Dosarul:nr.2r-1371/24 Judecător: Veronica Jomiru-Niculiță
2-23063235-02-25r-29042024

D E C I Z I E

07 octombrie 2024

mun.Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ***** în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva ***** cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.060s-9r/20 din 05.04.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2024, prin care contestația a fost admisă integral,

c o n s t a t ă:

Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere împotriva *****, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.060s-9r/20 din 05.04.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare (f.d.3-6).

În motivarea contestației reclamantul invocă că la data de 20.04.2023 a recepționat încheierea din 05.04.2023 privind încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă totală de 2218,51 lei, formată din taxe-speze de 580 lei și onorariu în sumă de 1638,51 lei, emisă de ***** în cadrul procedurii de executare intentat în baza documentul executoriu privind încasarea de la ÎI„Lavric Liudmila” în beneficiul CNAS a sumei de 16385,18 lei. Serviciul Fiscal de Stat consideră încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare neîntemeiată, ilegală şi contrară intereselor financiare ale statului, pasibilă anulării din cauza că sunt abuzive în condiția în care executorul judecătoresc nu a exercitat acțiuni procedurale și nu a prezentat probe corespunzătoare în sensul dat.

Mai mult, de către executorul judecătoresc a mai fost emisă o încheiere din 31.03.2021 de încasare a cheltuielilor de executare, care a fost contestată de debitor și anulată prin încheierea nr.25-609/22 din 29.12.2022.

Consideră creditorul că executorul judecătoresc a evitat să indice norma legală în temeiul căreia i-ar permite încasarea plăților solicitate prin încheierea din 05.04.2023, emisă conform prevederilor art.36-38, 43, 66 Cod de executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, cu titlu de cheltuieli de executare de la Serviciul Fiscal de Stat, în situația când creditorul este scutit de la achitarea cheltuielilor de judecată. Totodată,

contestatarul a făcut referire la prevederile art.38 alin.(2) și art.39 alin.(1) Cod de executare, indicând că este inadmisibil încasarea onorariului de către executorul judecătoresc în condițiile și în măsura în care acesta nu a încasat efectiv nici o sumă de la debitor. Or, onorariul executorului judecătoresc și cheltuielile de executare se achită pentru procedura executată și se încasează în cazul stingerii totale sau parțiale a obligației stabilite în documentul executoriu.

În aceiași ordine de idei Serviciul Fiscal de Stat a invocat că din momentul ce executarea silită nu a avut loc, documentul executoriu prin care s-a dispus încasarea datoriei a fost anulat, prin urmare executorul judecătoresc nu a întreprins nici un fel de acțiuni care ar justifica încasarea onorariului pretins. Obligarea creditorului să achite onorariul executorului judecătoresc doar pentru simpla faptă că documentul executoriu s-a aflat în procedura acestuia o anumită perioadă de timp, este contrară prevederilor art.38 alin.(2) Cod de executare, dar și principiul bunei credințe și echității. De asemenea, norma legală indicată relevă cazurile în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite onorariul, iar circumstanțele speței date nu se încadrează în prevederea legală menționată.

Solicită Serviciul Fiscal de Stat anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.060s-9r/20 din 05.04.2023 emisă de *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2024, s-a admis contestația creditorului Serviciului Fiscal de Stat.

S-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr.060s-9r/20 din 05.04.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare.

La data de 12 martie 2024, ***** a contestat cu recurs încheierea ***Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2024*** solicitând casarea acesteia și respingerea ca neîntemeiată a contestației

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, care urmează a fi casată.

Consideră că, instanța eronat a considerat că executorul judecătoresc nu este în drept să refuze primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare, în deosebi să dispună încasarea cheltuielilor de executare de la creditor.

Or, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea muncii sale, or acesta în cadrul procedurii de executare desfășoară acțiuni de executare, reale, care implică muncă și generează cheltuieli. Mai mult, toate acțiunile au fost reflectate în încheierea nr. 060s-9r/20 din 31.03.2021 şi sunt justificate legal, dar şi sunt probate prin materialele procedurii de executare.

Astfel, potrivit pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

Conform art. 38 alin. (1) Cod de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Şi conform art. 38 alin.

(4) lit. b) Cod de executare, în cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decât cele indicate la alin. (1), onorariul va fi achitat după cum urmează: b) în cazul indicat la art. 83 lit. e) - onorariul va fi achitat de creditor.

Ca urmare a normelor legale expuse mai sus, raportate la acțiunile executorului judecătoresc întreprinse în procedura de executare reflectate prin materialul probator anexat, conchide că încheierea nr. 060s-9r/2020 din 05.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare este întemeiată, corectă, emisă cu respectarea prevederilor legale.

Pe cale de consecință conchide că instanța de fond a aplicat eronat speței în cauză, normele legale ce vizează obligația creditorului de a avansa cheltuielile de executare, ori încheierea nr. 060s-9r/2020 din 05.04.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare se referă la încasarea cheltuielilor de executare deja suportate de executorul judecătoresc, ca urmare a încetării procedurii de executare conform art. 83 alin. (1) lit. e) Cod de Executare al RM.

Solicită executorul judecătoresc admiterea spre examinare a prezentului recurs, casarea încheierii judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, din 28.02.2024; Emiterea unei decizii prin care să fie menținută încheierea nr. 060s-9r/2020 din 05.04.2023, privind încasarea cheltuielilor de executare emisă de *****.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept a) să respingă recursul şi să mențină încheierea .

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, ***orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească***, în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.10 alin.(1) şi (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform prevederilor art.60 alin.(1)-(3) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare

a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod, fapt nerealizat de către debitor.

Potrivit art. 83 alin.(1) lit.e) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

În temeiul art.161 alin.(1) Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

În speță, Colegiul civil a constatat că, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere împotriva *****, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.060s-9r/20 din 05.04.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare (f.d.3-6).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2024, s-a admis contestația creditorului Serviciului Fiscal de Stat.

S-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr.060s-9r/20 din 05.04.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Drept temei de a adopta astfel de soluție, prima instanță a indicat că, încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr.060s-9r/20 din 05 aprilie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare urmează a fi anulată ori prin prevederile legale noi, creditorul este scutit de la achitarea cheltuielilor de executare.

Raportând dispozițiile normelor sus indicate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă din următoarele raționamente.

Din materiale cauzei se atestă că prin încheierea din 04 iulie 2014 executorul judecătoresc, Ciobanu Ruslan a intentat procedura de executare nr.060s-359/14 în temeiul documentului executoriu nr.AH0130433 din 07.05.2014 emis de DAF Botanica prin care s-a dispus încasarea de la ÎI „Lavric Liudmila” în beneficiul statului a sumei de 16385,18 lei.

În cadrul procedurii de executare menționate documentului executoriu nr.AH0130433 din 07.05.2014 prin care s-a dispus încasarea de la ÎI „Lavric Liudmila” în beneficiul statului a sumei de 16385,18 lei a fost contestat, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul

Rîșcani nr.2- 3809/2019 din 04.07.2020 a fost dispusă excluderea datoriei la bugetul asigurărilor sociale de stat pe numele lui Lavric Liudmila formate până la data obținerii dreptului la pensie.

În urma executării de către CNAS a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr.2-3809/2019 din 04.07.2020, datoria debitorului ÎI „Lavric Liudmila" indicată în documentul executoriu nr.AH0130433 din 07.05.2014 privind încasarea în beneficiul statului a sumei de 16385,18 lei, a fost anulată.

Prin încheierea nr.060s-9r/20 din 05.04.2023, de către ***** s-a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare formate din taxe și spezele procedurii de executare în mărime de 580 lei și a onorariului în mărime de 1638,51 lei, în total suma de 2218,51 lei (f.d.8- 9).

Potrivit art.161 alin.(32) Cod de executare, dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat a contestat încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 2218,51 lei.

Conform art.22 alin.(1) lit.p) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

De asemenea, potrivit art. 7 lit. q) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile desfășurate.

În sensul art.43 alin.(2) Cod de executare, creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

Conform art.36 alin.(1), (3) Codul de Executare, (1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. (3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).

Conform art. 37 alin. (1) din Codul de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

Conform prevederilor art.37 alin.(7) lit.e) Cod de executare prevede expres că, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind: încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.

Conform prevederilor pct.8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

Articolul 38 alin.(1)-(2), alin.(4) lit.b) Cod de Executare prevede că onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Alin.(2) indică că pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează:

a) pentru sumele de până la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei.

În cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decît cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează b) în cazul indicat la art.83 lit.e) - onorariul va fi achitat de creditor.

Totodată, conform prevederilor art. 83 alin.(1) lit.e) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Din probatoriu administrat se atestă că prin încheierea nr.060s-9r/20 din 31.03.2021, de către executorul judecătoresc, Ciobanu Ruslan s-a dispus încasarea cheltuielilor executare de la ÎI „Lavric Liudmila” în sumă de 2218,51 lei, încheiere contestată de către debitor, iar prin încheierea nr.25-609/22 din 29.12.2022 s-a constatat temeiul încetării procedurii de executare a documentului executoriu nr.AH0130433 din 07.05.2014, prin care s-a dispus încasarea de la ÎI „Lavric Liudmila” în beneficiul statului a sumei de 16385,18 lei.

În acest sens, prin încheierea nr.060s-9r/20 din 31 martie 2021, executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare de la debitorul Întreprinderea Individuală „Lavric Liudmila” în mărime de 2 218,51 lei.

Prin urmare, la 4 aprilie 2021 debitorul Întreprinderea Individuală „Lavric Ludmila” a contestat încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060s-9r/20 din 31 martie 2021 privind încasarea cheltuielilor de executare, iar prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) judecător, Alina Brăgaru din 29 decembrie 2022, s-a admis parțial contestația debitorului cu anularea încheierii nr. 060s-9r/20 din 31 martie 2021

Drept motiv pentru anularea încheierii executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060s9r/20 din 31 martie 2021, judecătorul a făcut trimitere la hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-3809/2019 din 4 iunie 2020, prin care s-a dispus excluderea datoriilor la bugetul asigurărilor sociale de stat pe numele lui Lavric Liudmila formate până la data obținerii dreptului la pensie, astfel în urma executării hotărârii, Casa Națională de Asigurări Sociale, a anulat datoriile existente ale debitorului Întreprinderea Individuală „Lavric

Liudmila", față de Bugetul asigurărilor sociale de stat. La fel, judecătorul a mai considerat relevant speței prevederile art. 38 alin. (4), lit. b) Cod de executare, potrivit căruia „în cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decât cele indicate la alin. (1), onorariul va fi achitat după cum urmează: în cazul indicat la art. 83 lit. e) – onorariul va fi achitat de creditor."

În baza încheierii instanței de judecată din 29.12.2022, executorul judecătoresc a emis încheierea nr.060s-9r/20 din 05.04.2023, prin care a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare formate din taxe și spezele procedurii de executare în mărime de 580 lei și a onorariului în mărime de 1638,51 lei, în total suma de 2218,51 lei (f.d.8-9).

Ulterior, la 28 aprilie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale de Stat a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere formulată împotriva debitorului Întreprinderea Individuală „Lavric Ludmila", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr.060s-9r/20 din 05 aprilie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea ce ține de încasarea onorariului executorului judecătoresc.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) judecător, Dan Sîrbu din 29 iunie 2023, s-a admis contestația și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060s-9r/20 din 5 aprilie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea ce ține de încasarea onorariului executorului judecătoresc, taxele și spezele procedurii de executare din contul Bugetului Public Național (Bugetul asigurărilor sociale de stat) prin intermediul Casei Naționale de Asigurări Sociale. Așadar, încheierea a fost anulată doar în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare din contul Bugetului Public Național (Bugetul asigurărilor sociale de stat) prin intermediul Casei Naționale de Asigurări Sociale. În rest, încheierea a rămas în vigoare.

Conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Prin urmare, faptele stabilite prin actele judecătorești nominalizate irevocabile sunt obligatorii și nu cer a fi probate și cercetate suplimentar, iar instanța de judecată va supune controlului legalității încheierea anulată.

Potrivit art.37 alin.(7) Cod de executare, sunt scutiți de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreținere; b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătății sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Potrivit art.37 alin.(6) Cod de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul

judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar.

Se atrage atenția că art.37 alin.(8) Cod de Executare, până a fi abrogat prevedea că pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.

Încheierea contestată datează din 05.04.2023, iar încasarea taxelor și spezelor are loc în baza prevederilor legale în vigoare, iar art.37 alin.(8) Cod de Executare nu poate fi aplicabil ori este o prevedere caducă. Totodată, prin legea nr.356 din 29.12.2022, în vigoare din 01.01.2023 legiuitorul, abrogând art.37 alin.(8) Cod de Executare, a introdus art.36 alin.(8) Cod de Executare care prevede expres, 7 în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept menționate, concluzia primei instanțe că încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr.060s-9r/20 din 05 aprilie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare urmează a fi anulată ori prin prevederile legale noi, creditorul este scutit de la achitarea cheltuielilor de executare.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat nu este obligat de a achita cheltuielile de executare în situația în care nu este creditor al procedurii de executare, mai mult ca atât acest lucru prejudiciază interesele financiare ale statului RM.

În cumulul celor expuse, Colegiul consideră întemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024, astfel cererea de recurs depusă de ***** o califică drept neîntemeiată.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 februarie 2024.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2024, în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva ***** cu privire la

contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.060s-9r/20 din 05.04.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dulghieru