**Dosarul nr. 2-14311/23**
**2-23100355-12-2-12072023**

**H O T Ă R Â R E**

În numele legii

**20 ianuarie 2025** **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Judecătorul (unipersonal) Badan-Melnic Eleonora

a judecat, *în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă*, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de asociația profesională Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către ”PB Drive” societate cu răspundere limitată și Șerepitco Constantin cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată și

**a c o n s t a t a t**:

1. În data de 12 iulie 2023 asociația profesională Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, prin intermediul avocatului Dumitru Josanu, a depus o cerere de chemare în judecată către ”PB Drive” societate cu răspundere limitată și Șerepitco Constantin cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Luând în considerare faptul că obiectul acțiunii îl constituie încasarea unei sume de bani mărimea căreia nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2023, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, conform prevederilor art. $276^2$ Cod de procedură civilă. (*f.d. 49-50*)
3. Prin cererea de chemare în judecată depusă, reclamantul asociația profesională Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a solicitat admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la „PB Drive” societate cu răspundere limitată și Șerepitco Constantin a despăgubirii de asigurare în mărime de 40403 lei; încasarea în mod solidar, de la aceiași pârâți, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în sumă de 400 lei; încasarea

în mod solidar de la „PB Drive” societate cu răspundere limitată și Șerepitco Constantin a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1315 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei.

***Argumentele participanților la proces***

4. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul asociația profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a arătat că în data de 26 martie 2021 a avut loc un accident rutier în care a fost implicat autovehiculul de model Volkswagen *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de pârâtul Șerepitco Constantin, care a tamponat autovehiculul de model Porsche *****, condus de Pîslari Elena.
5. Conform acțiunii, în urma verificărilor efectuate de organele competente, prin procesul-verbal contravențional MAI05*****, s-a constatat vinovăția pârâtului Șerepitco Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, act care nu a fost contestat de acesta. Totodată, s-a stabilit că în momentul producerii accidentului autovehiculul Volkswagen ***** cu numărul de înmatriculare ***** se afla în posesia societății cu răspundere limitată „PB Drive” societate cu răspundere limitată, în temeiul unui contract de locațiune, iar obligația acestei societăți era să perfecteze o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. Din răspunsurile comunicate de către asigurător și de către Comisia Națională a Pieței Financiare a rezultat că pentru autovehiculul respectiv nu exista o poliță Asigurarea Obligatorie de Răspundere Civilă Auto Internă valabilă la data accidentului.
6. În acțiune este menționat că persoana păgubită Pîslari Elena s-a adresat către reclamant, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de protecție a victimelor străzii, gestionat de asociația profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule. Pe data de 29 iulie 2021, în temeiul dosarului de daună FVS/21/092, reclamantul a achitat persoanei păgubite suma de 40403 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1420.
7. Ulterior, prin adresări scrise, reclamantul menționează că a solicitat pârâților restituirea sumei achitate, precum și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în sumă de 400 lei, însă aceștia nu și-au executat obligația de plată.
8. În motivarea pretențiilor reclamantul a menționat că în condițiile legii, în lipsa unei polițe Asigurarea Obligatorie de Răspundere Civilă Auto Internă valabile, prejudiciul cauzat de

pârâți a fost reparat din Fondul de protecție a victimelor străzii, iar asociația profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, prin plata efectuată, a dobândit dreptul de regres împotriva celor răspunzători de producerea prejudiciului.

9. Pe lângă suma reprezentând despăgubirea de asigurare și cheltuielile de instrumentare, reclamantul a mai solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 1315 lei și onorariul avocatului în mărime de 1500 lei.
10. Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe următoarele prevederi legale: art. 2, art. 4, art. 8 alin. (2), art. 20 alin. (5), art. 31, art. 33 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum și pe dispozițiile art. 1410, art. 1415, art. 512, art. 514, art. 530 Cod civil.
11. *Prin referința* depusă la dosar, pârâtul „PB Drive" societate cu răspundere limitată, reprezentat prin avocatul Dorin Trestianu, a indicat că nu poate fi reținută răspunderea sa pentru prejudiciul pretins de reclamant, întrucât la data producerii accidentului rutier din 26 martie 2021 nu mai deținea posesiunea autovehiculului de model Volkswagen ***** cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Șerepitco Constantin.
12. În susținerea poziției, pârâtul a invocat dispozițiile art. 2 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, care definesc noțiunile de posesor și utilizator al autovehiculului, arătând că în momentul producerii accidentului societatea nu mai era posesor al vehiculului.
13. De asemenea, au fost invocate prevederile art. 498 și art. 499 Cod civil, referitoare la dobândirea și încetarea posesiei, precum și dispozițiile art. 1251 și art. 1279 Cod civil, care reglementează contractul de locațiune și încetarea acestuia. În raport cu acestea, pârâtul a precizat că contractul de locațiune nr. 124A din 21 martie 2019 a încetat la 17 martie 2021, odată cu semnarea acordului și actului de primire-predare, prin care vehiculul a fost transmis înapoi proprietarului Șerepitco Constantin.
14. Totodată, pârâtul a făcut trimitere la art. 2013 Cod civil, care stabilește obligația de reparare a prejudiciului cauzat de un izvor de pericol sporit în sarcina persoanei care deține paza acestuia. În acest sens, a menționat că, nefiind posesor sau utilizator al vehiculului la data accidentului, nu poate fi ținut responsabil pentru prejudiciile cauzate

de acesta. Mai mult, a subliniat că pârâtul Șerepitco Constantin nu era angajatul societății și nici nu acționa ca reprezentant al acesteia la momentul producerii accidentului.

15. În temeiul acestor argumente, pârâtul „PB Drive" societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea acțiunii reclamantului asociația profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" ca neîntemeiată; încasarea din contul reclamantului a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.
16. Pârâtul Șerepitco Constantin nu a depus referința.

***Aprecierea instanței de judecată***

17. Examinând materialele cauzei și analizând argumentele invocate de către părți, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul asociația profesională Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule urmează a fi admisă integral. Argumentele și rațiunile acestei soluții se vor descrie în cele ce urmează.

*Cadrul normativ aplicabil speței*

18. *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară,* cu referire la art. 10 alin. (1) din Codul civil.
19. Conform prevederilor art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
20. *Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar*, cu referire la art. 796 din Codul civil.
21. Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Codul Civil, (1) *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
22. *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*, cu referire la art. 1998 alin. (1) din Codul civil.

23. Conform art. 2013 din Codul civil *(1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. (4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).*
24. *Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii,* conform art. 2022 alin. (1) din Codul civil.
25. *Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel,* cu referire la art. 2024 alin. (1) din Codul civil.
26. Prevederi relevante ale Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier):

    ***Articolul 2.*** *Noţiuni principale*
    *utilizator – persoana care posedă/foloseşte autovehiculul, inclusiv în temeiul unui contract de locaţiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie, alte persoane care conduc autovehiculul cu sau fără consimţământul proprietarului; în cadrul instruirii la cursurile de şofer, se consideră utilizator persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului;*

    ***Articolul 4.*** *Categoriile de persoane pasibile de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto*
    *(1) Persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

***Articolul 8.*** *Modul de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto*
*(2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu:*
*a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau*
*b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).*
*(2³) În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2).*

***Articolul 20.*** *Drepturile şi obligaţiile persoanei păgubite*
*(5) Drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.*

***Articolul 31.*** *Atribuţiile Biroului Naţional*
*(1) Atribuţiile principale ale Biroului Naţional sînt:*
*b) să administreze şi să utilizeze mijloacele Fondului de protecţie a victimelor străzii şi cele ale Fondului de compensare, constituite conform prezentei legi;*

***Articolul 33.*** *Fondul de protecţie a victimelor străzii*
*(1) Fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită.*
*(8) În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.*

27. Conform pct. 35 lit. a) al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Finaciare nr. 19/11 din 09.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, *Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretențiilor de*

*despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.*

28. Conform pct. 36 al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii, *persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretențiilor de despăgubire.*

*Circumstanțele de fapt constatate de instanța de judecată*

29. Din lucrările dosarului rezultă că pârâtul Șerepitco Constantin a încheiat pe 3 septembrie 2020 polița Asigurarea Obligatorie de Răspundere Civilă Auto Internă nr. 006110939, valabilă până la 3 septembrie 2021, el figurând ca beneficiar, dar nu posesorul de fapt al vehiculului. Potrivit înscrisurilor depuse ulterior de către „PB Drive" societate cu răspundere limitată, raporturile dintre aceasta și proprietar au avut ca temei contractul de locațiune nr. 124A din 21 martie 2019, pe care pârâtul pretinde că l-ar fi reziliat pe 17 martie 2021 prin act de predare-primire – aspect invocat pentru prima dată abia în 2024, odată cu depunerea referinței.
30. Pe 26 martie 2021 a avut loc accidentul rutier din municipiul Chișinău, în care autovehiculul Volkswagen ***** *****, condus de Șerepitco Constantin, a tamponat autovehiculul Porsche ***** DPT448, condus de Pîslari Elena. În aceeași zi, prin procesul-verbal contravențional MAI05*****, agentul constatator a stabilit vinovăția lui Șerepitco Constantin pentru contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, proces-verbal neatacat de contravenient.
31. Ulterior, în data de 19 aprilie 2021, compania „Moldasig" societate pe acțiuni a informat că nu poate despăgubi persoana păgubită, întrucât posesorul vehiculului era „PB Drive" societate cu răspundere limitată, iar riscul utilizatorilor săi nu era asigurat. Pe 22 aprilie 2021 Pîslari Elena s-a adresat către asociația profesională Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, fiind deschis dosarul de daună FVS/21/092, iar în 23 aprilie 2021 s-a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor. În completare, prin

adresa nr. 04-1169 din 28 aprilie 2021, Comisia Națională a Pieței Financiare a confirmat că proprietar al vehiculului era Șerepitco Constantin, iar posesor – „PB Drive” societate cu răspundere limitată, în temeiul contractului de locațiune.

32. Tot în luna aprilie, reclamantul i-a notificat pe pârâți cu privire la examinarea autovehiculului avariat, programată pentru 29 aprilie 2021 în municipiul Bălți, precizând că procedura se va desfășura și în lipsa lor. În continuare, pe 17 iunie 2021, a fost întocmit actul de evaluare a costului reparației nr. 0203/2021, stabilind prejudiciul la suma de 40403 lei.
33. Prin notificarea expediată pe 21 iunie 2021 și recepționată de pârâți, potrivit avizelor de primire, asociația profesională Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule i-a informat că urmează să achite persoanei păgubite despăgubirea de 40403 lei, precum și că ulterior va solicita recuperarea acestei sume și a cheltuielilor de instrumentare de 400 lei. În notificare pârâții au fost avertizați că, în lipsa achitării benevole, recuperarea se va face inclusiv pe cale judiciară. Cu toate acestea, aceștia au păstrat o conduită pasivă și nu au invocat rezilierea contractului de locațiune.
34. Reclamantul notează că a suportat și cheltuieli pentru evaluarea prejudiciului în cuantum de 400 lei, achitate în baza actului de prestare a serviciilor din 9 iulie 2021. Ulterior, pe 29 iulie 2021, potrivit ordinului de plată nr. 1420, asociația profesională Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat persoanei păgubite suma de 40403 lei din Fondul de protecție a victimelor străzii.
35. În continuare, prin pretenția extrajudiciară din 22 noiembrie 2021, pârâților li s-a solicitat restituirea sumei totale de 40803 lei (despăgubirea achitată și cheltuielile de instrumentare), însă aceștia nu au executat obligația.
36. Pe 21 februarie 2024, prin referința depusă, pârâtul „PB Drive” societate cu răspundere limitată a susținut pentru prima dată că raportul de locațiune încetase anterior accidentului, anexând actele de predare-primire.
37. Prin coroborarea actelor și înscrisurilor instanța atestă că reclamantul i-a notificat pe pârâți în timp util despre plata despăgubirii și despre recuperarea ulterioară, inclusiv a cheltuielilor de instrumentare, iar aceștia nu au opus la acel moment excepția rezilierii contractului de locațiune, invocând-o abia în cursul judecății.

*Aplicarea normelor juridice relevante circumstanțelor de fapt și concluziile instanței de judecată*

38. Instanța de judecată a analizat argumentele invocate, a cercetat probele și a constatat că acțiunea formulată de către reclamantul asociația profesională Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către pârâții ”PB Drive” societate cu răspundere limitată și Șerepitco Constantin este întemeiată.
39. Astfel, litigiul supus analizei instanței privește stabilirea răspunderii pârâților „PB Drive” SRL și Șerepitco Constantin pentru prejudiciul cauzat prin accidentul rutier din 26 martie 2021 și recuperarea de către reclamant, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite din Fondul de protecție a victimelor străzii.
40. În baza materialelor dosarului și a actelor depuse, instanța califică raportul juridic material litigios dintre părți ca fiind un raport de răspundere civilă delictuală derivată din exploatarea unui izvor de pericol sporit, în speță autovehiculul Volkswagen ***** cu nr. de înmatriculare *****, prejudiciul cauzat fiind reparat inițial din Fondul de protecție a victimelor străzii, gestionat de reclamant.
41. Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile sau apărările. În speță, reclamantul a demonstrat prin actele depuse la dosar că prejudiciul de 40403 lei a fost reparat în locul pârâților, în baza dosarului de daună FVS/21/092, și că pârâții nu și-au executat obligația legală de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.
42. În temeiul art. 130 Cod de procedură civilă, instanța apreciază probele după intima sa convingere, în ansamblul și interconexiunea lor. Actele prezentate de reclamant – procesul-verbal contravențional, răspunsurile „Moldasig” societate pe acțiuni și Comisia Națională a Pieței Financiare, notificările și pretențiile extrajudiciare, actul de evaluare a prejudiciului și ordinul de plată al despăgubirii – sunt pertinente, admisibile și veridice, iar prin coroborarea lor se stabilește fără echivoc situația de fapt și răspunderea pârâților.
43. Conform dispozițiilor art. 2013 Cod civil, obligația de reparare a prejudiciului cauzat de un izvor de pericol sporit revine *posesorului sau utilizatorului* acestuia, iar în cazul coliziunii autovehiculelor, răspunderea poate fi solidară. În raport cu actele aflate la dosar, instanța reține că pârâtul Șerepitco Constantin a fost declarat vinovat de producerea accidentului prin procesul-verbal contravențional MAI05*****, iar societatea

„PB Drive” societate cu răspundere limitată, în calitate de posesor juridic al vehiculului la momentul producerii accidentului, avea obligația să dispună de o poliță Asigurarea Obligatorie de Răspundere Civilă Auto Internă valabilă, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, fapt care nu s-a adeverit prin actele din dosar.

44. În plus, dispozițiile art. 2024 alin. (1) Cod civil consacră dreptul de regres al persoanei care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană împotriva autorului faptei, în mărimea despăgubirii achitate. Prin urmare, reclamantul, achitând despăgubirea persoanei păgubite, s-a subrogat în drepturile acesteia față de pârâți.
45. Susținerile formulate în referință de către „PB Drive” societate cu răspundere limitată cu privire la rezilierea contractului de locațiune înainte de data producerii accidentului sunt apreciate de instanță ca fiind simple afirmații de apărare formulate tardiv și tendențios, în lipsa unor dovezi coroborate cu restul probatoriului din cauză. Actele prezentate abia în 2024 nu pot răsturna constatările clare din documentele oficiale obținute imediat după accident sau într-un termen rezonabil, potrivit cărora aceasta figura ca posesor al vehiculului la momentul producerii accidentului. Acestea nu coroborează cu ansamblul probatoriului deja administrat în cauză și care confirmă că în data accidentului vehiculul se afla în posesia pârâtului „PB Drive” societate cu răspundere limitată (care nu a formulat nicio excepție la momentul notificării), iar obligația de asigurare îi revenea acesteia. Prin urmare, instanța nu le poate atribui forță probantă suficientă pentru a răsturna concluziile asupra răspunderii pârâților.
46. În consecință, instanța constată că atât pârâtul Șerepitco Constantin, în calitate de conducător auto vinovat de producerea accidentului, cât și „PB Drive” societate cu răspundere limitată, în calitate de posesor și persoană obligată să dețină poliță Asigurarea Obligatorie de Răspundere Civilă Auto Internă, răspund în mod solidar pentru prejudiciul cauzat și pentru sumele achitate de reclamant din Fondul de protecție a victimelor străzii. Pentru toate aceste motive, instanța apreciază că pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâților „PB Drive” societate cu răspundere limitată și Șerepitco Constantin a sumei de 40403 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.
47. În temeiul pct. 35 lit. a) și pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, coroborat cu art. 21 alin. (3) lit. d), e) și f) din Legea nr. 414-XVI din

22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se admite pretenția reclamantului și se dispune încasarea din contul pârâților „PB Drive” societate cu răspundere limitată și Șerepitco Constantin a sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună.

48. Suportarea acestei cheltuieli de partea reclamantă a fost confirmată de lucrările dosarului, iar recuperarea ei din contul pârâților decurge din caracterul accesoriu al acestei pretenții și din faptul că prejudiciul recuperat din contul reclamantului a devenit mai costisitor din contul cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună.
49. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,* se precizează că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
50. În data depunerii cererii de chemare în judecată era în vigoare Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992. Conform art. 3 pct. 1) din aceeași lege, *tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.*
51. Din materialele dosarului rezultă că reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1315 lei (a se vedea f. d. 2). Instanța de fond a admis spre încasare din contul pârâților suma de 40803 lei. Pentru această suma taxa de stat ce urma a fi achitată era de 1224,09 lei. În ceea ce privește diferența dintre suma efectiv achitată cu titlu de taxă de stat și cuantumul legal calculat, raportat la valoarea pretenției admise, instanța notează că excedentul de 90,91 lei, achitat de reclamant, nu poate fi pus în sarcina pârâților. În consecință, instanța va dispune încasarea în mod solidar din contul pârâților, în favoarea reclamantului doar a sumei de 1224,09 lei, cu titlu de taxă de stat și va respinge cererea în cealaltă parte.

52. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică* suportate instanța precizează că din materialele dosarului se confirmă achitarea de către reclamant a cheltuielilor de asistență juridică avocatului Josanu Dumitru în mărime de 1500 lei (f. d. 4).
53. În conformitate cu dispozițiile art. 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă, *partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile, iar partea câștigătoare a fost reprezentată de avocat.*
54. Întrucât cererea reclamantului a fost admisă integral, instanța apreciază că este justificată compensarea acestor cheltuieli în mărime 1500 lei, suma fiind considerată rezonabilă, raportată la complexitatea cauzei, durata procesului și obiectul litigiului. Prin urmare, suma de 1500 lei urmează a fi încasate din contul pârâților în beneficiul reclamantului în mod solidar.
55. În conformitate cu art. 236, 238-241, $276^3$-$276^4$ Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

**h o t ă r ă ş t e:**

Acțiunea civilă înaintată de asociația profesională Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către ”PB Drive” societate cu răspundere limitată și Șerepitco Constantin cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată se admite integral.

Se încasează în mod solidar de la ”PB Drive” societate cu răspundere limitată, IDNO *****, și Șerepitco Constantin, IDNP *****, în beneficiul asociației profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, IDNO *****, suma de 40403 (patruzeci mii patru sute trei) lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciu reparat, suma de 400 (patru sute) lei pentru cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de 1224,09 (una mie două sute douăzeci și patru, 09) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și 1500 (una mie cinci sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Pretenția formulată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat se respinge în partea încasării sumei (diferenței) de 90,10 (nouăzeci, 10) lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău. Eventuala decizie a instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

**Judecătorul** **Eleonora Badan-Melnic**