Dosarul nr. 3-374/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Victoria Onica

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ștefan Crudu împotriva Primarului comunei Cruzești cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea prezentării informației solicitate și repararea prejudiciului moral

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 14 februarie 2023, Ștefan Crudu a depus o acțiune împotriva Primarului comunei Cruzești cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea prezentării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul, a invocat că, în fapt, având calitate de consilier în Consiliul comunal Cruzești, mun. Chișinău, președinte al Comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului business, a solicitat Primarului comunei Cruzești, mun. Chișinău, să-i fie pusă la dispoziție informația de interes public și copii autentificate/legalizate de pe acte, documente după cum urmează:

Prin interpelarea nr. C-20 din 28.11.2022:

- Procesul - verbal al ședinței Consiliului comunei Cruzești nr. 3 din 29.08.2022;

- Raportul privind activitatea/acordarea asistenței juridice de către avocatul primăriei, Carmanschi Vitalie, cu descrierea detaliată a volumului concret acordat și anexarea tuturor actelor, documentelor care au fost elaborate, consultate și avizate, dar și suma achitată în perioada aprilie - octombrie 2022.

- Pentru buna funcționare, eficientizare și asigurarea transparenței decizionale în exercitarea mandatului de consilier conform prevederilor legislației în vigoare, punerea la dispoziție, eliberarea a rechizitelor de birou: hârtie de scris A4 - 1 pachet, hârtie notițe albe 9 x 9 - 1 pachet, capsator 24 – 1 buc., capse 24/6 – 1 cutie, pix albastru – 2 buc. și laptop.

Prin răspunsul primit nr. 19 din 15.12.22, pârâtul a refuzat să-i furnizeze/dispună la dispoziție copii autentificate/legalizate de pe acte, documente și informația completă, corectă, obiectivă și corespunzătoare solicitată.

Prin interpelarea nr. C - 21 din 28.11.2022 a solicitat:

- Depunerea a unui demers către Agenția Servicii Publice, privind includerea lui Crudu Ștefan, consilier în Consiliului local Cruzești, președinte al Comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului business, în lista beneficiarilor a Primăriei comunei Cruzești pentru

obținerea acordului la accesul gratuit la utilizarea sistemului informațional „Acces activ la Registrul bunurilor imobile”.

Reclamantul a mai menționat că, prin răspunsul nr. 20, pârâtul a refuzat să adreseze un demers Agenției Servicii Publice, privind includerea lui Crudu Ștefan, consilier în Consiliului local Cruzești, președinte al Comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului business, în lista beneficiarilor a Primăriei comunei Cruzești pentru obținerea acordului la accesul gratuit la utilizarea sistemului informațional „Acces activ la Registrul bunurilor imobile”. Dreptul pentru obținerea acordului la accesul gratuit la utilizarea sistemului informațional „Acces activ la Registrul bunurilor imobile” conform competențelor și a atribuțiilor îi aparține Agenției Servicii Publice, dar nicidecum pârâtului/primarului comunei Cruzești.

Prin interpelarea nr. C - 22 din 29.11.2022 a solicitat:

- Raportul cu privire la acțiunile întreprinse de către APL în perioada 2014 - prezent pentru realizarea obiectivelor de împădurire a terenurilor conform anexei la decizia Consiliului local din 25 iunie 2014 și respectiv la decizia Consiliului local din 2021.
- Toată corespondența oficială (scrisori, demersuri, acte, documente etc.) de ieșire și de intrare în perioada iulie 2014 și până în prezent între Primăria comunei Cruzești cu Agenția Moldsilva, dar și cu alte Autorități publice centrale, ASP, Departamentul cadastrul SCT Chișinău etc., privind executarea deciziei Consiliului local din 2014 si 2021,
- Actele depuse la I.P. ASP Departamentul cadastru SCT Chișinău, privind înregistrarea terenurile selectate conform anexei la decizia Consiliului local nr. 3/15 din 25.06.2014 și a deciziei din 2021;
- Câți, ce specii de copaci și pe ce suprafață au fost plantați în toamna anului 2021 și februarie 2022;
- Cine a finanțat și care a fost suma finală a costurilor copacilor și a lucrărilor de plantare. A contribuit Primăria comunei Cruzești la procurarea copacilor și la lucrările de plantare a copacilor sau alte cheltuieli și dacă da, care este suma totală finanțată de primărie;
- Din momentul plantării copacilor 2021 și respectiv februarie 2022 în perioada de primăvară - vară anul 2022 dacă au fost udați copacii, dacă da, de câte ori și care este suma totală a cheltuielilor de udare și de către cine au fost suportate;
- Ce acte sunt necesare să prezinte beneficiarul/proprietarul terenului autorității publice executive/primăriei, pentru elaborarea proiectului de decizie privind modificarea modului de folosință a terenului cu destinație grădini în teren pentru construcție (lot de pe lângă casă), amplasat în intravilanul localității;
- Primăria în luna octombrie 2022 a efectuat o inventariere?, dacă da, atunci câți copaci s-au prins din numărul total al copacilor plantați în toamna anului 2021 și februarie 2022.
- Câți, ce specii de copaci și pe ce suprafață au fost plantați în toamna anului 2022.
- Pe ce terenuri/sectoare au fost plantați.
- Cine a finanțat și care a fost suma finală a costurilor copacilor și a lucrărilor de plantare pentru fiecare suprafață de teren în parte. A contribuit Primăria comunei Cruzești la procurarea copacilor și la lucrările de plantare a copacilor sau alte cheltuieli și dacă da, care este suma totală finanțată de primărie.
- Decizia Consiliului local Cruzești nr. 3/15 din 25.06.2014 cu privire la modul de împădurire a terenurilor degradate în comuna Cruzești și respectiv Decizia Consiliului local Cruzești din 2021 cu privire la aprobarea suprafețelor de teren pentru împădurire.
- Care este motivul și care sunt impedimentele privind neexecutarea deciziei nr. 3/15 din 25.06.2014 și respectiv din 2021

- La ziua de 30.11.2022 ce destinație au terenurile cu suprafețele pe care au fost plantați copacii în anul 2021 - 2022, conform datelor din Registrul bunurilor imobile.

Prin răspunsul nr. 21 din 15.12.22 (se anexează), pârâta a refuzat să-i fumizeze/dispună la dispoziție copii autentificate/legalizate de pe acte, documente și informația completă, corectă, obiectivă și corespunzătoare solicitată.

Prin interpelarea nr. C - 23 din 15.12.2022 a cerut:

- Pentru asigurarea unei transparenței decizionale obiective/corecte în folosirea/cheltuirea finanțelor publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, prezentarea următoarea informație pentru perioada 01.01.2022 - 15.12.2022.
- La funcția de specialist (0,5) - cine a fost angajat, sau cine a cumulat funcția dată, perioada aflării în funcție a persoanei/persoanelor angajată/angajate pe parcursul anului.
- La funcția de contabil (1) - cine a fost angajat, sau cine a cumulat funcția dată, perioada aflării în funcție a persoanei/persoanelor angajată/angajate pe parcursul anului.
- La funcția de șofer (1) - cine a fost angajat, sau cine a cumulat funcția dată, perioada aflării în funcție a persoanei/persoanelor angajată/angajate pe parcursul anului.
- La funcția de femeie de serviciu (1) - cine a fost angajat, sau cine a cumulat funcția dată, perioada aflării în funcție a persoanei/persoanelor angajată/angajate pe parcursul anului.
- La funcția de asistent social (1) - persoana angajată pe parcursul anului a mai cumulat o altă funcție în cadru primăriei în afară de funcția de asistent social, a mai beneficiat de recompensă pentru alte atribuții suplimentare la atribuțiile de bază, dacă da ce anume.
- La pct. 1, 2, 3, 4 ,5 - prezentarea copii autentificate/legalizate de pe fișele de post pentru fiecare funcție.
- Ce acte sunt necesare să prezinte beneficiarul/proprietarul terenului autorității publice executive/primăriei, pentru elaborarea proiectului de decizie privind modificarea modului de folosință a terenului cu destinație grădini în teren pentru construcție (lot de pe lângă casă), amplasat în intravilanul localității.
- Ținând cont că la 06.12.22, la insistența abuzivă a dnei Crudu Violeta, primar, acționând în interes personal, a propus Consiliului local pentru aprobare proiectul de decizie contrar legislației în vigoare cu privire la aprobarea planului geometric actualizat cu nr. cadastral ***** și vânzarea - cumpărarea surplusului de teren. Astfel, solicit să prezente informația, dacă Portco Elena, deține s-au a deținut în folosință/proprietate loturi de pământ din întovărășirile Pomicole amplasate in comuna Cruzesti.
- Care sunt dimensiunile lotului propus spre vânzare dnei Portco Elena
- Confirmați sau infirmați informația dacă cumnatul dvoastră Crudu Veaceslav au trăit un timp oarecare în concubinaj cu Portco Elena, la casa părintească a lui Sergiu Crudu, soțul dvoastră.
- Procesului - verbal al ședinței Consiliului comunei Cruzești nr. 4 din 06.12.2022.
- Decizia Consiliului local Cruzești din 06.12.22 cu privire la stabilirea impozitului pe bunurile imobiliare și impozitul funciar pentru anul bugetar 2023.
- Decizia Consiliului local Cruzești din 06.12.22 cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale pentru anul 2023.

Prin răspunsul nr. 22 din 04.01.23, pârâta a refuzat să-i fumizeze/dispună la dispoziție copii autentificate/legalizate de pe acte, documente și informația completă, corectă, obiectivă și corespunzătoare solicitată.

Prin interpelarea nr. C - 24 din 15.12.2022:

- Conform pct. 3 din Decizia CLC nr. 1/20 din 22.02.2017, primarul a fost obligat să informeze trimestrial la ședința Consiliului local, despre executarea competentelor suplimentare delegate. În perioada 22.02.2017 și până în prezent, Crudu Violeta deținând funcția de primar nu a informat niciodată Consiliul local Cruzesti despre executarea competentelor suplimentare delegate. În toată această perioadă Crudu Violeta, aflându-se în multiplele deplasări peste hotarele țării, din contul/timpul orelor de muncă, niciodată nu a informat Consiliul local Cruzesti privind scopul deplasărilor, si ce au avut de câștigat locuitorii comunei Cruzești în urma acestor deplasări. Astfel, având în vedere că deplasările au fost realizate din contul orelor de muncă, în temeiul art. 19 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, a solicitat prezentarea informației completă, corectă și obiectivă cu privire la deplasările dnei Crudu Violeta peste hotarele țării în perioada 22.02.2017 - 15.12.2022:
  - Data, luna, anul și durată deplasării;
  - Țara și scopul deplasării.
  - Denumirea entității care a organizat deplasările.
  - Denumirea instituției, organizației s.a. care a suportat cheltuielile cu privire la deplasări.
  - Dacă pe durata deplasărilor a fost achitat salariul dnei Crudu Violeta și dacă da, atunci solicit să fie descifrată suma salariului achitată pentru fiecare deplasare în parte.
  - Dacă în afară de salariu, au mai fost achitate alte sume în perioada aflării în deplasări a dnei Crudu Violeta, dacă da, atunci suma să fie descifrată pentru fiecare deplasare.
  - Copia rapoartelor prezentate de către Crudu Violeta cu privire la deplasările realizate peste hotarele țării.
  - Dacă în perioada aflării în deplasare peste hotarele țării, dna Crudu Violeta a delegat atribuțiile de serviciu, dacă da atunci cui i - au fost delegate.
  - Conform pct. 2 lit. e), pct.3 din Decizia Consiliului local nr. 1/20 din 22.01.2017, am solicit prezentarea informației, privind acordarea premiilor: anuale, cu prilegiul jubileelor, sărbătorilor profesionale și a zilelor de sărbătoare nelucrătoare, plata ajutorului material, suplimentelor la salariu și a altor plăți suplimentare, persoanelor care dețin funcții de: demnitate publică, funcționari publici și personal de deservire tehnică din cadrul Primăriei comunei Cruzești, începând cu data de 22.01.2017 și până la data de 15.12.2022.
  - Prezentarea în copii autentificat/legalizat a Regulamentului privind acordarea premiilor anuale, premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și a zilelor de sărbătoare nelucrătoare, plata ajutorului material, suplimentelor la salariu și a altor plăți suplimentare, persoanelor enumerate la pct. 2 lit. e) din decizie, aprobat de către Consiliul local.

Prin răspunsul nr. 23 din 04.01.23, pârâta a refuzat să-i furnizeze/să spună la dispoziție copii autentificate/legalizate de pe acte, documente și informația completă, corectă, obiectivă și corespunzătoare solicitată.

Astfel, prin răspunsurile nr.19, 20 și 21 din 15.12.22 la interpelările cu nr. de înregistrare C - 20, C - 21 și C - 22 și răspunsurilor cu nr. 22 și 23 din 04.01.23 la interpelările cu nr. de înregistrare C - 23 și C - 24, pârâta neîntemeiat a refuzat să - mi furnizeze/di spună la dispoziție copii autentificate/legalizate de pe acte, documente și informația completă, corectă, obiectivă și corespunzătoare solicitată.

Prin interpelarea nr. C - 03 din 17.01.2023 a cerut:

- Procesul - verbal al ședinței Consiliului comunei Cruzești nr. 5 din 27.12.2022.
- Decizia Consiliului local din 27.12.22 cu privire la aprobarea schemei de salarizare a personalului Primăriei comunei Cruzești pentru anul 2023.

Prin răspunsul nr. 02 din 01.02.23 a refuzat repetat nejustificat să-i fumizeze/dispună la dispoziție copii autentificate/legalizate de pe acte, documente solicitate.

Reclamantul a mai menționat că, ținând cont de numărul mare de cereri depuse la instanța de contencios administrativ, la data de 13.01.2023 a depus pe numele dnei Crudu Violeta, primar de Cruzești cerere prealabilă cu privire la revizuirea și notificarea răspunsurilor cu nr. 19, 20 și 21 din 15.12.22 la interpelările cu nr, de înregistrare C - 20, C - 21 și C - 22 28.11.2022 și răspunsurilor cu nr. 22 si 23 din 04.01.23 la interpelările cu nr. de înregistrare C - 23 și C-24 din 15.12.2022, astfel solicitând pârâtei soluționarea acestor probleme pe cale extrajudiciară prin care repetat am și solicitat să - mi furnizeze informația completă, corectă, obiectivă, corespunzătoare și copii autentificate/legalizate de pe actele, documentele solicitate. Prin răspunsul nr. 03 din 01.02.23, Crudu Violeta, primar de Cruzești a refuzat să examineze cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă.

Totodată, indică reclamantul, că Violeta Crudu, primar de Cruzești, de obicei toate interpelările depuse de către acesta, formal sunt readresate funcționarilor din cadrul primăriei pentru examinare și răspuns, dar în realitate toate răspunsurile sunt pregătite/elaborate de persoane din afara autorității publice locale, la care numele, prenumele și nr. de contact nu sunt cunoscute. În toate răspunsurile nu este indicat numele, prenumele, numărul de contact al executorilor.

Examinând legalitatea răspunsurilor Primăriei comunei Cruzești, mun. Chișinău menționate în scrisorile de răspuns nr. 19, 20 și 21 din 15.12.22 și respectiv și răspunsurilor cu nr. 22 și 23 din 04.01.23, motivele de fapt și de drept invocate la respingerea cerințelor legale în prezentarea informației completă, corectă, obiectivă, corespunzătoare, eliberarea în copii a actelor și documentelor solicitate, prin prisma legislației naționale și internaționale în vigoare la care Republica Moldova este parte, constat caracterul vădit ilegal, neîntemeiat, preconceput si tendențios al acestora, și drept un refuz neîntemeiat privind prezentarea informației, a actelor si documentelor solicitate, care în consecință îmi violează flagrant drepturile personale legitime garantate de Constituție și de legislația națională si internațională în vigoare, privind accesul la informație din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1, 2, 7, 8, 10, 17 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6, 13, 14 Convenția Europeană Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prevederilor Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale din 16.12.1966 de la New-York, prevederilor Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16.12.1966 de la New-York, ratificate prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 217-XII din 28.07.1990, prevederilor art. 15, 16, 20, 26, 52, 53, 54, 55 Constituția Republicii Moldova orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor judiciare naționale competente împotriva actelor care, violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin constituție sau lege.

Prevederile relevante ale art. 14 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16.12.1966 prevăd următoarele: Toți oamenii sunt egali în fața tribunalelor și curților de justiție. Orice persoană are dreptul ca litigiul în care se află să fie examinat în mod echitabil și public de un tribunal competent, independent și imparțial stabilit prin lege, care să decidă asupra contestărilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Instanțele de judecată naționale la examinarea pricinilor civile și de contencios administrativ, urmează să respecte întocmai și cu bună-credință prevederile normelor de drept material și procedural reglementate de Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, de alte acte normative internaționale la care Republica Moldova este parte, inclusiv drepturile procedurale ale părților aflate în litigiu.

Potrivit art.15, 16, 55 Constituția Republicii Moldova cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea. Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună- credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, oricine în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoștințe cu informațiile oficiale.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, autoritatea publică locală este obligată să furnizeze informația solicitată, iar conform art. 5 alin. (3), lit. a), pot solicita informații oficiale orice cetățean al Republicii Moldova.

Potrivit art. 6 alin. (2), pct. 2, pct.3 din Legea 982/2000 privind accesul la informație, drept documente purtătoare de informații sînt considerate: orice copie sau reproducere a purtătorilor de informații; orice parte a unei copii sau reproduceri.

Potrivit art.34 Constituția Republicii Moldova, art. 10 (2) din Legea nr.982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public este garantat și protejat de lege, drept care nu poate fi îngrădit.

Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Necesită o apreciere adecvată legislației din partea instanței de contencios la examinarea cererii în speță că informația, actele și documentele solicitate prin interpelările nu este o informație secretă de stat, comercială, sau privată și nu aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale statului, terțelor persoane, inclusiv ale societăților economice.

Potrivit art. 12 alin. (1), (2) lit.b) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, Informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitantului în baza unei cereri scrise sau verbal. Cererea scrisă va conține modalitatea acceptabilă de primire a informației solicitate.

Potrivit art. 20 alin. (4), lit. d) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, Vor fi puse, fără plată, la dispoziția solicitanților, informațiile oficiale care: prin faptul că au fost furnizate, contribuie la sporirea gradului de transparentă a activității instituției publice și corespunde intereselor societății.

Potrivit art. 20 alin. (5) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, în cazurile în care informația pusă la dispoziția solicitantului conține inexactități sau date incomplete, instituția

publică este obligată să efectueze rectificările și completările respective gratuit, cu excepția cazurilor în care completarea
informației implică eforturi și cheltuieli considerabile care n-au fost prevăzute si taxate la eliberarea primară a informațiilor.

Potrivit art.21 alin.(3), lit. d) din Legea nr.982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate.

Potrivit art.23 din Legea nr.982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație în cazul în care persoana care se consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunile furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ.

În conformitate cu prevederilor art. 68 lit. b), lit c) din Codul administrativ al Republicii Moldova, autoritatea publică este obligată să asigure: primirea, înregistrarea și soluționarea petițiilor înaintate, precum si legalitatea deciziilor si comunicarea lor în termen legal; aplicarea dispozițiilor privind transparenta administrației și accesul la informațiile publice.

În conformitate cu prevederilor art. 162 alin. (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova, dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

Contrar prevederilor IezișI ației în vigoare, pârâta nu a soluționat în modul stabilit de legislație interpelările mele si nu mi-a prezentat un răspuns complet obiectiv si corespunzător privind punerea la dispoziție a informației, eliberarea copii de pe actele si documentele solicitate prin interpelările nr. C - 20, C - 21 si C - 22 din 28.11.2022, C - 23 si 24 din 15.12.2022 si respectiv cererea prealabilă C - 03 din 17.01.2023 astfel, mi-a fost îngrădit și violat flagrant dreptul constituțional la informare.

Potrivit art. 1404 Cod civil Republica Moldova prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termenul legal a unei cereri de către autoritatea publică sau de o persoană cu funcții de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică.

Prejudiciul moral cauzat de către pârât, urmare a violării drepturilor personale legitime, privind accesul la informație, si neexaminarea în ordinea reglementată a cererilor prealabile îl estimez în mărime de 20 (douăzeci) mii lei.

Întemeindu-și pretențiile pe prevederile art. 1, 2, 7, 8, 10 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6, 13, 14 Convenția Europeană Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prevederilor Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale din 16.12.1966 de la New-York, prevederilor Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16.12.1966 de la New-York, ratificate prin Hotărârea Parlamentului RM nr.217-XII din 28.07.1990, prevederilor art. 15, 16, 20, 52, 53, 54, 55 Constituția Republicii Moldova, art. 8-12 CC al Republicii Moldova și având în vedere cele relatate și în temeiul art. 4, 5, 6, 10, 12, 20, 21, 23, 24 din Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, art. art. 68, 189 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art. art. 238-241 CPC al RM prin prezenta, a solicitat reclamantul, Ștefan Crudu:

- A considera ilegal și neîntemeiat refuzul examinării și neprezentării de către Crudu Violeta, primar de Cruzești a unui răspuns prin care să furnizeze/dispună la dispoziție a

informației completă, corectă, obiectivă, corespunzătoare și eliberarea în copii a actelor și documentelor solicitate prin interpelările cu nr. de înregistrare C - 20, C - 21 și C - 22 din 28 - 29.11.22, C - 23, C - 24 din 15.12.22, și respectiv C - 03 din 17.01.23.

- A obliga Primăria comunei Cruzești, mun. Chișinău să pună la dispoziție reclamantului în termen de 5 zile din momentul intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, informația și în copii toate actele și documentele solicitate prin interpelările nr. C - 20, C - 21 și C - 22 din 28 - 29.11.22, C - 23, C - 24 din 15.12.22, și respectiv C - 03 din 17.01.23.
- A încasa de la Primăria comunei Cruzești, mun. Chișinău prejudiciul moral în mărime de 20 (douăzeci) mii lei cauzat ca urmare a violării fără precedent a dreptului, privind accesul la informație.

La 05 mai 2023, reclamantul a depus o cerere de completare în care a menționat că, în perioada 14.02.2023 și până în prezent a mai depus pe numele dnei Crudu Violeta interpelări prin care a solicitat prezentarea informației și copie de pe acte publice. (f.d 124-125) Dna Crudu Violeta a refuzat neîntemeiat în eliberarea de copii de pe acte și în prezintarea informație completă și corespunzătoare, astfel reclamantul a decis completarea cererii de chemare în judecată din 14.02.23.

Prin interpelarea nr. C - 04 din 27.03.2023 a solicitat reclamantul prezentarea informației de interes public (interpelarea se anexează).

Prin răspunsul nr. 04 din 14.04.23, pârâta a refuzat să - mi furnizeze informația completă, corectă, obiectivă și corespunzătoare (f.d. 128).

Prin interpelarea nr. C - 05 din 27.03.2023 am solicitat prezentarea informației și copie de pe acte de interes public (f.d.127).

Prin răspunsul nr. 05 din 14.04.23, pârâta a refuzat să furnizeze informație completă, corectă, obiectivă și corespunzătoare și copie de actele solicitate (f.d.126).

Totodată, mai menționează reclamantul că, conform prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, în cazul în care serviciile publice desconcentrate ale autorităților administrației publice centrale de specialitate, serviciile publice locale, alți factori de decizie din unitatea administrativ-teritorială respectivă, administrația agenților economici din teritoriu nu au examinat propunerile, observațiile sau interpelările alesului local, conducătorii acestora sînt trași la răspundere în condițiile Codului cu privire Ia contravențiile administrative.

Reieșind din cele menționate solicită suplimentar:

- A considera ilegal și neîntemeiat refuzul examinării și neprezentării de către Crudu Violeta, primar de Cruzești a unui răspuns prin care să fumizeze/dispună la dispoziție a informației completă, corectă, obiectivă, corespunzătoare și eliberarea in copii a actelor și documentelor solicitate prin interpelările cu nr. de înregistrare C - 04 și C - 05 din 27.03.23.
- A obliga Primăria comunei Cruzești, mun. Chișinău să-i pună la dispoziție în termen de 5 zile din momentul intrării în vigoare a hotărîrii judecătorești, informația și în copii toate actele și documentele solicitate prin interpelările nr. C - 04 și C - 05 din 27.03.23.
- A aplica amendă dnei Crudu Violeta cu privire la contravențiile administrative pentru multiplele refuzuri nejustificate de a prezenta informație completă și corespunzătoare și copie de pe actele solicitate.

Reclamantul, în ședința de judecată, a solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept indicate. Suplimentar a mai menționat, cu privire la referința depusă de avocatul

Carmanschi Vitalie din 26 aprilie 2023 în interesul pârâtului Primăria com. Cruzești, consideră că referința semnată de către avocatul Carmanschi Vitalie în interesul pârâtului Primăria com. Cruzești este depusă ilegal, contrar legislației în vigoare, astfel a fost depusă de către o persoană fără împuterniciri. Avocatul Carmanschi Vitalie nu a anexat la referință împuternicirile acordate de către autoritatea publică locală și anume: (decizia consiliului local, mandatul semnat de către primar, procura prin care să fie stipulat clar ce acțiuni procesuale are dreptul să le prezinte).

Mai adaugă acesta faptul, că Consiliul comunal Cruzești nu a aprobat o decizie prin care să-i acorde dreptul autorității publice locale executive (primarului), să încheie, să semneze contract cu privire la angajarea a unui avocat pentru acordarea asistenței juridice la Primăria Cruzești.

Primara, Crudu Violeta, în lipsa unei decizii al Consiliului local, contrar legislației în vigoare, în mod abuziv, a semnat contractul cu avocatul Carmanschi Vitalie privind acordarea asistenței juridice nefiind clar cui acordă asistență juridică, ale cui interese le apără - ale primăriei sau ale Cosiliului local. De la data fondării 1990 și până la 31.12.2021, Primăria comunei Cruzești nu avut necesitatea angajării a unui jurist în cadrul aparatului primăriei, dar niciodată nu a fost solicitat de către conducerea primăriei angajarea unui avocat.

Astfel, reclamantul invocă prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind admirația publică locală conform căruia, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ- teritoriale și executivă a consiliului local.

În temeiul art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local.

În temeiul art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul local, desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice. Începând cu anul 2019, primara Crudu Violeta a refuzat să propună Consiliului local, aprobarea unei decizii privind desemnarea a unui reprezentat din rândurile consilierilor pentru a prezenta interesele CL în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice, astfel invocând motivul că nu este necesar, dar începând cu 01.01.2022, în interese meschine/personale, contactează un avocat prin care se cheltuie bani publici nejustificat si neargumentat.

Totodată, mai comunică despre faptul că, în temeiul art. 29 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, autoritatea publică locală executivă (primarul), reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele si contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege. Astfel, conform atribuțiilor care i se revin prin lege, nu dispune de dreptul să delege aceste atribuții altei persoane.

Așa dar, reclamantul consideră că contractarea unui avocat pentru acordarea asistenței juridice primăriei este un moft al primarei Violeta Crudu care acționează ilegal/abuziv în complice cu avocatul Carmanschi Vitalie, pentru a intimida pe reclamant, pentru a îi îngrădi dreptul legitim privind exercitarea mandatului de consilier (ales local), transparent si democratic.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 9 di Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, calitatea serviciilor de asistență juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă, dar nu să le execute indicațiile ilegale si abuzive ale unei persoane care ocupă funcție de demnitate publică care este obligată să își exercite mandatul cu bună - credință așa cum prevede art. 23 alin. (1) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Susține Ștefan Crudu că argumentele părții pârâte stipulate la pct. 1 din referință sunt niște aberații și invenții ale avocatului Carmanschi Vitalie, pentru că prevederile la care acesta se referă nu se aplică consilierilor (aleșilor locali). Or, consilierii nu desfășoară activitate remunerată.

Totodată în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat asupra calității sale de ales local, consilier, și totodată este cetățean al Republicii Moldova, iar, avocatul Carmanschi Vitalie stipulează că: corespunzător în calitatea sa de persoană fizică Crudu Ștefan nu poate să acționeze în procedură administrativă întrucât în aceste raporturi a acționat în calitate de consilier local, iar art. 49 din Codul administrativ indică că (1) într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrative.

De asemenea, la pct. 1 din referință, Carmanschi Vitalie mai menționează că corespondența anexată la acțiune de către reclamant nu poate constitui obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, întrucât vizează o corespondență internă a administrației publice locale a com. Cruzești, parte a structurii aceleiași autorități publice, în care remiterea internă de documente, eliberarea informațiilor, răspunsurilor la întrebări și interpelări, poate fi realizată inclusiv în formă verbală și trebuie să se facă prin intermediul funcționarului responsabil, și astfel nu se va suprasolicita autoritatea cu lucrări de secretariat la întocmirea, expedierea și primirea corespondenței prin poștă. Reclamantul susține c sunt niște insinuări ale avocatului în complice cu primarul, pentru că autoritatea publică locală este formată din două componente/structuri și anume: consiliul și primărie, unde consilierul este persoană oficială și reprezintă autoritatea deliberativă, iar primarul este persoană oficială și reprezintă autoritatea executivă a consiliului local. În activitatea sa, ambele structuri sunt obligate să asigure transparența decizională corectă și obiectivă. Exercitarea mandatului de consilier sunt reglementate de Legea privind statutul alesului local, de Legea privind administrația publică locală, precum și de alte acte normative.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, autoritatea publică locală este obligată să furnizeze informația solicitată, iar conform art. 5 alin. (3), lit. a), pot solicita informații oficiale orice cetățean al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1), (2) lit.b) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, Informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitantului în baza unei cereri scrise sau verbal. Cererea scrisă va conține modalitatea acceptabilă de primire a informației solicitate.

Astfel, forma, modalitatea primirii informației de interes public și copie de pe documente, acte, etc., dreptul îi aparține solicitantului, dar nicidecum furnizorului de informație.

Tot la pct. 1 din referință, avocatul Carmanschi Vitalie stipulează că consilierul Crudu Ștefan se împotrivește aceste ordini interne de comunicare și colaborare, și practic fără un temei legal, creează în propria persoană o substructură a funcțiilor administrației publice, solicitând în bază de interpelări permanente copii pentru păstrare a tuturor actelor emise de această autoritate publică stocând informații și date personale, care nu îl privesc personal, prezentându-se în localitate ca deținător, paralel autorității, a unei documentații, complete a administrației publice locale similare unei arhive propriu-zise.

Reclamantul a comunicat că aceste argumente nu sunt decât mincinoase născocite de Primara Crudu Violeta împreună cu avocatul.

Reclamantul a mai comunicat că, în calitate de cetățean dar și de consilier, solicită doar acea informație pe care o consideră ca fiind necesar să o cunoască, or, acest drept îi este garantat prin lege.

În anul 2021, a solicitat Primarei, Crudu Violeta să-i prezinte informația completă, corectă și obiectivă solicitată cu privire ocuparea abuzivă a loturilor de pământ cod cadastral ***** cu suprafața totală de 0,0774 ha și cod cadastral ***** cu suprafața totală de 0,1539 ha, amplasate în centrul localității. Pe lotul de pământ cod cadastral *****, sunt plantați copaci de nuci, astfel a solicitat să-i fie prezentate informații cu privire la: numele, prenumele persoanei care a ocupat abuziv și a plantat copacii de nuci, dar și prezentarea în copie a deciziei Consiliului comunal Cruzești (data, luna, anul și nr. deciziei) prin care a fost atribuit sau dat în arendă terenul menționat pentru plantarea copacilor de nuci.

Lotul de pământ cod cadastral ***** cu suprafața totală de 0,1539 ha de ani de zile este îngrădit și este folosit în scop pentru grădinărit pe care și sunt plantați pomi fructiferi și viță de vie. Astfel, a solicitat să-i fie prezentată informația cu privire la: numele, prenumele persoanei care a ocupat abuziv și a plantat pomi de fructifer și viță de vie, dar și prezentarea în copie a deciziei Consiliului comunal Cruzești (data, luna, anul și nr. deciziei) prin care a fost atribuit sau dat în arendă terenul, menționat. Reclamantul menționează că de doi ani Crudu Violeta neîntemeiat refuză să pună la dispoziție informație corectă, corespunzătoare solicitării, pentru că lotul de pământ cod cadastral ***** este ocupat abuziv de familia Crudu Violeta și soțul ei Crudu Sergiu, care este consilier local, i-ar lotul de pământ cod cadastral ***** este ocupat de unchiul lui Crudu Sergiu.

În 2022 a mai solicitat să-i fie prezintat raportul de activitate al avocatului cu descrierea concretă a acordării asistenței juridice, câte acte au fost elaborate, câte cereri de chemare în judecată au fost depuse etc. , însă în loc de furnizarea informației solicitate, reclamantul a fost invitat la sediul primăriei să facă cunoștință cu raportul care nu există.

Tot în anul 2022 am solicitat prezentarea informației completă, corectă și obiectivă cu privire la deplasările dnei Crudu Violeta peste hotarele țării în perioada 22.02.2017 - 15.12.2022: Data, luna, anul și durată deplasărilor; Țara și scopul deplasărilor; Denumirea entității care a organizat deplasările; Denumirea instituției, organizației s.a. care a suportat cheltuielile privind deplasările; Dacă pe durata deplasărilor a fost achitat salariul dnei Crudu Violeta și dacă da, reclamantul a solicitat să fie descifrată suma salariului achitată pentru fiecare deplasare în parte. Dacă în afară de salariu a mai fost achitate alte sume în perioada aflării în deplasare a dnei Crudu Violeta, dacă da atunci suma să fie descifrată pentru fiecare deplasare. Copia rapoartelor a deplasărilor peste hotarele țării întocmite de Crudu Violeta; În perioada aflării în deplasări peste hotarele țării, au fost delegate atribuțiile de serviciu ale dnei Crudu Violeta, dacă da atunci cui i - au fost delegate.

Primara Crudu Violeta a refuzat să dea răspuns complet la toate întrebările, motivând prin faptul că consilierul nu este organ de control. Menționează reclamantul faptul că, conform Deciziei Consiliului local nr. 1/20 din 22.01.2017, dna Crudu avea obligația trimestrial să prezinte consiliului local raport detaliat privind deplasările peste hotarele țării. În perioada 2015 - prezent, dna Crudu Violeta s-a aflat în deplasări peste hotarele RM în jur de 30-35 ori, dar nici una, după cum susține reclamantul, nu a fost efectuată în interes de serviciu, și niciodată nu a prezentat Consiliului local un raport, dar nici nu a delegat atribuțiile de serviciu pe durata absenței. În discuții cu Crudu Violeta, la întrebarea de ce nu deleagă atribuțiile de serviciu pe perioada absenței, răspunsul a fost: - trebuie să ai încredere în persoana cui să delegi atribuțiile. Conform legislației în perioada absenței primarului, atribuțiile urmează să fie delegate secretarului CL, însă dna Crudu încalcă legea.

Conform pct. 9 din HG nr. 10 din 05.01.2012, după încheierea deplasării, în termen de 5 zile lucrătoare, prezintă consiliului autorității publice în cadrul căreia activează o informație amplă privind scopul și rezultatele deplasării (chestiunile abordate si soluționate, deciziile luate, concluziile si propunerile respective)

Prin interpelarea C - 21 din 28.11.22 în calitate de consilier și președinte al Comisiei urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business reclamantul a solicitat dnei Crudu să depună un demers la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru privind includerea acestuia în lista beneficiarilor a Primăriei comunei Cruzești pentru obținerea acordului la accesul gratuit la utilizarea sistemului informațional "Acces activ la registrul bunurilor imobile". Primara, Crudu Violeta a refuzat să depună demersul, menționează reclamantul, că acest drept de acordarea la accesul gratuit, conform competențelor îi aparține ASP.

Prin interpelarea C - 20 din 28.11.22 Crudu Ștefan a solicitat să-i fie eliberate rechizite de birou și laptop. Dna Crudu a refuzat să-i pună la dispoziție rechizite de birou și laptopul. Având în vedere că procesele-verbale ale ședințelor Consiliului comunal Cruzești nu sunt publicate, așa cum prevede art. 13 alin. (3) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, pentru a excluderea falsificării a procesului-verbal, reclamantul a solicitat copia procesului-verbal al ședinței CL, care după părerea reclamantului pot fi falsificate.

Toate interpelările adresate Primarei Crudu Violeta, prin care a solicitat să-i fie furnizate informații și copii de pe acte, susține reclamantul că toate sunt de interes public.

Cu referire la faptul că a fost încălcat termenul, invocat de avocatul părții pârâte, reclamantul comunică despre eroarea ce a dus la greșeli în calcularea termenului.

Totodată, reclamantul, Ștefan Crudu a menționat că nu susține acțiunea în partea reparării prejudiciului material. În rest, a solicitat admiterea acțiunii, a solicitat obligarea furnizării informației complete, a obliga a pune la dispoziție informația solicitată prin cereri.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, reprezentantul Primarului comunei Cruzești, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Prin referința depusă la 26 aprilie 2023 a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă. (f.d. 50-54)

Astfel, în argumentarea poziției a indicat că, pârâtul consideră că acțiunea depusă de Crudu Ștefan urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) care stabilește că Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17. Or, reclamantul nu poate invoca vătămarea unui drept al său prin activitate administrativă

a Primăriei Cruzești m. Chișinău întrucît toate adresările, corespondența recalmatului invocată în acțiune au la bază calitatea acestuia de Consilier local după cum se indică în conținutul interpelărilor în calitatea sa de președinte al comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului business. Totodată calitatea de consilier local a reclamantului este confirmată prin copia legitimației de consilier anexată la acțiune.

Dată fiind calitatea reclamantului de consilier local al aceleiași autorități publice-administrația publică locală a comunei Cruzești mun. Chișinău, pârâtul concretizează că acestor relații nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 982 din 11-05-2000 privind accesul la informație, invocată în acțiune, la baza pretinsului drept vătămat, or conform prevederilor art. 1 alin. (2) a aceleiași legi se stabilește că nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangențială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol și se referă la: c) accesul autorităților publice, instituțiilor publice, persoanelor fizice și/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informațiile aflate în posesia altor asemenea autorități publice, instituții publice, persoane fizice și/sau juridice.

Pârâtul susține că reclamantul, Crudu Ștefan nu are dreptul să acționeze în procedura administrativă cu cerințele formulate, întrucât adresările către pârât precum și răspunsurile recepționate au fost realizate în virtutea funcției acestuia de consilier local, președinte al comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului busines parte a structurii aceleiași autorități.

Corespunzător în calitatea sa de persoană fizică Crudu Ștefan nu poate să acționeze în procedură administrativă întrucât în aceste raporturi a acționat în calitate de consilier local, iar art. 49 a Codului Administrativ indică expres că (1) într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă.

Corespondența anexată la acțiune de către reclamant nu poate constitui obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, întrucât vizează o corespondență internă a administrației publice locale a com. Cruzești mun. Chișinău, parte a structurii aceleiași autorități publice. La acest aspect în repetate ori consilierului Crudu Ștefan i-a fost comunicat de către primara com. Cruzești că, consilierul local inclusiv președintele comisiei consultative a consiliului cât și Primarul sînt parte a structurii aceleiași autorități publice, în care remiterea internă de documente, acordarea de asistență și sprijin în activitatea consilierilor, membrilor comisiilor de specialitate, eliberarea, informațiilor, răspunsurilor la întrebări și interpelări, poate fi realizată inclusiv în formă verbală și trebuie să se facă prin intermediul funcționarului responsabil, și astfel nu se va suprasolicita autoritatea cu lucrări secretariat la întocmirea, expedierea și primirea corespondenței prin poștă. Reclamantului i s-a solicitat să se conformeze acestei modalități interne de comunicare eficientă pentru a spori, dar nu zadarnici eficiența în lucru a acestei autorități publice.

Deși în răspunsurile la adresările reclamantului i s-a comunicat că, cu actele solicitate în calitatea sa de consilier îi sunt puse la dispoziție pentru a lua cunoștință la sediul Primăriei Cruzești, acesta a neglijat această modalitate internă de comunicare, nu s-a prezentat pentru a lua cunoștință cu documentația internă la locul ei de păstrare și nu a făcut uz de soluția comunicată în vederea primirii pentru cunoștință a actelor interne a autorității în calitatea sa de consilier local. Or, este inadmisibilă comunicarea prin corespondență a funcționarilor din cadrul aceleiași structuri a administrației publice locale.

La fel, s-a comunicat consilierului că, suplimentar primirii pentru cunoștință la sediul autorității a actelor administrative emise de această autoritate în persoana primarului cât și a consiliului, sunt puse la dispoziție pentru cunoștință și în Registrul de stat al actelor locale pe adresa www.actelocale.gov.md, așa cum stabilește art. 10 alin. (4) și art. 10^2 a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică, care indică că (1) Registrul de stat al actelor locale este o resursă informațională de stat, care conține textele electronice ale actelor autorităților administrației publice locale și datele adiționale stabilite prin hotărâre de Guvern. Or, Primăria în vederea facilitării activității instituției dă prioritate mijloacelor electronice de comunicare în procesul de comunicare/informare de către administrația publică locală, așa cum stabilește și art. 10 alin. (4) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică, care indică că în desfășurarea procedurii administrative, în procesul de comunicare cu persoanele / instituțiile vizate și la prestarea serviciilor din competența autorităților respective, autoritățile administrației publice locale utilizează mijloacele electronice de comunicație în măsura în care aceste mijloace sunt disponibile și funcționale.

Documentele și actele administrative cu caracter individual se emit în formă de document electronic; exemplare pe suport de hârtie se emit doar la cererea persoanei vizate, în scop de arhivare sau dacă prevederile legii ori ale tratatului internațional o impun. Dosarele administrative se întocmesc și se țin, prioritar, în formă electronică.

Consilierul Crudu Ștefan se împotrivește acestei ordini interne de cuminicare și colaborare, practic consilierul Crudu Ștefan, fără un temei legal, creează în propria persoană o substructură a funcțiilor admirației publice locale, solicitând în bază de interpelări permanente copii pentru păstrare a tuturor actelor emise de această autoritate publică stocind informații și date personale, care nu îl privesc personal, prezentându-se în localitate ca deținător, paralel autorității, a unei documentații complete a administratei publice locale similare unei arhive propriu zise.

Totodată, reclamantul constată că acțiunii îi lipsește obiectul acțiunii. Cerințele acțiunii formulate nu vizează un act administrativ emis de pârât. Totodată, însăși reclamantul a prezentat anexat la acțiune toate răspunsurile Primăriei Cruzești fapt ce contrazice cerințele acțiunii prin care reclamantul deplânge un refuz de examinare și neprezentare de răspuns la interpelările sale.

Astfel însăși cererea de chemare în judecată confirmă că interpelările reclamantului au fost examinate de către pârât și s-a oferit răspuns scris la acestea, iar cerința de apreciere a ilegalității unui pretins refuz de examinare conform cerințelor acțiunii înaintate nu vizează un act administrativ al pârâtului.

Reclamantul greșit invocă vătămarea unui drept al său de către pârât criticând răspunsurile, nu argumentează în ce măsura și în care parte a răspunsurilor nu îl satisface și în ce măsură nu este de acord. Corespunzător apreciază pârâtul că reclamantul nu a argumentat prezența unui refuz de examinare sau nesoluționarea în termen a unei cereri în sensul prevăzut de art. 64 a Codului Administrativ.

La fel acțiunea depusă de Crudu Ștefan urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) care stabilește că Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

Astfel, deși a recepționat răspuns la adresările ce fac obiectul acțiunii în termen la 15.12.2022, reclamantul a înaintat cerere prealabilă contrar art. 165 peste termenul de 30 de zile de adresare a cereri prealabile. La fel, deși a recepționat răspuns la cererea prealabilă despre inadmisibilitatea acesteia la data de 05.01.2023 a înaintat acțiunea în instanța de judecată la

14.02.2023 după 40 zile, contrar prevederilor art. 209 alin.(l) Cod administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile.

Totodată, la 03 mai 2023, Primara com. Cruzești, Violeta Crudu a depus explicații scrise vizând mai multe aspecte.

Astfel, în calitate de Primară a com. Cruzești mun. Chișinău din 2015 până în prezent, și de Președintă a Rețelei Femeilor din cadrul CALM (Congresul Autorităților locale din Moldova), care întrunește toate femeile primare, consiliere, președinte de raion, funcționare , în calitate de mentoră la seminare care au drept scop încurajarea a cât mai multe femei să se implice în politică, pârâta comunică despre faptul că se simte absolut dezonorant să prezinte o poziție umilitoare pentru o femeie în funcție publică, dar și din numele funcționarilor APL Cruzești.

Primara susține că hărțuirea și tratamentul absolut inadecvat și bolnăvicios al reclamantului Ștefan Crudu, consilier local, atitudinea neadecvată a acestuia față de colectivul Primăriei Cruzești, bazat în special pe înjosirea calității de femeie a pârâtei și a majorității colectivului, încearcă a fi ignorat pe parcursul mai multor ani, ceea ce deterină colectivul să vină cu o reacție, pe care intenționat să o dezvăluie și organelor competente.

Deja de mai bine de câțiva ani, APL Cruzești este, efectiv, terorizată de un om care, sub paravanul statutului de ales local a transformat Primăria, dar și angajații acesteia într-o instituție în care domină frica, demotivarea angajaților, dar și hărțuirea acestora.

Zecile de interpelări, practic săptămânale, nu sunt altceva decât un mod agresiv, brutal, intolerant de a comunica cu instituția Primarului. în loc să se ocupe cu activitățile cotidiene de serviciu, angajații Primăriei pierd timp pentru a pregăti răspunsuri la aceleași subiecte care sunt prezentate, inclusiv, la ședințele Consiliului local, acte care sunt plasate, conform legislației, pe site-uri oficiale, cum ar fi www.actelocale.md, www.achizitiipublice. md, www.cruzesti.md, site-uri care au drept scop accesul tuturor cetățenilor la procesul transparent al unei instituții. Consilierul, Ștefan Crudu nu este mulțumit cu absolut nici un răspuns primit, considerându-le neprofesioniste, ceea îl determină să repete periodic practic aceleași subiecte invocate, chiar mai mult, oferă indicații ce și cum să răspundă colaboratorii, comentând și dând apreciere fiecărei propoziții.

Chiar mai mult, vizitele pe care le întreprinde la sediul primăriei se desfășoară cu învinuiri permanente asupra primarului și funcționarilor, cu amenințări de răfuieli, cu înjurături și cuvinte obscene, lucruri care pot fi confirmate de angajații primăriei.

Același comportament agresiv îl manifestă și în cadrul ședințelor Consiliului Local, comportându-se neadecvat și cu colegii consilieri, în mod deosebit cu Doamnele Consiliere, bruscându-le verbal și adresându-le cuvinte necenzurate, fapt ce poate fi confirmat de toți consilierii. Atacuri la adresa consilierilor sunt în aproape toate interpelările.

Reclamantul a fost propus în funcția de Președinte al comisiei Urbanism și amenajarea teritoriului la inițiativa Primarei Crudu Violeta, tocmai pentru a încerca implicarea acestuia în activitatea executivului și în soluționarea unor subiecte, pe care le-a considerat Primara că îl interesează în mod prioritar. Fiind implicat în activitățile ce îl interesau, reclamantul a rămas ferm convins că acțiunile funcționarilor din primărie sunt îndreptate împotriva interesului cetățenilor, reclamantul consideră că funcția deținută îi conferă un statut aparte, care îi dă mai multe drepturi.

Toate adresările, atât verbale, cât și scrise, au la bază replici despre faptul că Primăria nu face absolut nimic, în orice acțiune vede doar scheme.

Orice refuz de a i se furniza informația care nu poate fi difuzată, conform legislației, este urmat de alte interpelări și mai acide, și mai violente, și mai brutale. În mod repetitiv, solicită

procesul verbal al ședințelor Consiliului. De fiecare dată i s-a răspuns că acesta poate fi vizualizat și examinat la sediul primăriei, așa cum indică norma legală, dar și răspunsul primit de la Oficiul Teritorial cu referire la acest subiect.(se anexează)

Refuzul Primarei de a adresa un demers către ASP, prin care să-i fie permis accesul la baza de date a Cadastrului i s-a părut un drept lezat.

Ori, Primăria oferă absolut toată informația necesară fiecărui consilier odată cu pregătirea materialelor pentru ședințele Consiliului. Fiecare accesare a unui număr cadastral necesită a fi motivată, chiar și de angajații primăriei care accesează, indicându- se scopul bine determinat.

Toată informația cu privire la angajări, destituiri este prezentată Consiliului local în luna februarie, odată cu prezentarea Raportului Primarei și a executivului. Tot atunci sunt aprobate statele de personal, schema de încadrare, dar și multe alte informații ce țin de activitatea Primăriei.

Reclamantul creează o situație în care nu mai pot fi angajați persoane ca personal tehnic la primărie, deoarece Ștefan Crudu îi apostrofează, îi fotografiază pe străzi, neavând absolut nici un drept legal. De asemenea, reclamantul formulează diverse sesizări, scrise în adresa funcționarilor publici, încercând astfel să-i intimideze și să-i hărțuiască, dar și să-i discrediteze pe criteriu de vârstă.

Menționează Primara, că angajații primăriei participă la numeroase seminare, training-uri, inclusiv pe domeniul ce ține de Legea 982 privind accesul la informație, ținute de experți care pregătesc proiecte de legi și care instruiesc funcționarii referitor la tipul de informații care poate fi difuzat unui ales local și nu doar.

În scopul soluționării situației create, pârâta a solicitat opinia Centrului pentru protecția datelor cu caracter personal, pentru consultații referitor la tipul de informații care poate fi dată unui consilier, iar răspunsul este exact cel pe care i l-am dat domnului consilier de-a lungul timpului (f.d. 88-89)

Experții, au confirmat, de fiecare dată, că acțiunile APL Cruzești, precum și răspunsurile oferite consilierului sunt absolut corecte și legale. Totodată, e de menționat că Legea susnumită nu este o lege de care se conduce consilierul în exercitarea atribuțiilor. Alesul local se conduce de Legea nr. 768 privind statutul alesului local, care stipulează foarte clar inclusiv garanțiile unui ales local.

Orice acțiune a Primăriei care presupune un anumit grad de incertitudine este consultat de către Secretara Consiliului local cu Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, ceea ce face ca Primăria să nu aibă nici o notificare ce ține de legalitatea actelor emise. Și, deși votează, practic împotrivă sau se abține la majoritatea proiectelor de decizie, Dumnealui contestă deciziile și prin interpelări adresate Oficiului Teritorial, Procuraturii.

Marea majoritate a interpelărilor nu sunt altceva decât lecții de moralitate, atacuri la persoană, limbaj licențios și inacceptabil din partea unui ales local, atât la adresa Primarei, a consilierilor locali, cât și a angajaților Primăriei.

Consideră pârâta cele expuse supra ca fiind un abuz de atribuții din partea unui consilier, care intimidează nejustificat Primara și angajații, acuzațiile fiind neîntemeiate, iresponsabile și fără un suport factologic sau juridic.

Aceleași opinii sunt susținute de consilierii și funcționarii APL Cruzești.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind acțiunea și înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, la 28.11.2023, 29.11.2023, 15.12.2022, 17.01.2023, 17.01.2023, 27.03.2023, Ștefan Crudu, a depus în adresa Primăriei comunei Cruzești mai multe cereri prin care a solicitat informarea pe mai multe subiecte.

Cererile menționate, au fost înregistrate cu nr. C-20 din 28.11.2022; C-21 din 28.11.2022; C-22 din 29.11.2022; C-23 din 15.12.2022; C-24 din 15.12.2022; C-03 din 17.01.2023, C-04 din 27.03.2023, C-05 din 27.03.2023. (f.d. 13, 15,17, 19, 21, 34, 127, 128).

Primăria comunei Cruzești a remis în adresa reclamantului răspunsurile nr. 19 din 15.12.2022; nr.20 din 15.12.2022; nr.21 din 15.12.2022; nr. 22 din 04.01.2023; nr.23 din 04.04.2023 și răspunsul nr. 02 din 01.02.2023 prin care a informat petiționarul referitor la întrebările formulate în petiție. (f.d. 14, 16, 18,20, 23, 33,35, 126,129)

La 16 ianuarie 2023, Ștefan Crusu a depus o cerere prealabilă, în care și-a expus dezacordul cu soluțiile emise pe marginea cererilor sale. (f.d. 23)

La 01 februarie 2023, Primăria comunei Cruzești a remis în adresa reclamantului răspunsul la cererea prealabilă. (f.d. 33)

La 14 februarie 2023, Ștefan Crudu s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.4-12)

Prin acțiunea formulată, Ștefan Crudu își exprimă dezacordul cu nesoluționarea cererilor sale de către Primăria comunei Cruzești, solicitând constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului cauzat.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 64 alin. (2) Cod administrativ, refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Cu referire la normele de drept citate, se reține că, procedura administrativă, a fost inițiată de Primăria comunei Cruzești, odată cu înregistrarea cererilor lui Ștefan Crudu, prin care a solicitat furnizarea informației. În sensul dispozițiilor citate, pretinsul refuz de a soluționa cererea, reprezintă act administrativ individual defavorabil reclamantului, ținând cont că prin acesta, ultimul invocă că nu a primit revendicarea solicitată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 22 alin. (1) – (3) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, (1) În cazul în care persoana consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informații au fost lezate, ea poate contesta acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații la conducerea acestuia și/sau la organul ierarhic superior al furnizorului în termen de 30 de zile de la data când a aflat sau trebuia să afle despre încălcare. (2) Conducerea furnizorului de informații și/sau organul ierarhic superior al acestuia va examina

contestările solicitanților de informații în decurs de 5 zile lucrătoare și va informa în mod obligatoriu petiționarul despre rezultatele examinării în decurs de 3 zile lucrătoare. (3) Sesizările, prin care sunt atacate acțiunile sau inacțiunea organizațiilor care nu au organele lor superioare, sunt adresate direct instanței de contencios administrativ competente.

În acest sens, cu referire la circumstanțele reținute supra, instanța de judecată concluzionează că deși etapa soluționării cererii pe calea prealabilă nu este necesară, reclamantul și-a expus dezacordul la faza extrajudiciară.

Prevederile art.209 alin.(1) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 23 alin (1) – (2) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, (1) În cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă. (2) Sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații și/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.

Raportând circumstanțele constatate la normele de drept citate, instanța de judecată concluzionează că termenul de înaintare a acțiunii a fost respectat.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. 1 lit. b) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

La caz, instanța de judecată constată că, reclamantul își exprimă dezacordul cu nesoluționarea cererii sale de furnizare a informației adresată autorității publice pârâte și examinarea neconformă a acesteia, astfel fiindu-i respinsă solicitarea privind furnizarea informației, punerea la dispoziție a informației pretinse. Reclamantul, indică asupra faptului că pârâtul, era obligat, în virtutea legii, să examineze cererea depusă și să dea răspuns complet la

întrebările formulate. Drept consecință solicită obligarea pârâtului să-i furnizeze informația solicitată și să repare prejudiciul moral cauzat.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare, pentru admiterea căreia sunt necesare întrunirea cumulativă a două condiții: actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal, iar revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată. În această ordine de idei, instanța de judecată va supune examinării succesive a celor două condiții.

Conform art. 9 alin. (2) Cod administrativ, prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

Așa cum a fost statuat supra, prin cererile adresate de Ștefan Crudu la 28.11.2022; 29.11.2022; 15.12.2022; 17.01.2023 și 27.03.2023 Primăriei comunei Cruzești, reclamantul a solicitat informarea sa și remiterea actelor ce vizează mai multe chestiuni, după cum urmează.

Prin interpelarea nr. C-20 din 28.11.2022 reclamantul a solicitat:

- Procesul - verbal al ședinței Consiliului comunei Cruzești nr. 3 din 29.08.2022;

- Raportul privind activitatea/acordarea asistenței juridice de către avocatul primăriei, Carmanschi Vitalie, cu descrierea detaliată a volumului concret acordat și anexarea tuturor actelor, documentelor care au fost elaborate, consultate și avizate, dar și suma achitată în perioada aprilie - octombrie 2022.

- Pentru buna funcționare, eficientizare și asigurarea transparenței decizionale în exercitarea mandatului de consilier conform prevederilor legislației în vigoare, punerea la dispoziție, eliberarea a rechizitelor de birou: hârtie de scris A4 - 1 pachet, hârtie notițe albe 9x9- l pachet, capsator 24 – l buc., capse 24/6 – l cutie, pix albastru – 2 buc. și laptop.

Prin răspunsul nr. 19 din 15.12.22, Primarul satului Cruzești a informat petiționarul că procesul-verbal al ședinței Consiliului local Cruzești nr. 03 din 29.08.2022, îi este pus la dispoziție pentru a lua cunoștință la sediul Primăriei Cruzești. Cu privire la solicitarea nr. 2 din interpelare, din cauza lipsei in statele de personal a funcției de jurist, avocatul Carmanschi Vitalie a fost contractat pentru a acorda consiliere juridică Primăriei Cruzești, asupra laturii juridice a chestiunilor din activitatea Primăriei, iar în perioada indicată de Dvs. avocatul a prestat servicii juridice sub formă de opinii legale, consultări verbale/scrise, examinare a situațiilor juridice sesizate primăriei precum și redactarea de răspunsuri sau solicitări, a participat în ședință de judecată, a întocmit cereri adresate instanței de judecată pe dosare la care este parte Primăria Cruzești. La sediul Primăriei Cruzești, sunt puse la dispoziție pentru a lua cunoștință actele lunare de predare-primire a serviciilor juridice. Serviciile avocatului sînt achitate în limita sumelor alocate de Consiliul local conform bugetului aprobat. Iar în perioada indicată de dvs. în beneficiul Cabinetului Avocatului, Carmanschi Vitalie au fost efectuate plăți în sumă totală de 9816 lei. Primăria Cruzești acordă tot sprijinul necesar consilierilor, în vederea exercitării conforme a mandatului, astfel că în cadrul pregătirii și activității consilierilor in comisii și ședințe ale consiliului, aceștia sînt asigurați cu resursele și rechizitele necesare acestei activități, însă solicitarea indicată la pct. 3 a interpelării depășește atât limitele garanțiilor consilierilor statuate în Legea privind statutul alesului local cât și limitele surselor financiare alocate în buget. (f.d. 14)

Prin interpelarea nr. C - 21 din 28.11.2022 reclamantul a solicitat:

- Depunerea a unui demers către Agenția Servicii Publice, privind includerea lui Crudu Ștefan, consilier în Consiliului local Cruzești, președinte al Comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului business, în lista beneficiarilor a Primăriei comunei Cruzești pentru obținerea acordului la accesul gratuit la utilizarea sistemului informațional „Acces activ la Registrul bunurilor imobile”.

Prin răspunsul nr. 20 din 15.12.2023 pârâtul a informat petiționarul că, Primăria Cruzești are deja contractate de la Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru servicii de acces la Registrul bunurilor imobile, care sînt accesate prin specialistul responsabil de acest domeniu și care asigură respectarea accesării conforme la acest sistem. În acest mod, în vederea acordării sprijinului necesar alesului local în activitatea acestuia, Primăria pune la dispoziția consilierilor permanent și complet informația din Registrul bunurilor imobile asupra imobilelor vizate în chestiunile discutate la ședințele consiliului local și a comisiilor acestuia, precum și pe alte chestiuni din activitatea administrației publice locale. Prin prisma celor menționate, nu este motivată deschiderea unui cont separat de acces la acest sistem cu atât mai mult că interpelarea nu conține scopul acestei solicitări. Or, în respectivul sistem informațional se prelucrează date cu caracter personal, care nu pot fi accesate fără o încuviințare a subiectului acesteia și fără un temei juridic valabil, iar folosirea neautorizata a acestora se urmărește în conformitate cu legislația în vigoare. (f.d. 16)

Prin interpelarea nr. C - 22 din 29.11.2022 reclamantul a solicitat:

- Raportul cu privire la acțiunile întreprinse de către APL în perioada 2014 - prezent pentru realizarea obiectivelor de împădurire a terenurilor conform anexei la decizia Consiliului local din 25 iunie 2014 și respectiv la decizia Consiliului local din 2021.
- Toată corespondența oficială (scrisori, demersuri, acte, documente etc.) de ieșire și de intrare în perioada iulie 2014 și până în prezent între Primăria comunei Cruzești cu Agenția Moldsilva, dar și cu alte Autorități publice centrale, ASP, Departamentul cadastrul SCT Chișinău etc., privind executarea deciziei Consiliului local din 2014 si 2021,
- Actele depuse la I.P. ASP Departamentul cadastru SCT Chișinău, privind înregistrarea terenurile selectate conform anexei la decizia Consiliului local nr. 3/15 din 25.06.2014 și a deciziei din 2021;
- Câți, ce specii de copaci și pe ce suprafață au fost plantați în toamna anului 2021 și februarie 2022;
- Cine a finanțat și care a fost suma finală a costurilor copacilor și a lucrărilor de plantare. A contribuit Primăria comunei Cruzești la procurarea copacilor și la lucrările de plantare a copacilor sau alte cheltuieli și dacă da, care este suma totală finanțată de primărie;
- Din momentul plantării copacilor 2021 și respectiv februarie 2022 în perioada de primăvară - vară anul 2022 dacă au fost udați copacii, dacă da, de câte ori și care este suma totală a cheltuielilor de udare și de către cine au fost suportate;
- Ce acte sunt necesare să prezinte beneficiarul/proprietarul terenului autorității publice executive/primăriei, pentru elaborarea proiectului de decizie privind modificarea modului de folosință a terenului cu destinație grădini în teren pentru construcție (lot de pe lângă casă), amplasat în intravilanul localității;
- Primăria în luna octombrie 2022 a efectuat o inventariere?, dacă da, atunci câți copaci s-au prins din numărul total al copacilor plantați în toamna anului 2021 și februarie 2022.
- Câți, ce specii de copaci și pe ce suprafață au fost plantați în toamna anului 2022.
- Pe ce terenuri/sectoare au fost plantați.
- Cine a finanțat și care a fost suma finală a costurilor copacilor și a lucrărilor de plantare pentru fiecare suprafață de teren în parte. A contribuit Primăria comunei Cruzești la procurarea copacilor și la lucrările de plantare a copacilor sau alte cheltuieli și dacă da, care este suma totală finanțată de primărie.

- Decizia Consiliului local Cruzești nr. 3/15 din 25.06.2014 cu privire la modul de împădurire a terenurilor degradate în comuna Cruzești și respectiv Decizia Consiliului local Cruzești din 2021 cu privire la aprobarea suprafețelor de teren pentru împădurire.
- Care este motivul și care sunt impedimentele privind neexecutarea deciziei nr. 3/15 din 25.06.2014 și respectiv din 2021
- La ziua de 30.11.2022 ce destinație au terenurile cu suprafețele pe care au fost plantați copacii în anul 2021 - 2022, conform datelor din Registrul bunurilor imobile.

Prin răspunsul nr. 21 din 15.12.22, autoritatea publică pârâtă a comunicat reclamantului că prin răspunsul nr.25 din 22 noiembrie 2021 a primit răspuns la întrebările enunțate în interpelare, (răspuns ce conține toată informația de care dispune Primăria). A reiterat că, procesul de împădurire este în derulare continuă. Astfel au fost plantați anul 2016 în sectorul 0144. 104 - 0,5 ha; anul 2021 în sectorul 0144.112 -1,2 ha, anul 2022 sectorul 0144.112 -0,7 ha la care s-au adăugat copacii replantații, care nu sau „prins" din anul 2021, anul 2022 în sectorul 0144.104 - 0,7 ha. Au fost plantate următoarele specii de copaci : salcâm, stejar, brad, paltin etc. Primăria Cruzești nu a suportat cheltuieli pentru împădurire. La plantarea copacilor, la apelul APL, au participat : consilieri locali, locuitorii comunei, angajații primăriei, cadrele didactice și elevii Centrului Educațional „ Gimnaziu-Grădiniță Cruzești". Referitor la formarea bunurilor din fâșiile forestiere plantate și care urmează a fi împădurite în anii următori, în prezent, în derulare este proiectul guvernamental de înregistrare primară masivă a bunurilor proprietate APL. (f.d. 18)

Prin interpelarea nr. C - 23 din 15.12.2022 reclamantul a cerut:

- Pentru asigurarea unei transparenței decizionale obiective/corecte în folosirea/cheltuirea finanțelor publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, prezentarea următoarea informație pentru perioada 01.01.2022 - 15.12.2022.
- La funcția de specialist (0,5) - cine a fost angajat, sau cine a cumulat funcția dată, perioada aflării în funcție a persoanei/persoanelor angajată/angajate pe parcursul anului.
- La funcția de contabil (1) - cine a fost angajat, sau cine a cumulat funcția dată, perioada aflării în funcție a persoanei/persoanelor angajată/angajate pe parcursul anului.
- La funcția de șofer (1) - cine a fost angajat, sau cine a cumulat funcția dată, perioada aflării în funcție a persoanei/persoanelor angajată/angajate pe parcursul anului.
- La funcția de femeie de serviciu (1) - cine a fost angajat, sau cine a cumulat funcția dată, perioada aflării în funcție a persoanei/persoanelor angajată/angajate pe parcursul anului.
- La funcția de asistent social (1) - persoana angajată pe parcursul anului a mai cumulat o altă funcție în cadru primăriei în afară de funcția de asistent social, a mai beneficiat de recompensă pentru alte atribuții suplimentare la atribuțiile de bază, dacă da ce anume.
- La pct. 1, 2, 3, 4 ,5 - prezentarea copii autentificate/legalizate de pe fișele de post pentru fiecare funcție.
- Ce acte sunt necesare să prezinte beneficiarul/proprietarul terenului autorității publice executive/primăriei, pentru elaborarea proiectului de decizie privind modificarea modului de folosință a terenului cu destinație grădini în teren pentru construcție (lot de pe lângă casă), amplasat în intravilanul localității.
- Ținând cont că la 06.12.22, la insistența abuzivă a dnei Crudu Violeta, primar, acționând în interes personal, a propus Consiliului local pentru aprobare proiectul de decizie contrar legislației în vigoare cu privire la aprobarea planului geometric actualizat cu nr. cadastral

***** și vânzarea - cumpărarea surplusului de teren. Astfel, solicit să prezente informația, dacă Portco Elena, deține s-au a deținut în folosință/proprietate loturi de pământ din întovărășirile Pomicole amplasate in comuna Cruzesti.

- Care sunt dimensiunile lotului propus spre vânzare dnei Portco Elena
- Confirmați sau infirmați informația dacă cumnatul dvoastră Crudu Veaceslav au trăit un timp oarecare în concubinaj cu Portco Elena, la casa părintească a lui Sergiu Crudu, soțul dvoastră.
- Procesului - verbal al ședinței Consiliului comunei Cruzești nr. 4 din 06.12.2022.
- Decizia Consiliului local Cruzești din 06.12.22 cu privire la stabilirea impozitului pe bunurile imobiliare și impozitul funciar pentru anul bugetar 2023.
- Decizia Consiliului local Cruzești din 06.12.22 cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale pentru anul 2023.

Prin răspunsul nr. 22 din 04.01.23, Primarul comunei Cruzești a informat petiționarul că, scopul invocat al interpelării contravine atribuțiilor conferite de lege consilierului inclusiv în raport cu activitatea primarului. Prin această interpelare reclamantul își atribue sarcini fară a fi delegat cu astfel de atribuții din partea consiliului. în acest sens, consilierul nu este un organ de control al primarului, iar art. 6 a Legii privind administrația publică locală indică că (1) Consiliile locale și cele raionale, primarii și președinții de raioane funcționează ca autorităfi administrative autonome, soluționînd treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii. Informația privitor la angajările din statele de personal a primăriei precum și fondul de salarizare a personalului va fi prezentată consiliului în baza unui raport de activitate planificat pentru ședința consiliului din luna februarie 2023. Salarizarea personalului s-a efectuat în limitele fondului de salarizare aprobat în bugetul primăriei conform prevederilor Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Datele din dosarul personal al personalului privind vechimea în muncă, precum și eliberarea de copii din acestea constituie date cu caracter personal, accesul la care nu a fost argumentat în solicitare. Blanchetele fișelor de post pentru personalul primăriei le puteți accesa în sediu primăriei. Totodată datele privind angajarea personalului vă sunt disponibile din dispozițiile primarului emise în acest sens și disponibile pentru cunoștință în Registrul de stat al actelor locale pe adresa www.actelocale.gov.md. Procedura și lista de acte necesare schimbării modului de folosință a terenurilor este reglementată de Codul Funciar și de Hotărârea Guvernului nr. 1170 din 25.10.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri. Pretențiile privitor la legalitatea deciziei consiliul local din 06.12.2022 în privința terenului cu nr. cadastral *****, urmează să le invoce cu argumente. Din partea OTCS nu au fost recepționate sesizări de ilegalitate a acestor acte. Primăria nu deține și nu eliberează confirmări privind viața personală a cet. Portco Elena, iar date privind proprietatea sau folosința de loturi de pământ de către acesta în întovărășiri urmează să le solicitați entităților care au atribuția de a deține astfel de informație. Procesul verbal al ședinței Consiliului local Cruzești nr. 04 din 06.12.2022, este pus la dispoziție pentru a lua cunoștință la sediul Primăriei Cruzești, iar deciziile consiliului local adoptate la această ședință sunt puse la dispoziție pentru cunoștință în Registrul de stat al actelor locale. (f.d. 20)

Prin interpelarea nr. C - 24 din 15.12.2022 reclamantul a solicitat:

- Conform pct. 3 din Decizia CLC nr. 1/20 din 22.02.2017, primarul a fost obligat să informeze trimestrial la ședința Consiliului local, despre executarea competentelor suplimentare delegate. În perioada 22.02.2017 și până în prezent, Crudu Violeta deținând funcția de primar nu a informat niciodată Consiliul local Cruzesti despre executarea competentelor

suplimentare delegate. În toată această perioadă Crudu Violeta, aflându-se în multiplele deplasări peste hotarele țării, din contul/timpul orelor de muncă, niciodată nu a informat Consiliul local Cruzesti privind scopul deplasărilor, si ce au avut de câștigat locuitorii comunei Cruzești în urma acestor deplasări. Astfel, având în vedere că deplasările au fost realizate din contul orelor de muncă, în temeiul art. 19 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, a solicitat prezentarea informației completă, corectă și obiectivă cu privire la deplasările dnei Crudu Violeta peste hotarele țării în perioada 22.02.2017 - 15.12.2022:

- Data, luna, anul și durată deplasării;
- Țara și scopul deplasării.
- Denumirea entității care a organizat deplasările.
- Denumirea instituției, organizației s.a. care a suportat cheltuielile cu privire la deplasări.
- Dacă pe durata deplasărilor a fost achitat salariul dnei Crudu Violeta și dacă da, atunci solicit să fie descifrată suma salariului achitată pentru fiecare deplasare în parte.
- Dacă în afară de salariu, au mai fost achitate alte sume în perioada aflării în deplasări a dnei Crudu Violeta, dacă da, atunci suma să fie descifrată pentru fiecare deplasare.
- Copia rapoartelor prezentate de către Crudu Violeta cu privire la deplasările realizate peste hotarele țării.
- Dacă în perioada aflării în deplasare peste hotarele țării, dna Crudu Violeta a delegat atribuțiile de serviciu, dacă da atunci cui i - au fost delegate.
- Conform pct. 2 lit. e), pct.3 din Decizia Consiliului local nr. 1/20 din 22.01.2017, am solicit prezentarea informației, privind acordarea premiilor: anuale, cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și a zilelor de sărbătoare nelucrătoare, plata ajutorului material, suplimentelor la salariu și a altor plăți suplimentare, persoanelor care dețin funcții de: demnitate publică, funcționari publici și personal de deservire tehnică din cadrul Primăriei comunei Cruzești, începând cu data de 22.01.2017 și până la data de 15.12.2022.
- Prezentarea în copii autentificat/legalizat a Regulamentului privind acordarea premiilor anuale, premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și a zilelor de sărbătoare nelucrătoare, plata ajutorului material, suplimentelor la salariu și a altor plăți suplimentare, persoanelor enumerate la pct. 2 lit. e) din decizie, aprobat de către Consiliul local.

Prin răspunsul nr. 23 din 04.01.23, Primarul comunei Cruzești a comunicat că, reclamantul, prin interpelarea sus indicată, în calitate de consilier, își atribuie în mod eronat atribuții de control al activității primarului. Or, conform prevederilor art. 6 a Legii privind administrația publică locală se indică că (1) Consiliile locale și cele raionale, primarii și președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii. Primarul realizează deplasări peste hotarele țării nu din însărcinarea consiliului, dai are atribuții exprese stabilite de lege în acest sens, corespunzător primarul nu are obligații de a da dări de seamă pe activitatea sa în deplasare către un consilier în parte. În acest sens conform prevederilor art. 21 alin. (1) lit. n) a Legii administrației publice locale se indică că, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: reprezintă colectivitatea, locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele

judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege. Astfel deplasările primarului peste hotarele țării sunt realizate nu în interes personal, dar în scopul executării atribuțiilor de serviciu ale primarului, iar aflarea primarului în deplasare nu presupune în mod obligatoriu eliberarea acestuia de atribuțiile de serviciu întrucât conform Legii Nr. 768 din 02-02-2000 primarul se află în exercitarea mandatului încontinuu. Informația cu situațiile în care s-a necesitat delegarea unora din atribuțiile primarului altei persoane pot fi accesate din dispozițiile primarului disponibile pentru cunoștință publicului în Registrul de stat al actelor locale pe adresa www.actelocale.gov.md. La fel din dispozițiile publicate ale primarului este disponibilă și informația ce cheltuielile de deplasare ale primarului au fost suportate de către organizatorii evenimentelor. În mod repetat comunică că informația privitor la angajările din statele de personal a primăriei precum și fondul de salarizare a personalului va fi prezentată consiliului în baza unui raport de activitate planificat pentru ședința consiliului din luna februarie 2023. Salarizarea personalului s-a efectuat în limitele fondului de salarizare aprobat în bugetul primăriei conform prevederilor Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Datele cu salariile calculate și achitate personalului este atribuit la categoria de informații cu caracter personal și nu poate fi eliberată. Regulamentul solicitat este pus la dispoziție pentru cunoștință la sediul Primăriei. (f.d. 22)

Prin interpelarea nr. C - 03 din 17.01.2023 reclamantul a cerut:

- Procesul - verbal al ședinței Consiliului comunei Cruzești nr. 5 din 27.12.2022.
- Decizia Consiliului local din 27.12.22 cu privire la aprobarea schemei de salarizare a personalului Primăriei comunei Cruzești pentru anul 2023.

Prin răspunsul nr. 02 din 01.02.2023 Primarul comunei Cruzești a comunicat reclamantului că, procesul verbal al ședinței Consiliului local Cruzești nr. 5 din 27.12.2022, este pus la dispoziție pentru a lua cunoștință la sediul Primăriei Cruzești. Așa cum stabilește art. 13 alin. (3) al Legii statutului alesului local, care indică că Consilierul este în drept să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței consiliului și de textul cuvântării sale, care urmează a fi publicat. La fel, în vederea conformării la prevederile art. 10 alin. (4) și art. 10“ a Legii nr. 436/2006 privind administrația publică, Decizia Consiliului local din 27.12.2022 cu privite la aprobarea schemei de salarizare a personalului primăriei comunei Cruzești pentru anul 2023 de rând cu alte decizii adoptate de Consiliu, sunt puse la dispoziție pentru cunoștință în Registrul de stat al actelor locale pe adresa www.actelocale.gov.md. Primirea pentru cunoștință a actelor solicitate, în modalitatea expusă mai sus nu îngrădește accesul la aceste acte, dar este menită să implementeze prevederile legii menționate. Pe această cale comunică, repetat că, Președintele comisiei consultative a consiliului cât și Primarul sunt parte a structurii aceleiași autorități publice, în care remiterea internă de documente, acordarea de asistență și sprijin în activitatea consilierilor, membrilor comisiilor de specialitate, eliberarea, informațiilor, răspunsurilor la întrebări și interpelări, poate fi realizată, inclusiv în formă verbală și trebuie să se facă prin intermediul funcționarului responsabil, și astfel nu se va suprasolicita autoritatea cu lucrări de secretariat la întocmirea, expedierea și pi imit ea corespondenței prin poștă. Insistă să se conformeze acestei modalități de comunicare eficientă pentru a spori, dar nu a zădărnici eficiența în lucru a acestei autorități publice. (f.d. 35)

Prin interpelarea nr. C - 04 din 27.03.2023 reclamantul a indicat:

La data de 20.02.23, ora 08.52 prin intermediu poștei electronice la e-mail larisa.doni@mail.ru a solicitat ca până la ședința CL din 21.02.23, ora 18.00 prezentare; informației (vezi textul în poșta electronică). La 21.02.23, subsemnatul m- am prezentat la sediul primăriei cu jumătate de

oră până la începerea ședinței CL pentru a lua cunoștință cu informația solicitată, dar nu a fost posibil să primesc informația solicitată pentru dna Don Larisa încă era ocupată cu întocmirea informației. Cu vreo câteva minute până la începere; ședinței CL, mi s - a prezentat niște foi cu așa zisă informație solicitată fără a fi semnată Informația solicitată a fost prezentată incompletă și nesemnată. Prin prezenta, în temeiul art. 19 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul 1; informație, solicit repetat prezentarea informației complete, corecte și anume:

1. Descrierea sumelor privind procurarea materialelor, bunurilor, serviciilor acordate sau lucrări executate conform codurilor solicitate.
2. Pentru reparația străzilor a fost cheltuită suma de 368000,76 lei (denumirea străzilor și suma cheltuită pentru fiecare stradă).
3. Pentru servicii de curățare a șanțului - 9990,0 lei, anume care șanț ?
4. Topo geodezia - 9828,0 lei pentru care lucrări a fost efectuată ?
5. Totem publicitar 7 buc x 4060 = 28420,0 (denumirea executorului, numărul, date luna și anul actului administrativ, decizia CL prin care s - a luat decizia alocării resursele financiare).
6. Servicii cadastrale - 260,0 lei, anume ce servicii cadastrale și pentru care obiect a fost procurate aceste servicii?
7. Servicii cadastrale - 260,0 lei + 240,0 iei înregistrarea bunului imobil, anume c servicii cadastrale și pentru care obiect au fost procurate aceste servicii, și ce bun imobil a fost înregistrat?
8. Anunț în MO - 2030,Olei, pentru care anunțuri au fost achitate ?
9. Rețele de canalizare etapa 3 - 268574,81 lei, denumirea străzilor.
10. Descrierea sumelor care au fost finanțate/cheltuite de la bugetul local pentru organizarea: Săptămânii sportului; Zilei copiilor; Zilei oamenilor în etate; Hramului, dar : descrierea sumelor/contribuțiilor alocate/acordate de fiecare entitate: UN WOMAN, Ambasada Suediei și CALM.
11. Având în vedere ca la solitarele anterioare, nejustificat și în mod abuziv ați refuzat s prezentați informația cu privire la finanțarea sau donarea surselor financiare pentru plantare copacilor în satele Cruzești și Ceroborta în anii 2021 - 2022, astfel repetat solicit prezentare informației completă, corectă și obiectivă și anume cine sunt finanțatorii/donatorii a resurse financiare: (denumirea entității sau numele persoanelor fizice) care a finanțat sau a don sumele respective pentru procurarea și plantarea copacilor în satele Cruzești și Ceroborta anii 2021, 2022 și respectiv 2023.

Prin răspunsul nr. 05 din 14.04.23, reclamantul a fost informat că:

- 368000,76 lei au fost achitați pentru reparația curentă a următoarelor străzi: plombarea părții carosabile a str. Ștefan cel Mare și Sfânt și a altor străzi adiacente; Ridicarea capacelor de canalizare la nivelul străzii (str, Teilor, Livezilor, Bănulescu-Bododni, Salcâmilor etc.)
- 9990.0 lei - Servicii de curățare a șanțului de scurgere la stația de epurare;
- 260,0 lei - ASP (eliberarea planului cadastral cu nr.*****);
- 240,0 lei - ASP (înregistrarea bunului imobil (teren) cu nr.*****);
- 9828.0 lei - Servicii topo-geodezice și cartografice la obiectul „Lucrări de proiectare a gazoductului din străzile: Teilor, Sf. Treime, Internațională, Valea Stoino din corn. Cruzești
- 2030,0 lei - Anunț în MO privind lichidarea GȚ- urilor inactive;

- 268574,81 lei - Finalizarea lucrărilor de instalare a rețelelor de canalizare (Etapa III),
- 28420,0 lei - S-au procurat 7 toteme publicitare (panouri informative) privind realizarea proiectelor investiționale. Suma de 30000,0 mii lei a fost alocată de către Primăria municipiului Chișinău, conform dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr.533-d din 10.11.2022.

Referitor 1a sumele executate pentru organizarea diferitor manifestații,:

- Pentru deschiderea Sezonului sportiv s-au executat - 5638,391ei;
- Pentru Ziua Copiilor s-au executat - 5361,61 lei;
- Ziua Persoanelor în Etate - 6657,54 lei (colete cu produse alimentare);
- Hramul Satului - 19432,46 lei (competiții sportive, jucării (copilul anului), fourchette , sonorizare).

La Marșul Păcii care a avut loc de Ziua Hramului localității, organizațiile: UN WOMAN, CALM și Ambasada Suediei au contribuit cu echipament logistic, baniere, dulciuri pentru copii, tricouri, drapele.

Cu referire de plantarea copacilor din localitate, vă informăm că, toți copacii au fost plantați prin intermediul ONG „Hai Moldova". La moment, nu dispunem de informația privind costurile plantărilor. (f.d.126).

Prin interpelarea nr. C - 05 din 27.03.2023 reclamantul a solicitat prezentarea informației de interes public și eliberarea în copii autentificat / legalizat a actelor:

- Procesul - verbal al ședinței Consiliului comunei Cruzești nr. 1 din 21.02.2023.
- Copia raportului privind acordarea asistenței juridice primăriei comunei Cruzești de către avocatul, Carmanschi Vitalie, cu descrierea detaliată a volumului concret acordat în luna ianuarie, februarie, martie 2023 dar și suma achitată pentru fiecare lună în parte. La descrierea volumului acordat cer ca obligatoriu să fie anexate toate actele sau documentele care au fost elaborate, consultate și avizate de către avocatul Carminschi Vitalie.
- Având în vedere că în anul 2021, în mod abuziv ați refuzat să - mi prezentați informația completă, corectă și obiectivă solicitată cu privire ocuparea abuzivă a loturilor de pământ cod cadastral ***** cu suprafața totală de 0,0774 ha și cod cadastral *****- cu suprafața totală de 0,1539 ha, solicit repetat să - mi furnizați/prezentați informație completă, corectă și obiectivă, dar și în copii autentificate/legalizate a deciziilor CL, dacă așa decizii au fost adoptate de către CL și anume:

1. Pe lotul de pământ cod cadastral *****, sunt plantați copaci de nuci, solicit repetat să fiu informat: numele, prenumele persoanei care a ocupat abuziv și a plantat copacii de nuci, dar și prezentarea în copii a deciziei Consiliului comunal Cruzești (data, luna, anul și nr. deciziei) prin care a fost atribuit sau dat în arendă terenul menționat pentru plantarea copacilor de nuci.
2. Lotul de pământ cod cadastral ***** cu suprafața totală de 0,1539 ha de ani de zile este îngrădit și este folosit în scop pentru grădinărit pe care și sunt plantați pomi fructifieri și viță de vie. Așa dar, solicit să fiu informat: numele, prenumele persoanei care a ocupat abuziv și a plantat pomi de fructiferi și viță de vie, dar și prezentarea în copii a deciziei Consiliului comunal Cruzești (data, luna, anul și nr. deciziei) prin care a fost atribuit sau dat în arendă terenul, menționat pentru plantarea pomilor fructifieri și a viței de vie.

Prin răspunsul nr. 05 din 14.04.23, reclamantul a fost informat că, la solicitarea nr. 1 din adresare - Procesul verbal al ședinței Consiliului local Cruzești nr. 1 din 21.02.2022, este pus la

dispoziție pentru a lua cunoștință la sediul Primăriei Cruzești. La solicitarea nr. 2 din adresare, se comunicăm că, din cauza lipsei în statele de personal a funcției de jurist, avocatul Carmanschi Vitalie a fost contractat pentru a acorda consiliere juridică Primăriei Cruzești, asupra laturii juridice a chestiunilor din activitatea Primăriei, serviciile căruia sunt achitate din sursele bugetare aprobate de consiliu în acest scop, iar în perioada lunilor indicate în adresare, conform situației contabile la zi, au fost efectuate plăți în sumă de 6000 iei pentru serviciile acordate. Cu actele de predare primire semnate cu avocatul puteți lua cunoștință la sediul Primăriei, inclusiv și produsul activității acestuia sub formă de redactări de acte și reprezentare în instanța de judecată. Pe această cale comunică, repetat, că Consilierul local, Președintele comisiei consultative a consiliului cît și Primarul sînt parte a structurii aceleiași autorități publice, în care remiterea internă de documente, acordarea de asistență și sprijin în activitatea consilierilor, membrilor comisiilor de specialitate, eliberarea, informațiilor, răspunsurilor la întrebări și interpelări, poate fi realizată inclusiv în formă verbală și trebuie să se facă prin intermediul funcționarului responsabil, și astfel nu se va suprasolicita autoritatea cu lucrări secretariat la întocmirea, expedierea și primirea corespondenței prin poștă. Insistăm să Vă conformați acestei modalități interne de comunicare eficientă pentru a spori, dar nu zadarnici eficiența în lucru a acestei autorități publice. La fel urmează să țină cont că consilierul, nu este un organ de control al primarului, iar art. 6 a Legii privind administrația publică locală indică că (1) Consiliile locale și cele raionale, primarii și președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționînd treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii. Solicitările nr. 3, 3.1, 3,2 a adresării nu se examinează și s.e anexează la adresările inițiale, deoarece se referă la aceleași subiecte expuse în adresările înregistrate anterior. Totodată, a fost informat că Primăria va iniția verificarea existenței de sectoare de teren public din localitate îngrădite nejustificat, precum și a documentației deținătorilor asupra acestora (f.d. 128).

Conform art. 70 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Conform art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că termenul de soluționare a petiției depuse de Ștefan Crudu a fost respectat de autoritatea publică pârâtă. Totodată, potrivit actelor dosarului administrativ, se atestă că răspunsul la petiție a fost remis reclamantului, la adresa poștală indicată în petiție și la poșta electronică.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată reține că procedura administrativă realizată de Primara comunei Cruzești corespunde principiului eficienței, comprehensibilității și transparenții acțiunilor autorității publice.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține că procedura administrativă desfășurată întrunește condiția de legalitate formală.

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 10 alin. (1) - (3) al Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din data de 11 mai 2000 persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) pct. (1), (2), (4) al Legii privind accesul la informație, furnizorul de informații este obligat: să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; să garanteze liberul acces la informație; să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Raportând circumstanțele stabilite, la normele citate, instanța apreciază că cererile lui Ștefan Crudu au fost examinate și soluționate, reclamantului fiindu-i acordat răspuns la întrebările formulate. Corespunzător, Ștefan Crudu a fost informat la toate întrebările formulate în petițiile sale, fiindu-i comunicată informația de care dispunea la acel moment autoritatea publică pârâtă

În acest sens, cu referire la conținutul răspunsurilor acordate de autoritatea publică pârâtă reclamantului, instanța de judecată reține că, Primarul comunei Cruzești nu i-a refuzat în oferirea informației solicitate, în forma, întinderea şi calitatea cerută, acordându-i răspuns în maniera în care această informație este disponibilă.

Instanța de judecată reține că reclamantul în acțiunea depusă invocă încălcarea dreptului de acces la informație prin neprezentarea a informațiilor solicitate. În speță, nu a fost stabilită încălcarea invocată de reclamant, or, pârâtul a oferit răspuns cereri înaintate.

În plus, instanța de judecată va menționa că, petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că pretenția reclamantului este neîntemeiată, neexistând condiții pentru obligarea Primarei comunei Cruzești să examineze repetat petițiile sale.

Referitor la obiecția reclamantului la neacordarea copiilor documentelor solicitate, instanța va menționa că, potrivit art. 13 al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, (1) Modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt:

a) audierea informaţiei pasibile de o expunere verbală;

b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei;

c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora);

d) eliberarea copiei traducerii documentului, informaţiei (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară;

e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informației într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

Așa cum atestă actele cauzei, reclamantului i s-a comunicat că, actele solicitate îi sunt puse la dispoziție pentru a lua cunoștință la sediul Primăriei Cruzești, însă ultimul nu a făcut uz această modalitate, nu s-a prezentat pentru a lua cunoștință cu documentația la locul ei de

păstrare. Suplimentar, reclamantul a fost informat că, actele solicitate sunt publicate în Registrul de stat al actelor locale, pe portalul www.actelocale.gov.md.

Drept urmare a constatării lipsei încălcării dreptului de acces la informație, instanța de judecată va aprecia ca neîntemeiată și cerința subsecventă de reparare a prejudiciului moral, în mărime de 20 000 lei.

În consecință, instanța de judecată va concluziona asupra lipsei condițiilor necesare pentru admiterea acțiunii formulate, motiv pentru care va respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ștefan Crudu împotriva Primarului comunei Cruzești cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare la soluționarea petiției din 28.11.2022; 29.11.2022; 15.12.2022; 17.01.2023, obligarea furnizării informației solicitate în petiția din 28.11.2022; 29.11.2022; 15.12.2022; 17.01.2023 și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ștefan Crudu împotriva Primarului comunei Cruzești cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea prezentării informației solicitate prin cererile C-20, C-21 și C-22 din 28.11.2022 și 29.11.2022, C-23, C-24 din 15.12.2022 și c-03 din 17.01.2023 și încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița