Dosarul nr. 4-2308775-08-5r-25042023 (5r-20/23)

H O T Ă R Î R E

Pe cauza contravențională

08 iunie 2023 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Olga Fiodorov
Grefier Ana Slav, Natalia Renchez

Cu participarea:
- Contestatar Anatolie Țurcan
- Agentului constatator Colesnic Ion
Partea vătămată Țurcan Lidia

Examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanței, contestaţia înaintată de:

Țurcan Anatoli *****- născut la ***** în rn Anenii Noi, cetățean al RM, domiciliat r-nul *****, angajat în cadrul SRL „Ciorchina Victor” funcția mecanizator, căsătorit, nu are persoane la întreținere, anterior nejudecat, grade de dizabilitate sau distincții de stat nu are, posedă limba de stat, drepturile și obligațiile corespunzător prevederilor art. 384 Cod Contravențional al RM i-au fost aduse la cunoștință,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05711829, încheiat de către OSS al SP nr. 2 Mereni, inspector superior Colesnic Ion, în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, -

a c o n s t a t a t :

La 03 aprilie 2023, agentul constatator OSS al SP nr. 2 Mereni, inspector superior Colesnic Ion, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05711829, în baza art. 78 alin. (1) Codul contravențional, fiind reţinut în sarcina lui Țurcan Anatoli că, la data de 25 martie 2023 ora 21.00 în satul Mereni str. Eminescu 16, rn Anenii Noi, Țurcan Anatoli a agresat-o pe Țurcan Lidia provocând-ui o vătămare neînsemnată, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fapta fiind identificată după indicii calificativi „maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.

Prin decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 03 aprilie 2023, Țurcan Anatoli a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 12 aprilie 2023 Țurcan Anatoli a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05711829 din 03 aprilie 2023, şi, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională din 03 aprilie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu clasarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petentul a indicat că, Țurcan Lidia a venit la el la domiciliu și a făcut scandal și a sărit la bătaie cu feciorul său Țurcan Grigore. Indică că sa apărat, ei iau făcut

pagube materiale și morale și fizice, a fost nevoit să cheme poliția și s-a întocmit proces-verbal. Actualei soții Ciuperca Adela i-a fost sustras telefonul mobil din mână.

În cadrul şedinţei de judecată, petentul Țurcan Anatoli, a susținut în totalitate contestația înaintată, cu motivele de fapt şi de drept invocate în aceasta, menționând suplimentar că, la data de 25 orele 21 și 10 minute ieșea din baie ca să meargă în dormitor la curlcare. În acest timp a auzit că cineva bate la ușă, ușa era încuită, s-a uitat și era feciorul la care a deschis ușa, l-a întrebat ce vrea iar el a început să îl numească cu cuvinte neplăcute deoarece era în stare de ebrietate și nu știa ce face. Fiul său a început să numească și soția cu diferite cuvinte murdare. În acest timp i-a spus pe unde ați intrat pe acolo ieșiți, l-a întrebat pe unde a intrat dacă poarta era încuiată. În timpul acesta el a început să sară la el la bătaie, l-a apucat de mâni l-a pus pe pat afară și vre-un ceas jumate l-a ținut deoarece nu a vrut să-l bată că era servit și nu știa ce face. În timpul cela i-a spus soției să sune la poliție. Soția a sunat și peste vreo jumate de oră pe drum a văzut o lumină fiindcă era întuneric și i-a spus soției să deschidă poarta că pe fiul lui îl ținea de mâni. Soția a venit înapoi și a filmat tot ce s-a întâmplat. Mașina s-a dus pe alt drum și nu a venit la ei. Undeva peste 2-3 minute a intrat fosta soție cu concubina feciorului și la fel au început să îl numească cu diferite cuvinte murdare. Concubina feciorului a văzut și a spus uite că ei încă și filmează, s-a ridicat pe prag a luat telefonul din mână și a fugit. Soția alerga până la poartă după ea dar ea a fugit și s-a dus tot cu telefon, i-a spus să vie să-și ia bărbatul și să se ducă. După aceea încă jumate de ora l-a ținut pe feciorul său, iar doamna în continuare îl numea cu cuvinte murdare. Peste vreo 15 min a sunat de pe telefonul său la poliție să văd dacă vine. Poliția a întrebat de ce soția nu răspunde la telefon la care am spus că soției i-a furat telefonul din mână. Cât a mai stat vreo 10 minute ele s-au calmat au ieșit pe poartă și s-au dus. După asta a venit poliția și salvarea deoarece soției i s-a făcut rău. După asta a venit al doilea echipaj de poliție, le-a spus tot ce s-a întâmplat și poliția a întrebat unde se află casa. S-au dus și le-a arătat după care s-au adus înapoi acasă după care s-au dus înapoi la domiciliu doamnei Țurcan Lidia să verifice telefonul. Când a venit înapoi echipajul a spus că nu au cu cine vorbi deoarece acolo sunt toți în stare de ebrietate. La întrebarea instanței a comunicat că acțiunea a avut loc în***** unde locuiește, pe Țurcan Lidia nu a agresat-o, îl ținea pe ficiorul său în acel moment și nu știe poate am împins-o întâmplător.

Partea vătămată Țurcan Lidia în ședința de judecată a declarat că nu este în relație de rudenie cu petiționarul, pe data de 25 martie 2023 undeva pe la orele 21.05 sau 21.10 se afla la casa sa în *****, a avut oaspeți, stăteau toți la masă, mama nurorii, băiatul ei, stăteau la masă și în acest timp băiatul ei a ieșit afară și peste vreo câteva minute nora a văzut că el nu vine a ieșit după el să vadă unde este. A văzut că el nu-i și s-a dus la tatăl lui deoarece a auzit strigăte. A venit nora înapoi și a luat-o într-o parte și i-a spus că se aude strigăte, a chemat-o să se ducă în deal la tatăl lui. Când s-au dus nora dacă a stat o minută la poartă și a văzut cum îl bate pe el, dar ea a intrat în ogradă că s-a speriat cum fostul soț Țurcan Anatolie lovea în băiatul ei și fiul lui Țurcan Grigore. Nora s-a speriat și s-a întorc acasă ca să le spună la cuscrii ce s-a întâmplat. S-a gândit că poate o să vină și ei în ajutor dar cuscri nu i-au dat voie nurorii să se întoarcă la Țurcan Anatolie, dar ea a rămas acolo unde locuiește Țurcan Anatoli pentru ca să-l scoată pe fiul ei Țurcan Grigori deoarece îl bătea unde nimerea în cap în spate, striga să-i ă-i dea pace.

Indică partea vătămată că îl apuca pe Țurcan Anatoli să-l scoată pe băiat iar Țurcan Anatoli în timp ce lovea pe fiul ei o împingea și ea cădea jos. Concubina lui stătea cu telefonul în mână și filma. La moment concubina lui a luat șvabra și a început să o lovească la ce s-a întors să apuce șvabra iar Țurcan Anatoli a apucat de șvabră și iarăși a căzut jos. Foarte greu a ridicat băiatul de pe pat cum îl lovea a ieșit pe poartă și a plecat. Ceea ce spune Țurcan Anatoli că a sărit feciorul

poarta este fals, a dat zăvorul într-o parte. La întrebarea contravenitntului - Țurcan A. a comunicat că a aplicat vătămări corporale fiului ei atunci seara. La întrebarea instanței a comunicat că Țurcan Anatoli nu a venit la ea acasă și nu i-a cauzat vătămări corporale, Țurcan Anatoli i-a aplicat vătămări corporale intenționat, când a încercat să-și scoată băiatul din timpul bătăii cu tatăl său Țurcan Anatoli, o împingea și o izbea și ea cădea jos - Țurcan i-a aplicat lovituri în timp ce se bătea cu fiul său - Pe 25 martie Țurcan A. nu a invitat-o la el acasă, a chemat-o nora deoarece i-a spus că îl bătea pe fiul ei, în seara din 25 martie nu era în stare de ebrietate (f.d. 23).

Agentul constatator- Colesnic Ion în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, a susținut procesul-verbal. La întrebarea instanței a comunicat că a fost agentul constatator care a cercetat circumstanțele cauzei, s-a stabilit că în ograda domnului Țurcan Anatolie vătămarea corporală neînsemnată a fost provocată doamnei Țurcan Lidia.

Audiind opinia participanților prezenți, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația formulată este întemeiată iar procesul contravențional necesită a fi încetat, din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Instanţa reţine că în conformitate cu prevederile art. 374 din Codul Contravenţional, procesul contravenţional, este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrșirea contravenției. Or, în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenței sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod, în speță sarcina soluționării cauzei contravenționale a aparţinut inspectorului Sandu Bulat.

Potrivit jurisprudenţei de principiu a Curţii Constituţionale, principiul legalităţii în calitatea sa de condiţie sine qua non a unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO, are drept consecinţă obligativitatea respectării legilor, inclusiv de către forul legislativ suprem al statului, această exigenţă fiind impusă nu doar indivizilor sau persoanelor juridice, ci şi autorităţilor şi instituţiilor publice. In măsura în care legalitatea vizează actele agenţilor publici, este important ca aceştia să acţioneze în limita atribuţiilor care le-au fost acordate (hot. CC 22/2015). Or, o trăsătură esenţială a statului de drept este subordonarea rigidă a tuturor, inclusiv a instituţiilor statale, normelor clare, previzibile şi prestabilite ale dreptului, (HCC 7/2012 § 31) şi în acest sens agent constatator în cadrul procedurii contravenționale nu poate constituie o excepție, motiv din care conformitatea acţiunilor agentului constatator principiului legalităţii, urmează a constitui obiect al controlului judiciar de legalitate în cadrul prezentului proces.

Instanţa reţine că în conformitate cu prevederile art. 374 alin.(3) Cod Contravenţional, art. 254 alin. (1) CPP, agentul constatator în cadrul procesului contravenţional este obligat să ia toate

măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei pentru stabilirea adevărului, manifestând diligenţa corespunzătoare în raport cu circumstanţele în care a fost expus unui pericol interesul public sau viaţa şi sănătatea persoanei şi în acest sens, agentul constatator nu este în drept de a face concluzii în alt mod, decât în modul prescris de lege, art. 99-101 CPP, art. 375 alin. (3), art. 425 Cod Contravenţional. Or, calitatea de agent constatator implica *prima face* constatarea circumstanţelor de fapt pe baza cărora în conformitate cu reglementările procedurale pot fi făcute concluzii obiectiv justificate pe marginea vinovăţii sau nevinovăţiei persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional precum şi circumstanţelor cazului, în speţă a producerii accidentului rutier. Or, în conformitate cu prevederile art. 2 din Codul Contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, motiv din care investigaţia agentului constatator nu se poate limita la acuzarea persoanei până la proba contrară.

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravențional Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În speţă, la 03 aprilie 2023, agentul constatator OSS al SP nr. 2 Mereni, inspector superior Colesnic Ion, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05711829, în baza art. 78 alin. (1) Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina lui Țurcan Anatoli că la data de 25 martie 2023 ora 21.00 în satul Mereni str. Eminescu 16, rn Anenii Noi, Țurcan Anatoli a agresat-o pe Țurcan Lidia provocând-ui o vătămare neînsemnată, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fapta fiind identificată după indicii calificativi „maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.

Prin decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 03 aprilie 2023, Țurcan Anatoli a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de Țurcan Anatoli, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional al RM, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional al RM, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită precum şi a numelui şi datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator.

Instanța de judecată menționează că dispoziția art. 78 alin. (1) Cod Contravențional este o normă de blanchetă care sancționează subiectul pentru maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Instanţa reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeaşi hotărâri Curtea a menţionat că în ciuda naturii băneşti a sancţiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenţiei respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancţiunii prevăzute de aceasta.

În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

Pornind la raţiunile de principiu ale Curții rezidă similitudinea procedurilor contravenționale cu cele penale diferența constituind gradul mai redus al prejudicibilității faptei contravenționale, temei din care procesul-verbal contravențional întocmit de agentul constatator prin analogie capătă semnificația unui rechizitoriu întocmit în procesul penal de acuzatorul de stat, corespunzător și sarcina probării învinuirii aduse se pune inechivoc asupra acestuia, iar lacunele admise se interpretează în favoarea bănuitului.

În consecvența logicii expuse, analizând elementele contravenției instanța reține că *obiectul juridic* este constituit din relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei şi la obiectul material reprezentat de corpul persoanei-victime.

Latura obiectivă a contravenției reglementate la art. 78 Cod Contravențional are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de maltratare sau alte acţiuni violente 2) urmările prejudiciabile sub formă de vătămări neînsemnate a integrității corporale. ; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În acest sens, instanța de judecată ține să noteze că potrivit raportului de constatare nr. 202309P0079 din 27 martie 2023 expertul a concluzionat că pe corpul cet. Țurcan Lidia anul nașterii 1964 s-a depistat: echimoze și excoriații pe membre inferioare, ce au fost provocate prin

acțiunea traumatică a unui obiect contodent dur cu suprafața de interacțiune limitată, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare și indicate de persoana examinată, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Luând în considerare tipul, numărul și localizarea leziunilor corporale, depistate pe corpul cetățencei Țurcan Lidia, anul nașterii 1964, producerea lor în ansamblu în rezultatul căderii unice din poziție ortostatică se exclude. Regiunile anatomice, unde au fost depistate leziunile corporale examinare cetățenei Țurcan Lidia, anul nașterii 1964, sunt accesibile mâinii proprii (f.d. 15).

Analizând prevederile doctrinare cu referire la componența infracțiunii-contravenției raportate la constatările raportului de constatare și declarațiile contestatorului Țurcan Anatolii și părții vătămate Țurcan Lidia, instanța de judecată atestă că este incertă originea leziunilor depistate la partea vătămată Țurcan Lidia astfel cum expertul a conchis că producerea leziunilor în ansamblu în rezultatul căderii unice din poziție ortostatică se exclude, mai mult decât atât regiunile anatomice, unde au fost depistate leziunile corporale examinare cetățenei Țurcan Lidia, anul nașterii 1964, sunt accesibile mâinii proprii (f.d. 15).

Contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional este una materială, consumată din momentul survenirii vătămării neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional se exprimă prin intenție (directă sau indirectă). La caz, instanța a nu constatat prezența semnelor laturii subiective exprimate prin intenție, în contextul în care nemijlocit partea vătămată Țurcan Lidia în cadrul ședinței de judecată a declarat că Țurcan Anatolii o împingea în timp ce ea încerca să își scoată fiul din mâinile lui.

Instanța de judecată notează că pentru întrunirea componenței de infracțiune prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod Contravențional este necesar să fie demonstrată intenția făptuitorului, la caz nu este demonstrată intenția lui Țurcan Anatolii de a maltrata sau a aplica o altă agresiune față de victima Țurcan Lidia.

În aceiași succesiune instanța de judecată notează că originea conflictului constituie altercația ce a avut loc dintre Țurcan Anatolii și fiul comun cu partea vătămată, iar obiecțiile victimei față de Țurcan Anatoli au constat exclusiv în acțiunile acestuia față de fiul lor comun, însă aceste circumstanțe nu au relevanță în speța privind agresiunea față de Țurcan Lidia, instanța analizând exclusiv existența/inexistența maltratării sau manifestării agresiunii față de Țurcan Lidia.

În acest sens, instanța reiterează că din declarațiile părților raportate la concluziile raportului de constatare a constatat că Țurcan Lidia a venit la domiciliul lui Țurcan Anatoli, neinvitată, la oră tîrzie, continuând cearta inițiată de fiul comun cu petiționarul, iar în încercările de a despărți pe Țurcan Anatolii și fiul ei, a fost împinsă, prin urmare nu este demonstrată intenția contestatorului de a o maltrata pe Țurcan Lidia.

Mai mult decât atât, nemijlocit Țurcan Lidia a declarat că concubina lui Țurcan Anatoli a lovit-o cu svabra, astfel că aceste acțiuni nu pot fi puse în sarcina contestatorului, și apreciate ca maltratare sau agresiune fizică săvârșite de acesta.

În aceste circumstanțe instanța de judecată atestă că fapta imputată lui Țurcan Anatoli prin procesul-verbal contravențional nu este probată și contravine probatoriului administrat.

Astfel în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar petiţionarul respinge învinuirele aduse nu se mai poate susţine temeinicia precesului-verbal fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art.6 a Convenţiei. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenţii sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate

garanţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţiei (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art.6 din CEDO precum şi a principiului contradictorialităţii şi al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe instanţei. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicirea învinuirii aduse.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO. Astfel, în cauza Telfner versus Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, §29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

În consecvența logicii expuse, instanţa atestă că, constatarea eronată a circumstanțelor cauzei ce au condus la stabilirea greșită a faptelor şi consecinţelor lor juridice din actul normativ de trimitere care concret se impută făptuitorului este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravenţională să fie una clară, concretă şi previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată determină că, Țurcan Anatoli nu putea fi găsit vinovat de săvârşirea contravenţiei imputate, motiv din care şi se va admite contestaţia depusă, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenţiei.

În ordinea art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atit circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de

caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, fapta imputată lui Țurcan Anatoli prin procesul-verbal contravențional nu și-a găsit confirmare urmare a examinării cauzei și cercetării probatoriului.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Țurcan Anatoli.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, fapta imputată lui Țurcan Anatoli prin procesul-verbal contravențional nu și-a găsit confirmare, din materialele cauzei și a declarațiile părților rezultând o altă situație faptică, ce conduc la concluzia nestabilirii vinovăției lui Țurcan Anatoli, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară, astfel că, contestaţia depusă de Țurcan Anatoli este întemeiată şi demnă de admis.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 375 alin. (11), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 - 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de Țurcan Anatoli împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05711829 din 03 aprilie 2023, întocmit de către agentul constatator OSS al SP nr. 2 Mereni, inspector superior Colesnic Ion, în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional în privința lui Țurcan Anatoli și a deciziei de sancționare.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Țurcan Anatoli, pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia din 03 aprilie 2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șaptesute cincizeci) lei, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Olga Fiodorov**

Copia corespunde originalului

Judecător **Olga Fiodorov**