Dosarul nr.4r-4840/23
4-22161471-02-4r-14122023

D E C I Z I E

04 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Sanduleac Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-7239/2022 din 28 februarie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 05.10.2022, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05 627983 din 05.10.2022, prin care Sanduleac Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 80 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4000 lei, pentru că, la data de 05.10.2022, ora 13:30, cet. Sanduleac Victor, conducând moto de model „*****” cu *****, pe str. Pan Halipa 18, din mun.Chișinău, în urma verificării s-a stabilit că conducătorul este privat de dreptul de a conduce vehicule, totodată nedeținând polița de asigurare și mijlocul de transport nu a fost supus verificării tehnice, prin ce a săvârșit contravenția prevăzută de art.231 alin.(6) din Codul contravențional.

2. Sanduleac Victor, nefiind de acord cu decizia nominalizată, la data de 24.10.2022 a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. MAI 05 627983 din 05.10.2022.

3. În motivarea contestației depuse Sanduleac Victor a menționat că cu proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05 627983 din 05.10.2022 nu este de acord, menționând că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2020, dosarul 12-1-33533-06062019 i-a fost aplicată pedeapsa cu anularea

dreptului de a conduce mijloace de transport, totodată pentru conducerea ciclomotorului conform Regulamentului de circulație rutieră permis de conducere nu este obligatoriu.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-7239/2022 din 28 februarie 2023, a fost respinsă contestația depusă de împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale exprimate prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 627983 din 05.10.2022 ca una nefondată și se menține procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05 627983 din 05.10.2022 prin care Sanduleac Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin. (6) din Codul contravențional.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Sanduleac Victor a depus recurs prin care solicită repunerea în termen, suspendarea executării, admiterea recursului, în sensul declarat, casarea integrală a hotărârii mun. Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2023 şi să fie anulat procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05627983 (nr. 2398308533250706) întocmit de agentul constatator şi Decizia asupra cazului cu privire la contravenția prevăzută de art.231 alin.(6) Codul contravențional dispusă, ca fiind ilegală şi încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

6. În motivarea recursului menționează că cu hotărârea adoptată nu este de acord şi o consideră ilegală şi neîntemeiată, din următoarele considerente: Conform hotărârii atacate, la 05.10.2022, ora 13.45 min., de subofițerul superior a INSP al IGP Ianachii Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05627983 (nr. 2398308533250706), pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Codul contravențional, pentru faptul că, la 05.10.2022, ora 13.00, conduceam moto, în mun. Chișinău, pe str. Pan Halipa 18, de model Honda Dio, cu n\î F 427, unde după verificări, conducătorul mijlocului de transport este privat de dreptul de a conduce vehicul, tot odată, nu a deține polița de asigurare eâ obligatorie de răspundere civilă şi nu a fost supus reviziei tehnice, pentru ce sancționat cu amendă în mărime de 80 unități convenționale - 4000 lei. Procesul-verbal contravențional şi decizia adoptată, a fost contestată în instanța de judecată, care prin decizia din 28 februarie 2023, a respins ca fiind una nefondată. Astfel, instanța de judecată a constatat că, prin hotărârea sa, a motivat că, prin sentință judecătoriei mun. Chişinău, sediul Buiucani din 28.02.2020 a fost aplicată pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Iar, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 181 din 23.03.2022 pentru aprobarea regulamentului cu privire la procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicul, emiterea şi valabilitatea de

conducere, pct.6, sbpct. 1 prevede ”în funcție de tipul, destinația şi particularitățile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deținerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: Subcategoria AM - moped (ciclomotor) şi anume vehicule cu două sau trei roţi, ce dezvoltă o viteză maximă, ce nu depășește 45 km/h (cu excepția celor ce dezvoltă o viteză mai mică sau egală cu 25 km/h) dotate cu motor cu ardere internă, cu capacitatea cilindrică ce nu depășește 50 cm^3 și o putere care nu depășește 4 kW, în cazul unui motor electric. Astfel, conform celor expuse mai sus, instanța de judecată le-a luat în considerație precum că au fost încălcate prevederile Hotărârii Guvernului nr.181 din 23.03.2022 pentru aprobarea regulamentului cu privire la procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicul, emiterea şi valabilitatea de conducere, dar nu a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009. De fapt, la 05.10.2022, aproximativ la ora 13.15 min., când a fost stopat Sanduleac Victor de subofițerii de patrulare a INSP al IGP conducea regulamentar pe str. Pan Halipa, mun. Chişinău, scuterul „мопед,, de model "*****" cu n/î *****, pe care îl deținea la acel moment certificatul de înmatriculare seria E nr. ***** pe care la solicitarea inspectorului de patrulare au fost prezentate. Fiind solicitat prezentarea permisului de conducere, a poliției de asigurare şi a reviziei tehnice a ciclometrului condus, a fost comunicat faptul că nu le deține, din considerente că pentru astfel de vehicul, conform Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, cu ultimele modificări din 04.04.2022 şi a altor acte normative în vigoare, nu este obligatoriu. Prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28.02.2020, dosarul nr. 12-1- 33533-06062019 (1-2512/2019) a fost aplicată pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform dispozitivului sentinței nominalizate, instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, astfel anularea permisului de conducător de autovehicul pe care î-1 deținea la acel moment, fapt care a fost predat Agenţiei Servicii Publice. Prin sentința în cauză a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, anume de autovehicule, dar nu privat de dreptul de a conduce vehicule, circumstanțe şi fapte care au fost comunicate agentului constatator, care nu le-a luat în considerație. Astfel, în conformitate cu prevederile art.54 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova ’’exercițiul drepturilor şi libertăților nu poate fi supus altor restrângeri, decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor ...” şi alin. (4) ’’restrângerea trebuie să fie proporțională cu situație care a determinat-o şi nu poate atinge existența dreptului sau a libertății”. În baza Acordului nr. AMAE212U999 din 12.12.1994 între Guvernul Republicii Moldova şi Guvernul

Republicii Bulgaria "privind transportul rutier internațional de pasageri şi mărfuri, conform pct. 1) mijloc de transport înseamnă un autovehicul sau un ansamblu, format dintr-un autovehicul şi o remorcă sau semiremorcă. Conform certificatului de înmatriculare seria E nr. ***** vehiculul pe care îl conducea Sanduleac Victor - scuterul ,.Mone/ţ,,, de model ’’*****” cu n/î *****, motorul acestuia are capacitatea cilindrică de 49 cm3. Potrivit p. 7 a Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, cu ultimele modificări, vehiculul cu două sau trei roți, dotat cu motor cu ardere internă sau electric, capacitatea cilindrică a motorului cu ardere internă ce nu depășește 50 cm3, puterea motorului, atât a celui cu ardere internă, cât și a motorului electric, ce nu depășește 4kW, iar viteza constructivă a acestuia nu depășește 45 km/h, in sensul prezentului Regulament, are noțiunea de ciclomotor. Conform prevederilor alin.(1) pct. 10 a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, cu ultimele modificări, prevede că: Persoana care conduce un vehicul trebuie: să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical; să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce in siguranță vehiculul pe drum; să posede cunoștințe de acordare a primului ajutor persoanelor traumatizate ca urmare a accidentului in traficul rutier. Prin urmare, autorul recursului notează că începând cu 01 ianuarie 2008 sunt supuse testării tehnice obligatorii toate autovehiculele şi remorcile acestora. Regulamentul cu privire la inspecția tehnică periodică a vehiculelor rutiere este elaborat în baza Codului Transporturilor Rutiere aprobat prin Legea nr,150 din 17.07.20 J 4, Legii nr. 131 - XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, Directivei 2009/40/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 6 mai 2009 privind inspecția tehnică auto pentru autovehicule şi remorcile acestora şi parțial a Directivei 2014/45/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 03 aprilie 2014 privind inspecția tehnică periodică a autovehiculelor şi a remorcilor acestora şi de abrogare a Directivei 2009/40/CE.. Prezentul regulament stabilește cerințele, procedurile şi aparatura necesară efectuării inspecției tehnice periodice, pentru aprecierea fără demontare, a stării tehnice a vehiculelor rutiere înmatriculate în Republica Moldova, precum şi a existenței dotărilor obligatorii, din punct de vedere al siguranței rutiere, protecției mediului şi folosinței conform destinației. Totodată, regulamentul stabilește procedurile de efectuare a inspecției tehnice obligatorie, lista utilajului necesar pentru efectuarea inspecției tehnice obligatorie fără demontare, drepturile şi obligațiile părților care sunt implicate în acest proces şi de prezentare a informației privind starea tehnică a vehiculelor, evidența centralizată a lucrului

efectuat de stațiile de inspecție tehnică periodică, cât și de completare a rapoartelor statistice. Astfel, inspecția tehnică face parte dintr-un sistem amplu destinat să garanteze că autovehiculele înmatriculate pe teritoriul Republicii Moldova sunt menținute în condiții acceptabile din punct de vedere al siguranței şi al protecției mediului. Totodată, statul este responsabil de efectuarea inspecției tehnice în orice situație. Prevederile regulamentului menționat, prevăd autorizarea întreprinderilor private pentru efectuarea activității de inspecție tehnică. Astfel, în urma efectuării inspecției tehnice, vehiculele utilizate pe drumurile publice trebuie să fie conforme cu cerinţele aplicabile, atunci când sunt utilizate. Mai mult ca atît, după fiecare inspecție tehnică se eliberează un raport de inspecție tehnică, care cuprinde informați legate de identificarea autovehiculelor şi rezultatele inspecției. Astfel, în conformitate cu prevederile pct. 119 a Regulamentului circulației rutiere ’’starea tehnică şi utilajul autovehiculelor şi remorcilor (în continuare - vehicule) trebuia să corespundă standardelor, altor acte normative ce ţin de siguranța traficului rutier, protecția mediului, normelor de exploatare, instrucțiunilor întreprinderilor producătoare”. Prin însăși denumirea Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, cu toate modificările ulterioare, reiese că, ciclomotorul nu intră în această categorie, iar potrivit art. 3 a acestei Legi ’’obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorul de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării” şi nu conține nici o noțiune de asigurare, cu atît mai mult obligatorii a unui vehicul-ciclomotor. În acest context, autorul recursului notează că conducând scuterul „мопед,, de model ’’*****” cu n/i *****, pe care deținea certificatul de înmatriculare seria E nr. ***** motorul acestuia care are capacitatea cilindrică de 49 cm3, şi care se atribuie la mijloc de vehicul, anume ciclomotor, dar nici decum la categoria de autovehicul, şi nu era obligat să deţină polița de asigurare obligatorie şi revizia tehnică obligatorie pentru conducerea acestui vehicul, a scuterului „мопед,, de model ’’*****” cu n/î *****. Astfel, conducând vehicolul — ciclomotorul, întrunea cerințele alin. (1) pet. 10 a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 şi nu a încălcat nici o prevedere al acestui Regulament. Concomitent, partea recurentă notează că deplasându-se la mai multe companii de asigurări şi stații de testare tehnică, pentru a revizui întrebarea în cauză, a primit refuz, pe motiv că pentru astfel de vehicul-ciclomotor nu este prevăzut de cadrul legal. Până la 19.09,2023 nu am avut holărîrca Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Buiucani din 28.02.2023, fiind în

imposibilitatea de a se prezenta la ședința de pronunțare, fiind implicat într-un alt proces, despre care instanța de judecată cunoștea, doar la repetatele cereri, a primit copia hotărârii redactate, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepționare a scrisorii recomandate. În asemenea circumstanțe se citează prevederile art.469 alin.(1) Codul contravențional.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța*

de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

9. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

11. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 05.10.2022, agentul constatator Ianachii Vadim, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05 627983 din 05.10.2022, prin care Sanduleac Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 80 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4000 lei, pentru că, la data de 05.10.2022, ora 13:30, cet. Sanduleac Victor, conducând moto de model „*****” cu *****, pe str. Pan Halipa 18, din mun.Chișinău, în urma verificării s-a stabilit că conducătorul este privat de dreptul de a conduce vehicule, totodată nedeținând polița de asigurare și mijlocul de transport nu a fost supus verificării tehnice, prin ce a săvârșit contravenția prevăzută de art.231 alin.(6) din Codul contravențional.

13. Urmare a dezacordului Sanduleac Victor, la data de 24.10.2022 a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. MAI 05 627983 din 05.10.2022. În motivarea contestației depuse Sanduleac Victor a menționat că cu proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05 627983 din 05.10.2022 nu este de acord, menționând că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2020, dosarul 12-1-33533-06062019 i-a fost aplicată pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, totodată pentru conducerea ciclomotorului conform Regulamentului de circulație rutieră permis de conducere nu este obligatoriu.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-7239/2022 din 28 februarie 2023, a fost respinsă contestația depusă de împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale exprimate prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 627983 din 05.10.2022 ca una nefondată și se menține procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05 627983 din 05.10.2022 prin care Sanduleac Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin. (6) din Codul contravențional.

15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

16. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Sanduleac Victor în comiterea încălcării prevederilor art.231 alin.(6) Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

17. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Sanduleac Victor în conducerea vehiculului de către o persoană privată de dreptul de a conduce vehicule, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

18. Astfel, vinovăția lui Sanduleac Victor privind conducerea vehiculului de către o persoană privată de dreptul de a conduce vehicule, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

19. Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Sanduleac Victor în săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) din Codul contravențional.

20. Ce ține de cele invocate de recurent, referitor la conducerea ciclomotorului conform RCR permis de conducere nu este obligatoriu se atestă următoarele prevederi legale și anume: Conform pct.7 al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea de guvern nr.357 din 13.05.2009 (în continuare RCR) „ciclomotor – vehicul cu două sau trei roţi, dotat cu motor cu ardere internă sau electric. Capacitatea cilindrică a motorului cu ardere internă nu depăşeşte 50 cm^3, puterea motorului, atît a celui cu ardere internă, cît şi a motorului electric, nu depăşeşte 4kW, iar viteza constructivă a acestuia nu depășește 45 km/h".

21. Conform pct.10 sbpct.(2) lit.a) al RCR „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus".

22. Totodată, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.181 din 23.03.2022 pentru aprobarea regulamentului cu privire la procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicul, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, pct.6 sbpct.1) prevede „ În funcție de tipul, destinația și particularitățile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deținerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii și subcategorii: subcategoria AM – moped (ciclomotor), și anume vehicule cu două sau trei roți, ce dezvoltă o viteză maximă, ce nu depășește 45 km/h (cu excepția celor ce dezvoltă o viteză mai mică sau egală cu 25 km/h), dotate cu motor cu ardere internă, cu capacitatea cilindrică ce nu depășește 50 cm3 și o putere care nu depășește 4 kW, în cazul unui motor electric. Puterea maximă a motorului unui moped cu trei roți nu trebuie să depășească 4 kW în cazul altor motoare cu ardere internă".

23. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

24. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de

autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

25. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

26. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

27. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientului Sanduleac Victor și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-7239/2022 din 28 februarie 2023.

28. În conformitate cu prevederile art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Sanduleac Victor și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-7239/2022 din 28 februarie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor