

Dosarul penal nr. 1-708/2024  
1-24098196-09-1-02092024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

21 ianuarie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Natalia Foma  
Cristina Saracuța

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului

Vadim Ilco  
Natalia Dragan

*În prezența*

Inculpatului

Duminică Alexei

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Duminică Alexei \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în rn. \*\*\*\*\*, loc. \*\*\*\*\*, studii medii, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, termenul de examinare a cauzei 02.09.2024 – 21.01.2025, procedură de citare legal executată, cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

Duminică Alexei, la data de 12.07.2024, aproximativ la ora 18:55, Duminică Alexei aflându-se pe traseul R-6, în apropierea bornei ce indică km 131, pe str. Aerodromului din mun. Bălți, fiind stopat în timp ce conducea mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, de către angajatul Direcției Patrule „Nord” a INSP, Secția Patrule Bălți, ofițer Cula Daniel, ce se

afla în exercițiul funcției deținute și care în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal are calitate de persoană publică, ce în cadrul verificărilor efectuate a stabilit că Duminică Alexei conducea mijlocul de transport cu încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, încălcare pasibilă de răspundere contravențională prin prisma articolului 235 alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare Duminică Alexei acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptei contravenționale depistate, a oferit și dat angajatului Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Secția Patrulare Bălți, ofițer Cula Daniel, mijloace financiare în cuantum de 200 MDL, pe care le-a plasat în interiorul automobilului de serviciu al acestuia de model „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare MAI 9781, pentru ca ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcției deținute și anume să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința cet. Duminică Alexei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Duminică Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, adică „oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La data de 21.01.2025, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Duminică Alexei, fiind asistat de avocatul Natalia Dragan a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții

la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Duminică Alexei după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu.

Deși inculpatul Duminică Alexei a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat și anume:

- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică anexă la acesta, acțiune procesuală efectuată la 12.07.2024, începând cu orele 20:30 minute până la 20:50 minute, în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 99781, parcat pe marginea traseului R-6, kilometrul 131, de pe strada Aerodromului din mun. Bălți. În cadrul acțiunii desfășurate, din interiorul automobilului de model Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 99781, și anume între bancheta pasagerului și ușa din față a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria G.0131 și nr. 263626 (f.d.12-17);
- proces-verbal de examinare din 17.07.2024 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost supusă examinării bancnota cu nominalul de 200 MDL cu numărul 263626, seria G.0131, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 12.07.2024, recunoscută în calitate de mijloc de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din aceeași dată (f.d.18-20);
- proces-verbal de ridicare din 22 iulie 2024, conform căruia a fost ridicat un suport material de informație de tip DVD de model ”Media Range”, pe care se află o înregistrare video și anume: -fișier electronic cu denumirea ”5573067650194620871” de tip MP4 Video File (VLC) (.MP4) cu capacitatea de 279 MB, cu durata de 18 minute și 33 secunde (f.d.44);
- proces-verbal de examinare din 24.07.2024 și anexa la acesta, conform căruia a fost supusă examinării înregistrarea video/audio cu denumirea ”5573067650194620871” de tip MP4 Video File (VLC) (.MP4) cu capacitatea de 279 MB, cu durata de 18 minute și 33 secunde, ce se află pe suportul optic de model DVD, ”Media Range”. În cadrul examinării, s-a stabilit că înregistrarea conține discuțiile purtate la data de

12.07.2024, de către Cula Daniel, Gorea Sergiu și Duminică Alexei, ce au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal (f.d.45-50);

- pãspuns parvenit de la Sucursala nr. 4 a SA "FinComBank" din 21.08.2024, prin care se confirmã faptul cã bancnota cu nominalul de 200 MDL, ridicatã în cadrul cercetãrii la fața locului din 12.07.2024, cu seria G.0131 și nr. 263626, nu este falsã și poate fi utilizatã în circuitul bancar (f.d.22);
- copia procesului –verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI06 315822 din 12.07.2024, întocmit pe numele lui Duminică Alexei (f.d.38);

Reieșind din faptul cã, inculpatul Duminică Alexei a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei cã recunoaște sãvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmãrire penalã și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmeazã a fi stabilitã cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, care prevede cã, în cazul în care inculpatul a recunoscut sãvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata sã se facã pe baza probelor administrate în faza de urmãrire penalã, acesta beneficiazã de reducerea cu o pãtrime a limitelor de pedeapsã prevãzute în Partea specialã a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendã, cu muncã neremuneratã în folosul comunitãții sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de sãvârșirea unei infracțiuni, i se aplicã o pedeapsã echitabilã în limitele fixate în partea specialã a prezentului cod și în strictã conformitate cu dispozițiile pãrții generale a codului penal.

Instanța de judecatã reține cã infracțiunea prevãzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în momentul sãvârșirii acesteia de cãtre inculpatul Duminică Alexei, se pedepsea cu închisoare de pînã la 6 ani cu amendã în mãrime de la 2000 la 4000 unitãți convenționale, iar persoana juridicã se pedepsește cu amendã în mãrime de la 6000 la 10000 unitãți convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumitã activitate.

În contextul adoptãrii de cãtre Parlamentul Republicii Moldova a legii organice nr. 136 din 07.06.2024, publicatã în Monitorul Oficial nr. 245-246/353, în vigoare din 07.06.2024, au fost operate o serie de modificãri și completãri ale legii penale a Republicii Moldova.

Astfel, Codul penal în vigoare stabilește pentru infracțiunea prevãzută de art. 325 alin. (1) pedeapsa cu amendã în mãrime de la 500 la 1500 de unitãți convenționale, iar persoana juridicã se pedepsește cu amendã în mãrime de la 3000 la 5000 de unitãți convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumitã activitate.

Instanța conchide că, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29.10.1998, a menționat că: „efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare pînă la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei”.

Finalmente, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale.

La stabilirea pedepsei inculpatului Duminică Alexei, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de Duminică Alexei face parte din categoria celor ușoare, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării, inculpatul anterior nu a fost atrasă la răspundere penală. La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatei nu au fost stabilite. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatei instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Deci, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Ținând cont de circumstanțele stabilite, inculpatul Duminică Alexei a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Duminică Alexei baza art. 325 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpurile delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării special bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Ținând cont de faptul că, inculpatul Duminică Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră necesar de a trece în folosul statului: 200 lei, cu seria G.0131 și nr. 263626 , împachetată în plic de hârtie sigilat.

Corpul delict un suport optic DVD-R, model „Media Range”, cu capacitatea de 4,7 GB, împachetat în plic de hârtie sigilat, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Duminică Alexei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Duminică Alexei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Duminică Alexei, că în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: 200 lei, cu seria G.0131 și nr. 263626 , împachetată în plic de hârtie sigilat, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict un suport optic DVD-R, model „Media Range”, cu capacitatea de 4,7 GB, împachetat în plic de hârtie sigilat, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința inculpatului Duminică Alexei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Natalia Foma**