Dosarul nr.1-17/2023
1-23011592-18-1-23012023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 decembrie 2023 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Șleahov Iuliana
Cu participarea:
Procurorului Boblic Maxim
Apărătorului Voloh Tatiana

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

*****, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat rl. Ștefan Vodă, s.Crocmaz, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, concubinaj, nu are persoane la întreținere, angajat peste hotarele Republicii Moldova, studii medii, supus militar, nu deține grade de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin. (2), lit.b) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 24.01.2023 – 18.12.2023.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului, *****, în baza art. 287 alin. (2), lit.b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, de eliberat de la executarea pedepsei în legătură cu intervenirea amnistiei.

Inculpatul ***** şi apărătorul acestuia, avocatul Voloh Tatiana, au solicitat încetarea procesului penal cu liberarea de răspundere penală în legătură cu aplicarea prevederilor privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

***** la data de 15 noiembrie 2019, aproximativ la ora 20:00 min., aflându-se într-un loc public, și anume pe o stradă a s. Crocmaz, raionul Ștefan Vodă, acționând împreună cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directă, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și

obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, fără motiv, a provocat un conflict cu cet. ***** și *****, aplicându-le intenționat violență fizică manifestată prin aplicarea de multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în așa mod cauzându-le dureri fizice.

La data de 24 ianuarie 2023, cauza penală a fost redistribuită judecătorului, Ciocîrtă-Rusu Olesea, în legătură cu disjungerea cauzei penale în privința altor persoane.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul, *****, a declarat personal că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca cauza să se examineze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște integral.

Procurorul Boblic Maxim și apărătorul, Voloh Tatiana, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăția de săvârșirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanţei, inculpatul, *****, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, în luna noiembrie 2019 cînd a ieșit din armată a avut un conflict cu ***** și Pîsla Nicolae. Conflictul a avut loc în s.Crocmaz, în stradă, au fost chestii de mai înainte, au avut careva probleme cu ei de mai demult. A aplicat lovituri lui Grigorori și lui Pîsla, în acea noapte era împreună cu Cociurcov Roman și Ceban Mihail. De cele întîmplate se căiește sincer. Este de acord să fie încetat procesul penal în legătură cu amnistia.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

- ***procesul verbal de audiere a părții vătămate ***** Alexandru, care a declarat că*** la data de 15.11.2019, în jurul orei 20:00, împreună cu prietenii săi, Irimița Alexandru Mihail și Pîsla Nicolae Victor, au urcat din or. Ștefan Vodă, în rutiera Chișinău- Crocmaz pentru a se deplasa spre domiciliu. Odată ce au urcat în rutieră, a observat că patru tineri cu o vârstă cuprinsă între 19-22 ani, se uitau rău la el și prietenii săi. Din ce motiv nu cunoaște, persoanele date le-a văzut atunci pentru prima oară. Ajunși în s. Cromaz, împreună cu prietenii săi au coborât în centrul

satului, de unde ulterior a început deplasare pe jos spre s. Tudora. La ieșire din sat, au fost ajunși de către cei patru tineri necunoscuți, ultimii i-au întrebat de unde sunt și unde doresc să meargă. Persoanelor date le-au comunicat identitatea lor, faptul că sunt originari din s. Tudora, r. Ștefan Vodă și că se deplasează spre domiciliu. După aceasta tinerii menționați, le-au solicitat să-i urmeze. În consecință s-au dat puțin la o parte, cu aproximativ 20 m de la locul unde am fost opriți. Aici unul din tinerii necunoscuți i-a înaintat pretenții lui Pîsla Nicolae asupra faptului că fratele lui este o persoană nu bună totodată înjurându-l. Tot aici, de către un alt tânăr, care avea o corpolență mai mare de cât ceilalți trei, le-a solicitat să scoată tot ce aveau în buzunarele. Fiecare avea câte doar cinci lei pe care i-au scos. Imediat după aceasta tânărul dat le-a comunicat celor trei ”încălziții”.După cuvintele date unul din acești tineri i-a aplicat o lovitură la genunchiul stâng, în urma cărui a căzut la sol în genunchi. După aceasta toți patru s-au năpustit asupra lui Nicolae, toți patru îi aplicau haotic lovituri cu picioarele în diverse părți ale corpului și cap.De la lovitura primită în genunchi, a fost nevoit să-și țin echilibrul sprijinindu-se de Irimița Alexandru, însă din nou a fost lovit de către unul din tinerii necunoscuți deja la piciorul drept, în urma cărui din nou a căzut genunchi. După aceasta tinerii necunoscuți i-au avertizat să nu comunice despre cele întâmplate la poliție, după care au plecat, iar dânsul cu prietenii săi au mers la domiciliu. În drum spre casă Nicolae l-a telefonat pe fratele său și i-a comunicat despre cele comunicate./f.d. 14;/

- ***procesul verbal de audiere a părții vătămate *****, care a declarat că*** la data de 15.11.2019, în jurul orei 20:00, împreună cu prietenii săi, Irimița Alexandru Mihail și *****, ambii loc. s. Tudora, r. Ștefan Vodă, cu care face studiile la ȘP Ștefan Vodă, după finisare lecțiilor, au urcat din or. Ștefan Vodă, în rutiera Chișinău- Crocmaz pentru a se deplasa spre domiciliu în s. Tudora. Ajunși în s. Cromaz, împreună cu prietenii a coborât în centrul satului, de unde ulterior au început deplasare pe jos spre s. Tudora. La ieșire din sat, au fost ajunși de către patru tineri necunoscuți, ultimii i-au întrebat de unde sunt și unde doresc să plece. Persoanelor date le-au comunicat identitatea lor, faptul că sunt originari din s. Tudora, r. Ștefan Vodă și că se deplasează spre domiciliu. Tinerii menționați, i-au solicitat să-i urmeze. În consecință s-au dat puțin la o parte cu aproximativ 20 m de la locul unde au fost opriți, într-un loc mai puțin luminat. Aici unul din tinerii necunoscuți i-a înaintat pretenții precum că îl cunoaște pe fratele său Pîsla Sergiu, nu de bine, totodată îl numea cu cuvinte murdare, dânsul nu i-a comunicat nimic înapoi. După cuvintele date, unul din acești tineri i-a aplicat o lovitură la genuchiul stîng, lui Grigoroi în urma cărui acesta a căzut la jos sol în genunchi. Imediat după aceasta toți patru s-au năpustit asupra sa. Toți patru îi aplicau haotic lovituri cu picioarele în diverse părți ale corpului inclusiv și cap. Aceștia au aplicat loviturile date în decurs la 2-3 minute. În timp ce îl băteau, a simțit cum i-a căzut telefonul mobil din buzunarul exterior de la scurtă, care a fost luat de jos de către unul din acești tineri și îi la restituit doar la finalul conflictului creat. Pe Irimița Alexandru nu l-au atins, acesta le-a comunicat tinerilor necunoscuți să nu-i

facă nimic deoarece a suferit recent o intervenție chirurgicală.După acesta de către un tânăr, care avea o corpolență mai mare de cât ceilalți trei, le-a solicitat să scoată tot ce aveau în buzunarele lor. Acestora le-a comunicat că au doar cinci lei, pe care i-a scos, însă în realitate la acel moment aveam asupra mea o sumă de 100 euro, două bancnote cu nominalul de 50 euro, pe care îi ținea în același buzunar cu telefonul mobil. Tinerii necunoscuți le-au întors la fiecare bunurile pe care le-au scos din buzunare și i-au avertizat să nu comunice despre cele întâmplate la poliție, după care au plecat. Dânsul cu prietenii săi, au început deplasarea spre domiciliu pe jos. În drum spre casă a depistat că îi lipsește suma de o sută de euro, imediat l-a telefonat pe fratele său Sergiu, cărui i-a comunicat despre cele întâmplate. Prin urmare până a ajunge la domiciliu, în stradă s-a întâlnit cu fratele său Sergiu care era împreună cu unchiul lor Pîslari Alexandru. Prin urmare, dânsul, fratele său Sergiu și unchiul Alexandru, s-au întors în s. Crocmaz pentru a căuta tinerii necunoscuți pentru a întoarce suma de 100 euro.În s. Crocmaz, prin intermediul unor locatari necunoscuți pe care i-am întâlnit în stradă, a aflat identitate unui tânăr și unde acesta locuiește. Persoana dată s-a dovedit a fi Roscolotinco Dorin. Astfel toți trei a mers la domiciliul acestuia. Dorin a fost strigat din stradă pentru ca să iasă afară. Odată ce a ieșit în stradă fratele său i-a solicitat să întoarcă suma de 100 euro. Dorin comunica că nu înțelege despre ce merge vorba. Aici prin surprindere fratele său a fost lovit cu pumnul în față de către Dorin. În momentul dat a văzut cum ceilalți trei tineri necunoscuți aleargă spre ei. Prin urmare între ei s-a creat o bătaie care a durat în jur de 5 minute. În timpul dat unul din tineri striga că ei nu au luat banii. De aici împreună cu fratele și unchiul Alexandru a mers în locul unde a avut loc primul conflict, într-adevăr suma de 100 de euro se afla aici. De aici cu toții a mers spre casă./f.d. 42/ ;

- procesul verbal de audiere a martorului Irimița Alexandru Victor, care a declarat că data precisă nu poate să o indice însă la mijlocul lunii noiembrie 2019, împreună cu prietenii săi, ***** și Pîsla Nicolae, după finisarea orelor, au urcat din or. Ștefan Vodă, în rutiera Chișinău-Crocmaz, deorece a scăpat rutiera din sat, pentru a se deplasa spre domiciliu.Când au ajuns în s. Cromaz, împreună cu prietenii săi a coborât în centrul satului, de unde ulterior au început deplasare pe jos spre s. Tudora, afară deja înserase După ce au parcurs în jur de 100 metri, din locul de unde au coborât, au fost srigați de un grup de patru tineri necunoscuți, care le-au solicitat să se oprească, ce și au făcut. Persoanele date, odată ce s-au opropiat, au început să-i întrebe din ce sat sunt apoi în parte au început să-i întrebe numele și prenumele. Acestora le-a comunicat că sunt originari din satul Tudora, după aceasta unul din persoanele necunoscute, care avea o corpolență mai mare de cât ceilalți trei, ulterior pe care l-a identificat că este cet. Roscolotinco Dorin, i-a întrebat dacă nu cunoaște careva persoane ce l-au bătut pe un prieten de al său. Acestuia i-a comunicat că nu au idee referitor la întrebarea lui. După aceasta unul din tineri necunoscuți a solicitat să se deie la o parte, prin urmare s-au dat la o parte cu aproximativ 20 m de la locul unde au

fost opriți. Aici, Rascolotenco le-a solicitat să scoată tot ce aveau în buzunar, prin urmare fiecare a scos din buzunare ce aveau, apoi le-a spus să le pună la loc.După această fără careva motiv, ***** în comun cu unul din tineri s-a năpustit asupra lui Pîsla Nicolai și au început să aplice aspra acestuia haotic lovituri cu pumnii și picioarele în urma cărui Nicolai a căzut jos la sol. Odată ce a căzut jos ambii au început să sară cu picioarle peste el.În momentul dat al treilea tânar, i-a aplicat în jur de 4 lovituri cu piciorul în genunchi lui ***** în urma cărui acesta căzut jos. După aceasta tânărul care l-a bătut pe Nicolai împreună cu Roscolotinco s-a apropiat de el, a ridicat pumnul și i-a spus să-ți trag una, acestuia i-a comunicat că recent a fost operat și mai bine să-l lase în pace, ce și a făcut. După aceasta tinerii necunscuți i-au avertizat să nu comunice despre cele întâmplate la poliție, în caz contrar vor fi găsiți și bătuți, după care au plecat, iar dânsul cu pietenii săi au continuat deplasarea spre domiciliu. A adăugat că unul dintre acești patru tineri, în momentul conflictul s-a aflat la o parte față de ei, aproximativ la o distanță de 15-20 metri, acesta toată perioada conflitul a discutat la telefon, ultimul nu a aplicat careva violență fizică asupra prietenilor săi, mai mult ca atât el în final a solictat celorlalți să le deie pace./f.d. 47/;

- ***procesul verbal de audiere a martorului Harabadji Maxim Mihai, care a declarat că*** data precisă nu-și aduce aminte însă prin luna noiembrie anul 2019, a fost telefonat de către cumătrul său Onici Andrei, care i-a comunicat că, din spusele unor persoane, în centrul satului se află un grup de tineri din s. Tudora și îl caută pe Dorin Roscolotinco, dânsul l-a rugat să meargă să vadă care-i situația. Ajuns în centrul satului, aici se aflau în jur de 10 tineri, printre care era cet. Pîsla Serghei cu care se cunoaște de mai mult timp. Din spuse-le acestuia fratele său a fost agresat fizic de către niște persoane din s. Crocmaz, din spusele lor aceștia erau militari în termen. Prin urmare l-a întrebat dacă nu cunoaște astfel de tineri. După toate descrierile făcut de către aceștia și-a dat seamă că merge vorba despre consăteanul Rocolotenco Dorin. Drept urmare a mers și a arătat unde ultimul locuiește. La domiciliul lui Dorin, de unul singur a intrat în ogradă, apoi l-a strigat pe Dorin. Acesta a ieșit afară, unde în urma unei discuții i-a comunicat că în stradă se află un grup de persoane care vor să se răzbune pe el deoarece l-a bătut pe un frate de a lor. După cuvintele date a înțeles că Dorin cunoaște despre ce merge vorba. Acestuia i-a comunicat ca mai bine să rămână în ogradă și să nu iasă în stradă, fapt ce nu a făcut. Dorin imediat a ieșit afară, unde de către Serghei a fost întrebat din ce motivul la bătut pe fratele său mai mic, iar după cuvintele date Serghei i-a aplicat două lovituri cu palma în față, iar o altă persoană lui necunoscută i-a tras un picior în fund. Văzând cele întâmplate, s-a implicat și l-a tras pe Dorin în ograda casei. Cu aceasta, conflictul s-a terminat, iar tinerii din Tudora plecase în drumul lor. Ulterior a fost invitat de către Dorin în casă pentru a servi un pahar cu vin. Când a intrat în casă aici se aflau alți trei tineri necunoscuți, ulterior a aflat că în comuna au finisat armata.În timpul discuției avute în domiciliu, Dorin i-a comunicat din cauză că câțiva ani în urmă a fost bătut de careva tineri din s. Tudora,

s-a răzbunat pe alți tineri după ce a aflat că aceștia sunt originari din Tudora, pe care i-a maltratat în consecință. La fel din spusele lui, dânsul a făcut fapta dată deoarece era și servit./f.d. 29/;

- procesul verbal de audiere a martorului Valah Octavian Nicolai, care a declarat că la data de 08.11.2019, împreună cu prietenii săi, *****, Cociurcov Roman și Ceban Mihail s-au deplasat din mun. Chișinău, în s. Crocmaz, r. Ștefan Vodă, la domiciliul lui Dorin pentru a sărbători demobilizare din trupele de carabinieri. În s. Crocmaz, cu toții prietenii menționați mai sus a coborât în centrul satului, aici au coborât și alte persoane printre care erau trei tineri necunoscuți. Când au coborât l-a întrebat pe Dorin unde locuiește, acesta i-a spus că nu departe și urmează să meargă puțin pe jos. Pe Dorin l-a întrebat din ce cauză am coborât în centrul satului dacă rutiera trece pe lângă domiciliul său. Dorin i-a spus că dorește să discute cu cei trei tineri necunoscuți, din motiv că a avut în trecut careva neînțelegeri cu unul din ei. Prin urmare au mers după acești tineri, dânsul a rămas ceva în urmă față de prietenii săi și tinerii necunoscuți, din motiv că în acel moment discuta la telefon cu prietena sa.La un moment dat a înțeles că Dorin l-a lovit pe unul din acești tineri necunoscuți, deoarece acesta se ținea cu mâinile de față, un alt tânăr necunoscut a văzut cum a fugit în jur de 10-15 m de la locul conflictului. Aici s-a implicat și el solicitând de la Dorin să dea pace la tinerii necunoscuți, deoarece sunt minori, mai mult ca atât i-a stat milă de ei. Personal nu a lovit în tinerii necunoscuți și nici nu a văzut cum Dorin i-a lovit, deoarece cum și a menționat era la o distanță de aproximat 35-40 m de la prietenii săi și tinerii necunoscuți când s-a creat conflictul între ei. După aceasta, tineri necunoscuți au mers în drumul lor, iar el cu prietenii săi au mers la domiciliul lui Dorin pentru a sărbători demobilizarea lor./f.d. 83/;

- procesul verbal de audiere a martorului Pîsla Serghei Victor, care a declarat că data precisă nu poate să o indice, însă într-o zi de vineri, luna noiembrie anul 2019, în timp ce se afla la domiciliu, în jurul orei, 20:00 a fost telefonat de către fratele său Pîsla Nicolai. Dânsul i-a comunicat că recent a fost bătut de către patru tineri necunoscuți, posibil locuitori al s. Crocmaz, r. Ștefan Vodă. Imediat l-a telefonat pe unchiul său Pîslari Alexandru, pe care l-a rugat să-l transporte în s. Crocmaz. Prin urmare împreună cu unchiul, fratele Nicolaie s-au deplasat în s. Crocmaz. În drum spre Crocmaz fratele Nicolai i-a comunicat că îi lipsește o sumă de 100 euro. Aici l-a telefonat pe un vechi prieten pe nume Marcel, (Maxim Harabadjiu) cărui i-a comunicat despre situația creată cu fratele său și l-a întrebat dacă nu cunoaște ce tineri de la el din sat putea să facă astfel de lucru, la fel i-a comunicat că cei patru tineri sunt foști carabinieri. După astfel de descriere, Marcel i-a comunicat că cunoaște o persoană pe nume Roscolotinco Dorin, ultimul coincide descrierii făcute. Prin urmare împreună și cu Marcel, acesta a mers cu ei pentru a le arăta unde locuiește Roscolotinco D., Ajunși la domiciliul lui Dorin, împreună cu Marcel au coborât din autoturism și au mers spre porțile lui Rascolotenco. Aici l-au strigat pe Dorin din stradă în jur de 2-3 minute. Necătînd la faptul că din stradă se vedea că cineva este în

domiciliu, Marcel comunicând că se cunoaște bine cu Dorin a intrat în ogradă de unde la fel a început să-l strige. În scurt timp afară a ieșit un tînăr acesta s-a dovedit a fi Roscolotinco Dorin, care a intrat în dialog cu Marcel. A auzit cum Marcel l-a întrebat pe Dorin de ce a bătut băieții, la ce Dorin i-a răspuns ca să fie.După cuvintele date, i-a solicitat lui Dorin să iasă în stradă pentru a discuta, Dorin fără comunica ceva a ieșit din ograda sa în stradă. Aici dânsul la fel l-a întrebat de ce a bătut băieții și l-am întrebat unde sunt banii, dându-i de înțeles dacă nu restituie banii va apela poliția. După cuvintele date Dorin prin surprindere i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, drept urmare între ei s-a creat o bătaie. În timpul dat din casă de la Dorin au ieșit alți trei tineri necunoscuți. Posibil datorită faptului că unchiul Alexandru a ieșit din mașină împreună cu fratele său ceilalți tineri nu au sărit la bătaie, doar s-au aruncat reciproc cu replici. Din nou a întrebat unde sunt banii, tineri comunicau că nu cunosc unde sunt banii, comunicându-i să meargă să-i caute. După aproximativ 5 minute de discuții cu tinerii menționați, împreună cu unchiul Alexandru și fratele Nicolai a urcat în autoturism și s-a deplasat la locul unde după declarațiile fratelui, dânsul a fost agresat de către cei patru tineri. Într-adevăr Nicolai a găsit suma de 100 de euro pe marginea carosabilului. După acesta cu toții a mers la domiciliu.Aproximativ peste 2-3, zile a fost telefonat de către Dorin, ultimul l-a întrebat dacă a fost telefonat de către sectoristul din satul Crocmaz, dânsul l-a rugat să scrie o cerere de împăcare pe cazul agresării fizice a fratelui său Nicolai. Lui Dorin i-a comunicat că această întrebare are să o rezolve cu Nicolai. Peste câteva zile a fost telefonat și de mama lui Dorin care la fel a solicita să-l ierte pe feciorul ei, cărui la fel i-a comunicat că întrebarea dată are să o rezolve cu Nicolai./f.d. 44/;

În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) CPP: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, *****, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, cu semnele calificative- *huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane.*

Prin **Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021** (în vigoare 12.08.2021) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul Penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism) (sesizările nr.208g/2020, nr.44g/2021,nr.49g/2021 și nr.76g/2021) s-a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan" și textul „cinism sau" din articolul 287 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002.

În contextul dispozițiilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021, instanța va exclude din învinuirea înaintată inculpatului, *****, calificativul de **„grosolan", și „cinism"** reținând totodată că, fapta nu a fost dezincriminată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală persoanele care au săvârșit faptele prejudiciabile de huliganism agravat.

Astfel, instanța de judecată, analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP al R. Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune

concretă. Componenţa infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Astfel, ordinea publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.287 Codul Penal, are un caracter simplu atunci cînd această infracțiune se exprimă în acțiuni care, în conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În cazul dat, *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva acțiunii de huliganism.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.287 Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, manifestând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Potrivit art. 131 Cod penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului. În acest sens, instanța mai reține că potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, nr. 4 din 19 iunie 2006, ”Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului,

implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice". Instanța atestă că, fapta a fost săvârșită într-un loc care prin natura sa este întotdeauna accesibil publicului, ziua, în prezența altor persoane.

Acţiunile de huliganism sânt orientate, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice.

În atare situaţie, făptuitorul îşi dă seama şi conştientizează că încalcă ordinea publică, pentru ce și poartă răspundere.

Prin obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public.

Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

În speță, s-a constatat cu certitudine că locul desfășurării acțiunilor infracționale ale lui ***** la data de 15.11.2019 aproximativ la ora 20:00 min., aflându-se într-un loc public, și anume pe o stradă a sat. Crocmaz, raionul Ștefan Vodă, împreună cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, fără motiv, a provocat un conflict cu cet. ***** și *****, aplicându-le intenționat violență fizică manifestată prin aplicarea de multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în așa mod cauzându-le dureri fizice.

Totodată instanța reține că, în speță este prezentă intenția directă de comitere a acțiunilor violente, or acțiunilor inculpatului *****, au fost îndreptate spre cauzarea prejudiciului sănătății părții vătămate, dînșii nelimitîndu-se doar la agresiunile verbale, dar recurgînd și la acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, fapt ce a pus în pericol viața persoanei participante la încăierare.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul, ***** în circumstanțele expuse, a săvârșit fapta prejudiciabilă, în circumstanțele expuse mai sus, iar acțiunile acestuia, instanța le încadrează juridic în baza art. 287 al.(2) lit.b) Cod penal conform indicilor calificativi: „ *huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane.*

Conform art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: conform art.76 CP, instanța constată, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave; săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani;

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Analizând personalitatea inculpatului *****, instanța de judecată constată că, conform caracteristicii eliberate de Primăria Crocmaz acesta se caracterizează ca o persoană sangvinică care deseori intră în conflicte (f.d.86); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.87-88); sancționat contravențional (f.d.90); conform revendicării nu are antecedente penale,(f.d.91).

Instanța de judecată conchide că art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care în cadrul ședinței de judecată, vina sa de comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, anterior n-a fost condamnat, pentru prima dată se află pe banca acuzaților fiindu-i incriminată o faptă, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, declară că s-a împăcat cu părțile vătămate, acestea nu au înaintat acțiune civilă, instanța de judecată consideră, că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate şi ajunge la concluzia de a-i aplica inculpatului pedeapsa de alternativă mai blândă, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de amendă.

Instanța consideră că pedeapsa solicitată de procuror sub formă de închisoare este una prea aspră ținînd cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-i priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976).

Totodată, instanţa notează că potrivit alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu amendă este de la 562,5 u.c. la 1012,5 u.c.

Reieșind din faptul că, inculpatul a recunoscut vina în cadrul ședinței de judecată, s-a căit sincer de cele comise, fiind în prezența doar a circumstanțelor care atenuează răspunderea penală, instanța va stabili pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) Codul penal cu amendă în mărime de 562,5 unități convenționale, echivalentul a 28.125 lei.

Apărătorul, inculpatului, Voloh Tatiana, în ședința de judecată a solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Inculpatul, *****, a solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Audiind poziția participanților la proces și studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că, cererea privind aplicarea amnistiei în privința inculpatului urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 107 alin. (1) Codul Penal, Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 2) CPP, Sentinţa de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Conform art. 389 alin. (6) CPP, La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

Reieșind din cele expuse, dat fiind faptul că, inculpatul recunoaște integral vina sa, în privința inculpatului nu există careva impedimente prevăzute de art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și de a libera inculpatul de la executarea pedepsei aplicate conform art.107 din Codul Penal.

În conformitate cu art.1 și 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021, art.107 Cod penal, art. 382, 384-385, art. 391-394, art. 396-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

*****, se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevazute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, si se stabileste pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 562,5 unități convenționale, echivalentul a 28.125 lei.

În temeiul art.107 Codul penal și art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *****, se libereaza de la executarea pedepsei stabilite.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei
Judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu