Dosar nr. 4-5/2025 (PIGD: 4-25000267-51-4-02012025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Ion Ciobanu
persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Marin Țugulea
victimei Cătălina Talpălată
reprezentantului legal al victimei Mariana Talpălată

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

ȚUGULEA Marin, IDNP *****, născut la data de ***** în r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 31 decembrie 2024 și a fost examinată la data de 25 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ȚUGULEA Marin, la data de 15 decembrie 2024, orele 17^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, acesta a lovit-o cu piciorul în față și a îmbrâncit-o pe minora Talpălată Cătălina, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202424P0356 din data 18 decembrie 2024, vătămare corporală ușoară a integrității corporale.

2. Printr-o cerere depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Ciobanu Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ion Ciobanu.

3. Printr-o cerere din data de 26 decembrie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țugulea Marin, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că își recunoaște vinovăția și că dorește să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Printr-o cerere depusă anterior la materialele cauzei, reprezentantul legal al victimei Talpălată Mariana, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Țugulea Marin, victimei Talpălată Cătălina și a reprezentantului acesteia Mariana Talpălată.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Țugulea Marin, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 20 decembrie 2024, Țugulea Marin a declarat că, la data de 15 decembrie 2024, în jurul orei 17^{00}, se afla la domiciliu, iar la el în ospeție se afla Talpălată Cătălina și Petru. La un moment dat a observat că îi lipsesc 200 lei și, cunoscând că ei ar fi predispuși să facă așa ceva, i-a întrebat cine i-a luat. Deoarece s-a enervat, a lovit-o pe Cătălina cu piciorul în față, iar ea s-a lovit de ușă.

8. În ședința de judecată instanța a cercetat următoarele mijloace de probă:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 26 decembrie 2024, potrivit căruia numitul Țugulea Marin și-a recunoscut vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută.

8.2. Procesul-verbal de audiere a victimei Talpălată Cătălina, care a declarat că, la data de 15 decembrie 2024, orele 17^{00}, ea împreună cu fratele său Petru, se aflau în casă la Țugulea Marin. Acesta, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a început să-i învinuiască pe ea și fratele său că i-ar fi sustras suma de 200 lei. Deși i-a comunicat că nu au sustras banii respectivi, acesta i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței, de la care a căzut cu spatele în ușă, iar cu brațul stâng să tăiat în cioburile de sticlă. Apoi l-a împins și pe fratele său. Văzând cele întâmplate, au plecat acasă, iar în drum spre casă a simțit că în urma loviturii i se mișcă un dinte, care acasă i-a căzut.

8.3. Procesul-verbal de audiere a martorului Talpălată Petru, care, în esență, a dat declarații simulare cu cele ale victimei Talpălată Cătălina.

8.4. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 19 decembrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a casei de locuit din s. *****, r-l Nisporeni, care-i aparține lui Țugulea Elena, potrivit căruia, la fața locului a fost depistată o ușă care avea geamul deteriorat.

8.5. Raportul de constatare medico-legală nr.202424P0356 din data de 18 decembrie 2024, potrivit căruia, la numita Talpălată Cătălina s-a constatat că dintele I de pe maxilă pe dreapta lipsește, gingia hiperemiată, culoare roșie-închisă în alviola dentară, iar pe partea palmară a degetului III mâinii stângi, s-a constatat o plagă acoperită cu sânge uscat, cu dimensiunile

1,5x0,5cm, care a putut fi produsă in urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent și in urma acțiunii traumatice unui obiect tăietor, prin mecanism de lovire, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată între 6 și 21 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că în ședința de judecată s-a confirmat vinovăţia lui Ţugulea Marin în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional - *vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii*.

10. Din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Ţugulea Marin la data de 15 decembrie 2024, orele 17^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, acesta a lovit-o cu piciorul în față și a îmbrâncit-o pe minora Talpălată Cătălina, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202424P0356 din data 18 decembrie 2024, vătămare corporală ușoară a integrității corporale.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat cu certitudine prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional Ţugulea Marin, prin declarației victimei Talpălată Cătălina, precum și prin celelalte probe prezentate *supra* (a se vedea §§ 8 din prezenta hotărâre).

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Ţugulea Marin a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, precum și de caracteristica persoanei.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost indicate de agentul constatator și, respectiv, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făotuitorul nu are un loc permanent de muncă și a acceptat executarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica numitului Ţugulea Marin pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Dosar nr. 4-5/2025 (PIGD: 4-25000267-51-4-02012025)

TUGULEA Marin se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 25 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:
agentului constatator Ion Ciobanu
persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Marin Țugulea

victimei Cătălina Talpălată

reprezentantului legal al victimei Mariana Talpălată

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

ŢUGULEA Marin, IDNP *****, născut la data de ***** în r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 31 decembrie 2024 și a fost examinată la data de 25 februarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

ŢUGULEA Marin se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 25 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**