Dosarul nr.5r-89/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 august 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță

Cu participarea:
Agentului constatator al IP Telenești – Valentin Baltag
Avocatului petiționarului, Roșca Raisa – Svetlana Coșneanu
Petiționarului – Raisa Roșca

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Roșca Raisa, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580368 din 14.04.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 14 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Baltag Valentin a încheiat în privința lui Roșca Raisa procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580368, în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, pe parcursul anului 2024, Roșca Raisa a.n. 1961 loc. s. Bănești Noi, raionul Telenești, a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă, care nu se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Ca urmare, la 14 aprilie 2025 agentul constatator Baltag Valentin a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580368 din 14.04.2025 și i-a fost aplicată lui Roșca Raisa amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

La 22 aprilie 2025, Roșca Raisa a depus la IP Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580368 din 14.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Baltag Valentin din cadrul IP Telenești.

La 23 aprilie 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată la 25.04.2025 în cancelaria

instanței, (dosar nr. 5r-89/2025), care la 25.04.2025 a fost repartizată pentru examinare judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform contestației, petiționarul Roșca Raisa susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Motivează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv în lipsa făptuitorului, nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma accest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Afirmă că, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapta care susține făptuitorul că l-a afectat atât pe el cât și pe întreaga familie.

Susține că potrivit Deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un anumit mod votul la alegeri, concluzie care susține că este falsă și abuzivă.

Menționează că nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat banii, care persoană fizică și menționează că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției.

Evidențiază că nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor și nu este probat dacă acești bani au ajuns și au fost ridicați de către făptuitor.

Remarcă faptul că nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară , un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile și nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material și că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri și nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Stipulează că fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator și la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional.

Concluzionează că, din motivele expuse în contestație în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit pricipiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, invocând că ajunge la concluziea că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravențională.

La data de 13 august 2025 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580368 din 14.04.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Teleneşti, Baltag Valentin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 580368 pe faptul că, Roșca Raisa, pe parcursul anului 2024 a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Indică faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda", Roșca Raisa a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, adică - *coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Prin decizia agentului constatator din 14.04.2025, contravenientului Roșca Raisa i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

Susține că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem ", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. In acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.

Stipulează că, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Relevă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Afirmă că, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

Susține că, în conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, autoritatea din care face parte agentul constatator indică la art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, conform căruia a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator susține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580368 din 14.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatatre, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Roșca Raisa corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raportul agentului constatator din 08.04.2025; procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 580368 din 14.04.2025, raportul de analiză informațional-criminală.

Astfel, indică faptul că, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Mai menționează că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. Intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Consideră că, manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral, iar faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența

unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Concluzionează că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Indică faptul că, nu corespunde situației faptice alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Roșca Raisa în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formal-redusă și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientului Roșca Raisa privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Roșca Raisa a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Agentul constatator susține că, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul că BP „Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze „Nu” la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicaţia „PSB” era utilizat de Blocul Politic „Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor bani, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Roșca Raisa, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în

privinţa lui Roșca Raisa în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580368, a fost emisă la 14.04.2025, iar petiționarul Roșca Raisa, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 22.04.2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1[1]) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că autoritatea competentă, Inspectoratul de Poliție Telenești, activează în raza teritorială a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, respectiv, examinarea contestației ține de competența acestei instanțe.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Avocatul petiționarului Coşneanu Svetlana în ședință de judecată a susținut contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat admiterea acesteia, din următoarele considerente.

A indicat că, reieșind din pct.6 al procesului-verbal cu privire la contravenție și anume la fapta contravențională, agentul constatator indică că Roșca Raisa pe parcursul

anului 2024 a acceptat, a primi pentru sine sau alte persoane sume, mijloace sau alte privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării a unor drepturi electorale din cadrul alegerilor din data de 20.10.2024, respectiv, agentul constatator nu a constatat nimic, deoarece agentul constatator trebuia să indice concret fapta contravențională ce a săvârșit petiționara și ce nu a săvârșit, or, din descrierea faptei nu este clar a pretins sau nu a pretins, a acceptat sau nu a acceptat bani cu scopul de a vota sau a nu vota. De asemenea din descrierea faptei nu se reține aspecte privind acceptarea sau primirea ce ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat în ce circumstanțe și prin ce acțiune a stabilit că petiționara ar fi comis contravenția imputată.

A menționat că, agentul constatator a indicat timpul săvârșirii contravenției pe parcursul anului 2024, dar reieșind din faptul că la data de 31 iulie 2024 a fost publicat în Monitorul Oficial prevederile art.47[1] Cod Contravențional, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024, din care motiv nu se cunoaște timpul când a fost comisă contravenția constatată de agentul constatator, or, agentul trebuia să indice data, ziua și ora comiterii contravenției, respectiv nu este posibil de stabilit cu precizie timpul săvârșirii contravenției.

A susținut că, agentul constatator anexat la materialele cauzei un șir de documente care au fost remise de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, dar aceste documente au fost obținute în cadrul cauzei penale și măsurilor special de investigație, în care Roșca Raisa nu are legătură cu cauza penală și cu acțiunile întreprinse. Mai mult, rapoartele prezentate poartă un conținut general și nu sunt indicate nemijlocit acțiunile petiționarei.

Indică că, înscrisurile anexate de către agentul constatator și anume încheierilor, mandatele judecătorești, sunt acțiuni întreprinsă în cauza penală, dar nu nemijlocit în cauza contravențională în privința petiționarei.

Invocă că, deși petiționara în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat că nu este de acord cu acuzarea adusă, agentul constatator nu a întreprins careva acțiunii în demonstrarea faptei, iar simpla instalare a aplicației PSB Bank în telefon nu este temei de a fi tras la răspundere contravențională.

Petiționarul Roșca Raisa în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și cele relatate de avocatul său. Totodată, petiționara Roșca Raisa făcând uz de prevederile art.66 alin.(2) pct.8) Cod de procedură penală, a refuzat să facă declarații cu privire la învinuirea ce i se aduce.

Agentul constatator Baltag Valentin din cadrul IP Telenești a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, făcând referință în acest sens la motivele indicate în referință.

A specificat că Inspectoratul de Poliție Telenești a fost sesizat pe faptul acțiunilor de corupere electorală pasivă a cetățenilor din raionul Telenești, urmare a măsurilor speciale de investigație autorizate și efectuate în cauza penală nr. 2023970322, care au fost ulterior autorizate pentru a fi folosite în cauza contravențională RAP01 433516.

Ca urmare, în cadrul efectuării unor măsuri de investigație conform încheierii Judecătoriei Chișinău s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație pe cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională. În rezultatul furnizării datelor de către SA „Moldtelecom" a fost identificat numărul ***** care aparține lui Roșca Raisa, care a avut conexiune cu aplicația PSB Bank din Federația Rusă. Astfel, Roșca Raisa a primit patru mesaje de intrare de la PSB Bank. Conform deciziei Consiliului European a fost recunoscut PSB Bank al Federației Ruse și oferă sprijin financiar factorului de decizie pentru a face destabilizări în diferite state, inclusiv în Republica Moldova.

Susține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost anexate probe privind autorizarea măsurilor speciale de investigație, precum și extrasul fișierului unde numărul petiționarei este identificat că a primit vreo patru mesaje și că a avut înregistrat accountul cu identificatorul PSB Bank, respectiv la data de 14.04.2025 în privința lui Roșca Raisa a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute la art.47[1] Cod Contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 500 unității convenționale, care a fost întocmit în prezența sa.

A solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare privindu-l pe Roșca Raisa pe faptul comiterii faptei contravenționale prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În replică avocatul Coșnenau Svetlana susține că agentul constatator a invocat încheierea și mandatul judecătoresc privind autorizarea măsurilor speciale de investigația din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, în circumstanțele care el indică că s-a intentat în privința lui Roșca Raisa materialul contravențional R-2 cu nr.1067. De asemenea, indică că constituie latura obiectivă a contravenției privind coruperea electorală pasivă, simpla instalare a aplicației PSB Bank.

În replică agentul constatator a menționat că în baza masurilor speciale de investigație obținute în cauza penală s-a stabilit persoanele din diferite raioane, respectiv materialele obținute au fost remise la IP Telenești și a fost înregistrat un alt material cu un alt număr, conform competenței teritoriale.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță, se atestă că prin Decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 580368 din 14.04.2025, emisă de către agentul constatator Baltag Valentin din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești a fost tras la răspundere contravenţională Roșca Raisa, născută la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenţionale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, pentru fapta expusă cu următorul conținut, pe parcursul anului 2024, în satul Chiștelnița, raionul Telenești, a acceptat sau a primit bunuri sau serviciu, privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul determinării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție,*** or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.47^1, se constată și se examinează de către poliției, respectiv, întru respectarea ***principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional,*** instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acestuia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acestuia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța atestă că, petiționarul susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit de către agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și anume: - nu a fost descrisă corespunzător fapta cu indicarea tuturor împrejurărilor, nu a indicat timpul săvârșirii ei și nu a indicat indicii calificative ale contravenției.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului Roșca Raisa, iar ca urmare la pct.4 și 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă indicarea în actul de acuzare a timpul săvîrșirii, precum și a faptei contravenționale cu indicarea normei contravenţionale.

Mai mult, nu corespunde circumstanțelor de fapt invocarea apărătorului cu privire la faptul, că nu ar fi fost indicat concret în procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 timpul săvârșirii contravenției imputate indicându-se „pe parcursul anului 2024”, or potrivit materialelor cauzei, atestă că acțiunile imputate acestuia în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional au fost premergătoare în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din toamna anului 2024, acțiuni ilicite reținute ca fiind dovedite în sarcina contravenientului declarații care contrar invocărilor apărătorului au fost contrasemnate atât de contravenient ce atestă inclusiv că i sau adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384 Cod contravențional, cât și de agentul constatator (materialul contravențional).

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. d), e) din Codul Contravențional, mai mult ca atât acesta la rubrica 12 Obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a indicat cexistența unor obiecții.

Instanța remarcă că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Prin urmare instanța consideră neîntemeiat solicitarea apărătorului și petiționarului Roșca Raisa în partea ce ține de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că acesta ar fi fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Roșca Raisa, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 14.04.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580368 în baza materialului înregistrat la 08.04.2025 în Registrul nr.2 sub nr.1067 fiind adoptată decizia de sancționare pentru comiterea unei contravenții potrivit căreia a fost informat făptuitorul că a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmare a coruperii electorale pasive de către Roșca Raisa și a sancțiunii stabilite, precum și faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580368 a fost perfectat în prezența lui Roșca Raisa, care la pct. 18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție privind recunoașterea săvârșirii contravenției acesta a indicat prin scris olograf „*ну сынт де асорд*”, respectiv nerecunoașterii vinovăției de către Roșca Raisa, instanța o privește ca fiind o metodă de apărare și nu lipsa faptei contravenționale.

Or, în acest sens sunt relevante probele acumulate de către organul de constatare în cadrul investigării cazului, examinate nemijlocit în instanța de judecată precum și cele administrate în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, după cum urmează:

-raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025,

*-informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] CPP ,,Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA ,,Moldtelecom", care s-a dovedit a fi Roșca Raisa are instalată aplicația „PSB" (Federația Rusă) de la care a primit patru sms- de intrare;*

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024;

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 09.12.2024;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

-încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025;

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința lui Roșca Raisa în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Referitor la alegațiile părții apărării și a contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța le respinge, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este contravenția care se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit

mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile lui Roșca Raisa a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, *în speță* contravenția consumându-se în momentul când Roșca Raisa, în perioada electorală a anului 2024 a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara promisiune de recepționare a mijloacelor bănești, în scopul influențării votării într-un anumit mod, contrar dreptului privind votul secret şi liber exprimat al alegătorilor, fapt care influențează intenționat voinţa poporului, care constituie baza puterii de stat.

Ca urmare, instanța atestă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator și a probatoriului acumulat de către organul de constatare și examinat nemijlocit în instanța de judecată, denotă cert că în perioada electorală în perioada de timp a anului 2024 până la data de 20.10.2024, prin intermediul aplicației mobile a pretins primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din toamna anului 2024.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional RM, din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „*exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale*”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

În această ordine de idei, contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor representative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (*a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102*).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; vot liber exprimat- nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă Roșca Raisa invocă lipsa faptei contravenţiei, precum și infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui Roșca Raisa nu sunt însoțite de circumstanțe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar contestația cu conținut abstract la lipsa faptei, lipsa probelor în acuzarea sa.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, inclusiv dreptul de a face declarații în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Roșca Raisa în baza unor probe pertinente și concludente, reieșind din faptul că contravenția este una formală, a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Roșca Raisa sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța consideră că acest argumente sunt declarative, au tentă de a induce în eroare factorul coercitiv al statului de a sancționa subiecții activi care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Instanța consideră oportun de a preciza că, Procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 580368 din 14.04.2025 a fost perfectat în prezența lui Roșca Raisa, unde nu a indicat că are careva probe, însă la rubrica nr.18 a specificat faptul că nu este de acord cu săvârșirea contravenției și sancțiunea stabilită, deși la rubrica nr.19 a semnat pentru aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Roșca Raisa reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, instanța atestă că, agentul constatator a probat fapta contravențională în privința lui Roșca Raisa și sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, întrucât agentul constatator a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei astfel, cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție și instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea contravenției a clarificat obiectiv împrejurările cauzei și a adoptat just încadrate acțiunile lui Roșca Raisa în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei, astfel contestația urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pornind de la premisele enunțate şi conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Roșca Raisa împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580368 din 14.04.2025 și a deciziei de sancționare prin care Roșca Raisa a.n.*****, IDNP *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și

aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 19 august 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu