Dosarul nr. 2c-8/2026;
2-26012073-48-2c-03022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 iunie 2026 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SRL „Elpo Construct" către SRL „Legend Construct Group" privind încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 02 februarie 2026, SRL „Elpo Construct", reprezentat de către avocatul Stegarescu Lilian a depus în Judecătoria Străşeni, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Legend Construct Group" şi Cojocaru Corina privind încasarea datoriei precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a menţionat că, la 09.12.2024, între „Elpo Construct" SRL şi „Legend Construct Group" SRL a fost semnat contractul de vânzare cumpărare nr. 4, prin care „Elpo Construct" SRL, în calitate de vânzător, s-a obligat să predea materiale de construcţie, iar „Legend Construct Group" SRL, în calitate de cumpărător, s-a obligat să le recepţioneze şi să le achite. (Anexa 1).
3. În baza facturii fiscale EAT 000679201 din 09.12.2024 între „Elpo Construct" SRL a livrat „Legend Construct Group" SRL materiale de construcţie în valoare totală de 20 258,46 lei, pe care acesta le-a recepţionat.
4. În baza facturii fiscale EAT 000873451 din 16.12.2024 între "Elpo Construct" SRL a livrat „Legend Construct Group" SRL materiale de construcţie în valoare totală de 1056,32 lei, pe care acesta le-a recepţionat.
5. Conform prevederilor p. 4.2 din contractul de vânzare cumpărare nr. 4 din 09.12.2024, preţul pentru materialele de construcţie urmează a fi achitat în termen de 30 zile lucrătoare din data semnării prezentului contract şi a facturii fiscale emise de Vânzător.
6. Astfel, termenul de achitare a materialelor de construcţie: a) Pentru factura EAT 000679201 din 09.12.2024 în sumă de 20 258,46 lei a expirat la 27.01.2025; b) Pentru factura EAT 000873451 din 16.12.2024 în sumă de 1056,32 lei a expirat la 03.02.2025.
7. Pe 08.08.2025 „Legend Construct Group" SRL a achitat „Elpo Construct" SRL suma de 10 000 lei.
8. Cu toate că termenul de achitare a restului costului materialelor de construcţie a expirat la 27.01.2025 şi 03.02.2025, „Legend Construct Group" SRL nu şi-a executat obigaţiunea de achitare a preţului materialelor de construcţie primite, datoria constituind - 11 314,78 lei.
9. La 18.11.2025 „Elpo Construct" SRL a expediat în adresa „Legend Construct Group" SRL o notificare cu privire la achitarea datoriei, prin care a ultima a fost somată să achite benevol datoria în termen de 7 (şapte) zile de la recepţionare.

10. Notificarea a fost expediată pe adresa s. Zamcioji, rnul Străşeni, care conform extrasului de la ASP şi datelor din p.9 a contractului nr. 4 din 09.12.2024, constituie adresa sediului „Legend Construct Group" SRL.
11. Deşi pârâtul a fost avizat de oficiul poştal, acesta nu s-a prezentat pentru receptionarea corespondenţei, iar după expirarea termenului legal de păstrare de 15 zile, scrisoarea a fost restituită reclamantului cu menţiunea „nereclamată"
12. În consecinţă, reclamantul solicită încasarea din contul „Legend Construct Group" SRL în beneficiul „Elpo Construct" SRL a sumei datoriei în valoare de 11 314,78 lei; încasarea din contul „Legend Construct Group" SRL în beneficiul „Elpo Construct" SRL a cheltuielilor de judecată în valoare de: Taxa de stat — 502,55 lei; Taxa de timbru - 200 lei; Serviciile ASP privind eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice -110 lei; Cheltuieli de asistenţă juridică-- 3000 lei; cheltuieli poştale 27 lei.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

13. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 03 februarie 2026.
14. La 06 februarie 2026, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.32) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului SRL „Legend Construct Group" depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
15. Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă, fapt confirmat prin scrisoarea şi avizul de recepţie (f.d.35-37)
16. La 26.03.2026 pârâtul SRL „Legend Construct Group, reprezentat de către administratoarea Cojocaru Corina a depus o referinţă la cererea de chemare în judecată motivând că, la cererea de chemare în judecată trebuie anexate dovezile privind respectarea procedurii prealabile (copia cererii prealabile şi răspunsul primit sau dovada expedierii acesteia, în cazul în care nu s-a primit răspuns în termenul legal).
17. Astfel, în pachetul de documente anexat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elpo Construct" se regăsesc copia unui plic poştal, un aviz recomandat cu menţiunea „nereclamat" şi un document privind urmărirea corespondenţei.
18. Totodată, în acelaşi set de acte este anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice privind SRL „Legend Construct Group", în care este indicată adresa sediului companiei, şi anume: MD-3738, s. Zubreşti, r-nul Străşeni, Republica Moldova, precum şi numărul de telefon al întreprinderii.
19. Cu toate acestea, atât pe plicul poştal, cât şi pe avizul recomandat, reclamantul a indicat adresa destinatarului în mod eronat, menţionând „or. Străşeni, s. Zamcioji", fără a indica adresa completă şi fără respectarea datelor reale ale sediului pârâtului. Prin urmare, reclamantul nu doar că a indicat o adresă incompletă, ci şi una greşită, fapt care a făcut imposibilă identificarea destinatarului de către operatorul poştal.
20. În aceste condiţii, se constată că reclamantul a dat dovadă de lipsă de diligenţă în informarea pârâtului despre iniţierea procedurii prealabile. Din actele anexate rezultă că reclamantul nu a urmărit în mod real aducerea la cunoştinţa pârâtului a cererii prealabile, ci doar crearea aparenţei că ar fi întreprins toate măsurile necesare pentru comunicarea acesteia. Or,

transmiterea unei corespondenţe la o adresă indicată greşit şi incomplet exclude posibilitatea reală ca aceasta să ajungă la destinatar.

21. Potrivit regulilor de completare a unei adrese poştale, aceasta trebuie să cuprindă: denumirea destinatarului (scrisă, de preferinţă, cu majuscule); strada, numărul, blocul, scara, etajul şi apartamentul, după caz; codul poştal şi localitatea (satul/oraşul şi raionul/judeţul); ţara (în cazul trimiterilor internaţionale); numărul de telefon (opţional, dar util pentru contact şi livrare).
22. De asemenea, confirmarea de primire (A.R.) trebuie să conţină exact aceeaşi adresă ca cea înscrisă pe plic, iar codul poştal trebuie indicat în mod obligatoriu atât pe plic, cât şi pe aviz, pentru a facilita procesarea şi livrarea corespondenţei.
23. Examinând înscrisurile existente pe plic şi pe avizul recomandat, se observă că nu este indicat codul poştal al sediului SRL Legend Construct Group, denumirea localităţii este greşită, fiind indicat oraşul Străşeni în locul raionului Străşeni, iar satul este menţionat eronat. Totodată, lipseşte numărul de telefon al destinatarului. Astfel, adresa înscrisă este scurtată, incompletă şi greşită, ceea ce a creat dificultăţi reale pentru operatorul poştal în identificarea destinatarului.
24. Prin urmare, se constată, fără niciun dubiu, că cererea de chemare în judecată depusă de SRL Elpo Construct împotriva SRL Legend Construct Group trebuia restituită încă din momentul depunerii, întrucât procedura prealabilă obligatorie nu a fost respectată.
25. Din cele expuse rezultă că pârâtul nu a primit notificarea prealabilă exclusiv din culpa reclamantului, care a indicat în mod greşit şi incomplet adresa atât pe plicul poştal, cât şi pe avizul recomandat, împiedicând astfel comunicarea efectivă a cererii prealabile.
26. În acest sens, pârâtul solicită respectuos instanţei de judecată: restituirea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întrucât reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prevăzută de lege sau de contract. Sau, în subsidiar: scoaterea cererii de pe rol, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, în cazul în care instanţa constată, după intentarea procesului, că procedura prealabilă obligatorie nu a fost respectată, fără examinarea cauzei în fond.
27. La 04.06.2026 pârâtul SRL „Legend Construct Group, reprezentat de către administratoarea Cojocaru Corina a depus completare la referinţă în care a menţionat că, solicită instanţei să constate neîndeplinirea procedurii prealabile şi nelegalitatea comunicării cererii prealabile, pentru următoarele considerente:
28. Reclamantul a indicat pe plic o adresă incompletă şi eronată, şi anume: „or. Străşeni, s. Zamcioji”, omiţând codul poştal corect (MD-3738), precum şi indicând în mod greşit localitatea şi statutul administrativ al acesteia.
29. La dosarul cauzei nu există un aviz de recepţie semnat de reprezentantul legal al pârâtului, care să confirme primirea notificării prealabile. Singurele înscrisuri anexate sunt plicul poştal restituit cu menţiunea „nereclamat” şi documentul privind urmărirea trimiterii poştale.
30. Aceste înscrisuri nu confirmă faptul că notificarea prealabilă a ajuns în posesia pârâtului. Dimpotrivă, ele demonstrează că expedierea nu şi-a atins scopul, iar corespondenţa a fost returnată expeditorului. Din actele anexate rezultă că imposibilitatea comunicării a fost determinată de indicarea unei adrese greşite şi incomplete, fapt ce a împiedicat identificarea destinatarului de către operatorul poştal.

31. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, presupune dreptul fiecărei părţi de a fi informată în mod efectiv despre existenţa litigiului şi de a avea posibilitatea reală de a-şi organiza apărarea.
32. Principiul contradictorialităţii şi al egalităţii armelor impune ca fiecare parte să fie informată în mod corespunzător despre actele procesuale şi să beneficieze de posibilitatea efectivă de a formula apărări. Lipsa unei notificări efectuate în condiţiile legii afectează exercitarea acestor garanţii fundamentale.
33. Totodată, jurisprudenţa CEDO subliniază obligaţia instanţelor de a verifica dacă actele depuse de părţi demonstrează în mod real îndeplinirea condiţiilor procedurale prevăzute de lege. Simpla expediere a unei trimiteri poştale la o adresă greşită, urmată de returnarea acesteia, nu poate constitui dovada respectării procedurii prealabile.
34. De asemenea, datele privind sediul persoanelor juridice sunt publice şi accesibile prin Registrul de stat al persoanelor juridice. Reclamantul avea posibilitatea şi obligaţia de a utiliza adresa oficială a pârâtului. Indicarea unei adrese incomplete şi eronate nu poate produce efecte juridice în detrimentul pârâtului şi nu poate fi considerată o comunicare legală.
35. Potrivit art. 166 alin. (2) lit. a) CPC, reclamantul este obligat să indice în cererea de chemare în judecată datele privind respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, atunci când aceasta este prevăzută de lege sau de contract.
36. Conform art. 167 alin. (1) lit. b) CPC, la cererea de chemare în judecată trebuie anexate dovezile care confirmă respectarea procedurii prealabile.
37. În cazul de faţă, asemenea dovezi lipsesc. Existenţa unui plic returnat cu menţiunea „nereclamat” nu dovedeşte că notificarea prealabilă a fost comunicată pârâtului şi nici că procedura prealabilă a fost respectată.
38. Din materialele dosarului rezultă că pârâtul nu a primit nicio notificare prealabilă din partea reclamantului.
39. În măsura în care reclamantul susţine că a expediat o asemenea notificare, aceasta a fost transmisă la o adresă greşită şi incompletă, situaţie imputabilă exclusiv reclamantului.
40. Scopul procedurii prealabile este de a oferi părţilor posibilitatea soluţionării amiabile a litigiului şi evitarea declanşării procesului judiciar. Prin necomunicarea efectivă a notificării prealabile, pârâtul a fost lipsit de posibilitatea de a analiza pretenţiile formulate şi de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă.
41. În consecinţă, procedura prealabilă nu poate fi considerată îndeplinită.
42. Având în vedere cele expuse, pârâtul solicită respectuos instanţei: să constate că procedura prealabilă nu a fost îndeplinită în condiţiile prevăzute de lege, iar comunicarea notificării prealabile nu a fost efectuată în mod legal; să constate că reclamantul nu a prezentat dovezi care să confirme respectarea procedurii prealabile obligatorii. În temeiul dispoziţiilor Codului de procedură civilă privind nerespectarea procedurii prealabile, să dispună sancţiunea procesuală corespunzătoare prevăzută de lege, respectiv restituirea cererii de chemare în judecată sau, după caz, scoaterea acesteia de pe rol, dacă instanţa apreciază că sunt întrunite condiţiile legale.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

43. Articolul 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede următoarele: „Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”
44. Articolul 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
45. Articolul 94 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pârâţi, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sânt responsabili de cheltuielile lui.
46. Articolul 96 alin. (1-1[1]) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”
47. Articolul 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede următoarele: „Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”
48. Articolul 118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate
49. Articolul 121 din Codul de procedură civilă, prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
50. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”
51. Articolul 239 din Codul de procedură civilă, prevede că „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”
52. Articolul 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: “La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.”

53. Articolul 9 alin. (1)-(2) din Codul civil prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
54. Articolul 10 alin. (1)-(2) din Cod civil, prevede următoarele: „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege."
55. Articolul 22 alin. (2) din Cod civil, prevede următoarele: "Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă".
56. Articolul 22 alin. (4) lit. b) din Cod civil, prevede următoarele: "Notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică".
57. Articolul 312 alin. (1) Cod civil, prevede următoarele: „Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic."
58. Articolul 316 alin. (1) Cod civil, prevede următoarele: „Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică."
59. Art. 774 alin. (1) din Cod Civil prevede următoarele:
„În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".
60. Art. 776 alin. (1) din Cod Civil prevede următoarele:
„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".
61. Art. 858 alin. (2) din Cod Civil prevede următoarele:
„Obligaţia trebuie să fie îndeplinită în modul corespunzător, la locul şi timpul stabilit".
62. Art. 901 alin. (5) din Cod Civil prevede următoarele:
„Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei".
63. Art.934 din Codul civil prevede următoarele:
„Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării. (3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. (4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral). (5) Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora lea încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă."
64. Art.936 din Codul civil prevede următoarele:
„Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă

obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri."

65. Art. 947 alin. (1) – (6) din Codul civil prevede următoarele:
„Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei."

66. Art. 948 din Codul civil prevede următoarele:
„Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute – cerinţe respectate de către creditor la încheierea contractului de credit nebancar încheiat cu debitorul".

67. Art. 949 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei."

68. Art. 992 din Cod Civil prevede următoarele:
„Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic".

69. Art. 1082 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„(1) Contractul produce nu doar drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice stipulate expres de părţi, dar şi efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din: a) dispoziţiile legale imperative; b) dispoziţiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s-a derogat; c) practicile statornicite între părţi şi uzanţele aplicabile; d) principiul bunei-credinţe şi cel al echităţii."

70. Pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016 cu privire la aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale prevede următoarele: "În sensul prezentelor Reguli se definesc următoarele noţiuni: trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia".

MOTIVAREA INSTANȚEI

71. Audiind poziţia părţilor şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, şi necesar de a fi admisă, din următoarele considerente.

72. Instanţa constată că, între reclamanta SRL „Elpo Construct” şi pârâta SRL „Legend Construct Group” au fost stabilite raporturi juridice contractuale, materializate prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4 din 09 decembrie 2024, prin care reclamanta s-a obligat să livreze materiale de construcţie, iar pârâta să recepţioneze şi să achite contravaloarea acestora.
73. Executarea obligaţiilor asumate de reclamantă este confirmată prin facturile fiscale nr. EAT 000679201 din 09 decembrie 2024 şi nr. EAT 000873451 din 16 decembrie 2024, în valoare totală de 21314,78 lei, înscrisuri care confirmă atât livrarea, cât şi recepţionarea mărfii de către pârâtă.
74. Totodată, din actele dosarului rezultă că pârâta a executat doar parţial obligaţia de plată, achitând suma de 10000 lei la data de 08 august 2025, astfel încât soldul datoriei a rămas în cuantum de 11314,78 lei.
75. Instanţa reţine că existenţa raportului juridic obligaţional dintre părţi nu este contestată în esenţa sa. De asemenea, pârâta nu contestă faptul recepţionării mărfii şi nici cuantumul plăţii parţiale efectuate, apărările acesteia fiind concentrate, în principal, asupra pretinsei nerespectări de către reclamantă a procedurii prealabile de soluţionare a litigiului.
76. În acest sens, instanţa urmează să analizeze cu prioritate excepţia invocată de pârâtă privind nerespectarea procedurii prealabile, întrucât aceasta vizează admisibilitatea acţiunii.
77. Pârâta susţine că notificarea prealabilă nu i-a fost comunicată în mod legal, deoarece reclamanta ar fi indicat pe plic şi pe avizul recomandat o adresă incompletă şi eronată, ceea ce ar fi făcut imposibilă identificarea destinatarului de către operatorul poştal. În opinia pârâtei, această împrejurare atrage neîndeplinirea procedurii prealabile şi constituie temei pentru restituirea cererii de chemare în judecată sau, după caz, pentru scoaterea acesteia de pe rol.
78. Referitor la excepţia invocată de pârât privind pretinsa nerespectare a procedurii prealabile, instanţa o apreciază ca neîntemeiată.
79. Din materialele dosarului rezultă că, anterior sesizării instanţei, reclamanta a expediat notificarea prealabilă prin scrisoare recomandată, anexând la cererea de chemare în judecată copia notificării, dovada expedierii şi confirmarea restituirii trimiterii cu menţiunea ”nereclamată”. Aceste înscrisuri confirmă efectuarea demersurilor de comunicare a notificării prealabile.
80. Susţinerile pârâtei potrivit cărora notificarea nu ar fi fost expediată la adresa corectă nu sunt confirmate prin probe concludente. Simpla invocare a unor pretinse inadvertenţe privind modalitatea de înscriere a adresei pe plic nu demonstrează că expedierea a fost efectuată către o altă persoană juridică ori într-o altă localitate şi nici că notificarea nu putea ajunge la destinatar. Totodată, pârâta nu a prezentat probe din care să rezulte că reclamanta a utilizat o adresă diferită de cea folosită în raporturile contractuale dintre părţi.
81. Mai mult, restituirea corespondenţei cu menţiunea „nereclamată” atestă faptul că operatorul poştal a efectuat procedura de distribuire, iar destinatarul nu a ridicat trimiterea în termenul prevăzut. O asemenea împrejurare nu poate fi imputată expeditorului, care şi-a îndeplinit obligaţia de a expedia notificarea.
82. Instanţa reţine că procedura prealabilă presupune efectuarea demersurilor necesare pentru comunicarea pretenţiei, iar nu garantarea recepţionării efective a acesteia de către destinatar. În lipsa unor probe care să demonstreze că reclamanta a acţionat cu rea-credinţă sau că a expediat notificarea la o adresă diferită de sediul pârâtei, nu există temei pentru a considera procedura prealabilă neîndeplinită.

83. În consecinţă, instanţa apreciază că reclamanta a făcut dovada respectării procedurii în conformitate cu art. 22 din Cod civil şi hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016 cu privire la aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, iar excepţia invocată de pârât urmează a fi respinsă.
84. În plus, instanţa reţine că procedura prealabilă nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc destinat oferirii posibilităţii debitorului de a executa benevol obligaţia sau de a evita declanşarea litigiului. Or, în cauza dedusă judecăţii, pârâta nu contestă existenţa raportului contractual, livrarea mărfii şi efectuarea unei plăţi parţiale, ci invocă exclusiv pretinse vicii privind modalitatea de expediere a notificării. În lipsa unor probe care să demonstreze că aceste pretinse neconcordanţe au împiedicat în mod efectiv exercitarea drepturilor procesuale ale pârâtei sau au produs o vătămare procedurală, instanţa apreciază că acestea nu sunt de natură să conducă la concluzia nerespectării procedurii prealabile şi nici să atragă sancţiunile procesuale prevăzute de Codul de procedură civilă.
85. Instanţa apreciază că invocarea de către pârâtă a dispoziţiilor art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a jurisprudenţei Curţii Europene nu poate conduce la o altă concluzie. Garanţiile dreptului la un proces echitabil vizează asigurarea posibilităţii efective a părţilor de a participa la procedura judiciară şi de a-şi exercita dreptul la apărare. Or, în prezenta cauză, pârâta a fost legal înştiinţată despre intentarea procesului, a depus referinţă şi completare la referinţă, şi-a expus argumentele şi a beneficiat pe deplin de dreptul la apărare. Prin urmare, instanţa nu constată existenţa unei încălcări a principiului contradictorialităţii sau al egalităţii armelor.
86. Trecând la examinarea fondului cauzei, instanţa reţine că, potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea prestaţiei datorate, iar debitorul este ţinut să o execute. Conform art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, la locul şi timpul stabilite, iar potrivit art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligaţiei include atât neexecutarea totală, cât şi executarea parţială ori cu întârziere.
87. Din probele administrate rezultă că reclamanta şi-a executat obligaţiile asumate prin contract, livrând pârâtei materialele de construcţie convenite. Acest fapt este confirmat prin facturile fiscale anexate la dosar, iar pârâta nu a contestat recepţionarea mărfii şi nici autenticitatea înscrisurilor prezentate.
88. În conformitate cu prevederile pct. 4.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 4 din 09 decembrie 2024, pârâta urma să achite contravaloarea mărfii în termen de 30 de zile lucrătoare de la semnarea contractului şi a facturilor fiscale. Termenele contractuale au expirat la 27 ianuarie 2025 şi, respectiv, la 03 februarie 2025, fără ca obligaţia de plată să fie executată integral.
89. Instanţa constată că ulterior pârâta a achitat doar suma de 10000 lei, fără a prezenta dovezi privind stingerea integrală a obligaţiei. Astfel, soldul datoriei rămas neachitat constituie 11314,78 lei, cuantum confirmat de înscrisurile contabile anexate la dosar şi necombătut prin probe contrare.
90. În conformitate cu principiul distribuirii sarcinii probei, prevăzut de art. 118 din Codul de procedură civilă, odată ce reclamanta a făcut dovada existenţei raportului juridic, a executării obligaţiei sale şi a cuantumului creanţei, revenea pârâtei obligaţia de a demonstra executarea obligaţiei de plată ori existenţa unor cauze legale care să o exonereze de răspundere.

91. Or, pârâta nu a prezentat niciun mijloc de probă din care să rezulte că obligaţia litigioasă a fost executată integral sau că neexecutarea acesteia ar fi fost justificată în sensul dispoziţiilor Codului civil. Simpla contestare a procedurii prealabile nu este aptă să răstoarne probele administrate de reclamantă privind existenţa şi întinderea creanţei.
92. Instanţa reţine că obligaţia de plată a preţului constituie obligaţia principală a cumpărătorului în cadrul contractului de vânzare-cumpărare. Întrucât reclamanta şi-a executat obligaţia contractuală de livrare a bunurilor, iar pârâta nu a făcut dovada executării obligaţiei corelative de plată, aceasta se află în situaţie de neexecutare în sensul art. 901 alin. (5) Cod civil şi urmează să suporte consecinţele juridice ale acesteia.
93. Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea în beneficiul său de la pârât a cheltuielilor de judecată, instanţa menţionează la înaintarea acţiunii civile a fost achitată taxa de stat în cuantum de 502,55 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin notele de plată nr. 1396 din 12.01.2026 şi nr. 00338654415146 din 29.01.2026 (f.d.27-29).
94. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat şi taxa de timbru vor fi dispuse spre încasare în beneficiul SRL „Elpo Construct” de la SRL „Legend Construct Group”.
95. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul a suportat cheltuieli poştale în legătură cu expedierea notificării prealabile în cuantum de 27 lei, fapt confirmat prin chitanţa de plată nr. 17012816-17012822 din 18.11.2025 anexată la dosar (f.d.15), şi cheltuieli de eliberare a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 14.01.2026 (f.d.22). Instanţa apreciază aceste cheltuieli ca fiind reale, necesare şi legate nemijlocit de examinarea prezentei cauze, motiv pentru care urmează a fi compensate de partea care a pierdut procesul.
96. Referitor la solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 3000 lei, instanţa reţine că, potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acestea se compensează părţii care a câştigat procesul în măsura în care sunt reale, necesare şi rezonabile.
97. Din materialele dosarului rezultă că reclamantul a prezentat mandatul avocatului nr. 2442909 din 05 ianuarie 2026 şi ordinul de plată nr. 1394 din 12 ianuarie 2026, prin care se confirmă suportarea efectivă a cheltuielilor pentru asistenţă juridică în cuantum de 3000 lei.
98. La aprecierea caracterului rezonabil al acestor cheltuieli, instanţa ţine cont de obiectul litigiului, valoarea pretenţiilor deduse judecăţii, complexitatea cauzei, volumul actelor procesuale întocmite, activitatea desfăşurată de reprezentantul reclamantului, precum şi de soluţia pronunţată asupra fondului cauzei.
99. Totodată, instanţa are în vedere jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câştigat procesul poate obţine rambursarea cheltuielilor numai în măsura în care acestea sunt dovedite, au fost efectiv suportate, au fost necesare pentru apărarea drepturilor sale şi sunt rezonabile ca întindere. În cauza de faţă, aceste condiţii sunt întrunite.
100. În consecinţă, întrucât acţiunea reclamantului este admisă integral, iar toate cheltuielile pretinse sunt confirmate prin înscrisurile anexate la dosar şi au fost necesare pentru valorificarea drepturilor procesuale ale reclamantului, instanţa va dispune compensarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a taxei de stat, taxei de timbru, cheltuielilor privind obţinerea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, cheltuielilor poştale şi cheltuielilor de asistenţă juridică, în cuantumul solicitat.

101. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantului SRL „Elpo Construct” este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

102. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A încasa din contul pârâtului SRL „Legend Construct Group” cu sediul în r-l Străşeni, s. Zamcioji, c/f 1022600052239 în beneficiul SRL „Elpo Construct” cu sediul în mun. Chişinău, str. Petricani 17, c/f 1022600047255, datoria în mărime de 11314 (unsprezece mii trei sute paisprezece) lei 78 bani, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în mărime de 502 (cinci sute) lei 55 bani, plata taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuielile privind asistenţa juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, cheltuieli de judecare în mărime de 110 (o sută zece) lei, cheltuieli poştale în mărime de 27 (douăzeci şi şapte) lei, **în total suma de 15154 (cincisprezece mii o sută cincizeci şi patru) lei 33 bani.**

Prezenta hotărâre urmează a fi executată benevol, în condiţiile legii, în termen de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă.

Se explică părţilor că, după expirarea acestui termen, creditorul este în drept să solicite executarea silită, în condiţiile Codului de executare.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **/semnat/** **Dorina Croitor**

Copia corespunde originalului
judecător Dorina Croitor