dosarul nr.2-332/2026 /2-26008568-26-2-26012026/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 29 iulie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 02 noiembrie 2026

29 iulie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
reprezentantului reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, număr de identificare de stat și cod fiscal 1007607004425, cu sediul în satul Pelinia, r-nul Drochia, administratorul Dascal Liuba,
reprezentantului reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, număr de identificare de stat și cod fiscal 1007607004425, cu sediul în satul Pelinia, r-nul Drochia, avocatul Botnari Valeriu, împuternicit prin mandatul nr.2033149 din 16 ianuarie 2026,
reprezentantului pârâtului Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, avocatul Istratii Vasile, împuternicit prin mandatul nr.1828795 din 15 iulie 2026,
primarului satului Pelinia, r-nul Drochia, Pripa Liuba, născută la 06 iunie 1984, număr de identificare 2001030205201, cu domiciliul înregistrat în satul Pelinia, r-nul Drochia, în baza legitimație nr.B101445, eliberată la 23 noiembrie 2023, valabilă până la expirarea mandatului,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată împotriva pârâților Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia și Primarul satului Pelinia, r-nul Drochia privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de o autoritate publică și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului din cererea de chemare în judecată.

La 26 ianuarie 2026, reclamantul societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia și Primarul satului Pelinia, r-nul Drochia privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de o autoritate publică și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a invocat că: la data de 27 mai 2025, agentul constatator din cadrul Primăriei sat. Pelinia, Diacon Mariana, a întocmit în privința persoanei juridice societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, procesul-verbal cu privire la contravenție (seria PD nr.02) pentru ocuparea nelegitima a terenului agricol cu nr. cadastral *****cu S - 1,6225 ha, prelucrat fără acte juridice deci, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit deciziei din 27 mai 2025, agentul constatator a remis cauza contravențională, după competență, Judecătoriei Drochia (sediul Central), pentru examinare în fond și aplicarea sancțiunii contravenționale.

Luând act de procesul-verbal cu privire la contravenție (seria PD nr.02) din 27 mai 2025, întocmit în privința persoanei juridice societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată și apreciindu-1 prin prisma normelor de drept care deminează speța, a constatat că acesta contravine prevederilor legale, care reglementează modalitatea și forma încheierii unui proces-verbal contravențional, precum și reglementarilor legale care incriminează fapta de ocupare nelegitima a terenurilor, îngrădirea lor, prevăzută la art.116 alin.(2) Cod contravențional.

De asemenea, în urma analizării elementelor de fapt și de drept care au servit temei pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție (seria PD nr.02) din 27 mai 2025, a stabilit circumstanțe care, nefiind consemnate în procesul- verbal, atrag după sine nulitatea acestuia, cât și circumstanțe care demonstreaza lipsa faptei contravenției și drept consecință, inițierea, în mod ilegal și abuziv, în privința persoanei juridice societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată a unui proces contravențional.

Societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025 privind contravenția prevăzută de art.116 alin.(2) Cod contravențional, solicitând anularea acestui act ilegal și încetarea procesului

contravențional în privința societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată privind săvârșirea contravenției, din lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10 octombrie 2025 s-a dispus recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025 privind contravenția, prevăzuta de art.116 alin.(2) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul Primăriei sat. Pelinia, Diacon Mariana, în privința persoanei juridice societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată și încetarea procesului contravențional în privința societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată din lipsa faptei contravenției.

Hotărârea instanței de judecată din 10 octombrie 2025 a devenit definitivă și irevocabilă la data de 26 octombrie 2025, nefiind atacata cu recurs la Curtea de Apel Nord în termenul stabilit.

A concluzionat că, prin hotărârea din 10 octombrie 2025 a Judecătoriei Drochia (sediul Central), a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria PD nr. 02 din 27 mai 2025 privind contravenția prevăzută de art.116 alin.(2) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul Primăriei sat. Pelinia, Diacon Mariana, în privința persoanei juridice societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată și încetat procesul contravențional privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) al Cod contravențional, de acea la caz, sunt incidente dispozițiile art.441 alin.(2) Cod contravențional, potrivit cărora încetarea procesului contravențional determina repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

Astfel, constatarea de către instanța de judecată a ilegalității acțiunilor întreprinse de către agentul constatator din cadrul Primăriei sat. Pelinia, Diacon Mariana, exprimate în întocmirea neîntemeiată în privința persoanei juridice societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, a procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025 privind contravenția prevăzută de art.116 alin.(2) Cod contravențional, care a condus la recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2025 privind contravenția prevăzută de art.116 alin.(2) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în privința societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată privind săvârșirea contravenției, denotă clar caracterul ilicit al acțiunilor autorității competente să constate contravenția și sunt acțiuni ce acordă dreptul societății comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată de a solicita compensarea prejudiciului material și moral cauzat.

Argumentele reclamantului intru sustinerea cererii de chemare in judecata:

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, consideră că la caz sunt relevante și au aplicare prevederile art.2036 alin.(l) Cod civil, care indică

că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislate, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

Conform art.2037 alin.(1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determina de către instanța de judecata în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, daca vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care aceasta compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecata, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață.

Prin Hotărârea din 09 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecata a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral nr.9 (pct.21) Plenul Curții Supreme de Justiție a explicat, că este în drept sa depună cererea în instanța de judecată referitor la repararea prejudiciului moral nu numai persoana fizică, dar și persona juridică, însă numai în cazurile expres prevăzute de lege, în care ea se considera lezată sau vătămată în drepturile sale, recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat de a i se rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege.

La determinarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat persoanei juridice societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, o importanță deosebită o are dauna adusă reputației profesionale a acestui agent economic în urma atragerii ilegale la răspundere contravențională.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, compensația pentru cauzarea prejudiciului moral trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu presupune necesitatea ca partea vătămata să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit și dauna cauzată reputației profesionale. Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu.

Totodată, reieșind din aspectul unificării practicii judiciare naționale și luând în considerate principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, raportate la dauna adusă reputației profesionale a societății comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, cauzate în urma atragerii ilegale la răspundere contravențională, suma pretinsa de societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată în mărime de 50 000 (cinci zecimii) lei cu titlu de despăgubire pentru daune morale atinge gradul unei satisfacții echitabile și rezonabil pentru reclamantă, precum și în raport cu pârâtul.

Cu referire la pretenția privind compensarea din contul părții pârâte a prejudiciului material, exprimat in suportarea cheltuielilor de judecata, la caz, interesele societății comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată i-au fost reprezentate de către avocatul Botnari Valeriu, în baza contractului de asistență juridică nr.011-07PJ/2025 și mandatului de avocat seria MA nr.2033131 din 09 iulie 2025. Pentru serviciile de asistență juridică acordată în cauza contravențională, societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată a achitat (decontat) suma de 5 000 (cinci mii) lei pe numele cabinetului avocatului ”Botnari Valeriu”, conform ordinului de plata nr.717 din 16 iulie 2025.

Consideră că, cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 5 000 (cinci mii) lei suportate de societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată sunt reale, necesare și rezonabile, având în vedere perioada de timp în care s-a examinat cauza contravențională, complexitatea acesteia și rezultatul scontat.

Somalia (notificarea) din 18 noiembrie 2025 de achitare benevolă a prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, suportate în urma atragerii neîntemeiate la răspundere contravențională și soluționării, în așa fel, pe cale amiabilă a litigiului, pârâții au respins-o, invocând argumente banale, irelevante speței.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată solicită încasarea de la Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, a sumei de 5 200 (cinci mii două sute) lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragerea ilegală la răspundere contravențională și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, administratorul Dascal Liuba și avocatul Botnari Valeriu au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, avocatul Istratii Vasile, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, motivând că: litigiul dintre administrația publică locală și întreprinderea care își desfășoară activitatea pe teritoriul administrației publice locale durează de mai mulți ani, sunt prevăzuți anumiți termini ce ține de plata de arendă, acest litigiu este pornit în baza procesului contravențional. Cu

câțiva ani în urmă legiuitorul a modificat unele prevederi a Codului contravențional și a stabilit atribuții de agent constatator și organului de administrație publică locală pe anumite categorii de contravenții. În calitate de agent constatator a fost desemnat inginerul cadastral Diaconu Mariana și primind sesizarea că societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată a ocupat ilegal terenuri, a mers la fața locului și a întocmit un act de constatare, a dispus citarea agentului economic, el nu s-a prezentat și a fost întocmit procesul verbal contravențional care a devenit obiectul de examinare a hotărârii instanței de judecată din 10 octombrie 2025. În partea motivantă a hotărârii nu se face trimitere că nu s-a stabilit vinovăția persoanei în comiterea contravenției, agentul constatator a comis anumite omisiuni și nu a indicat în procesul verbal toate elementele care conform art.443 Cod contravențional trebuie să cuprindă un proces verbal pentru a fi valid, aceasta și a constituit temei de încetare a procesului. Ce ține de temeinicia acțiunii cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, însăși reclamantul scrie că conform art.384 alin.(2) Cod contravențional, victima are dreptul de a i se repara prejudicial material și moral, când este o hotărâre judecătorească definitive prin care s-a constatat caracterul ilicit al acțiunii sau inacțiunii autorității competente să constate și să soluționeze cauza contravențională. Administratorul societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată nu s-a adresat cu plângere în privința agentului constatator sau primarului pe faptul că, în mod abuziv sau prin abuz de serviciu, au întocmit proces verbal contravențional or, doar prejudiciu cauzat cu intenție poate fi reparat. Societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată nu poate fi subiectul cererii de reparare a prejudiciului moral or, art.2037 din Codul civil statuează că mărimea prejudiciului se stabileşte de instanță în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral, suferințelor fizice și psihice cauzate persoanei vătămate. Procesul verbal contravențional nu a fost încetat din lipsa faptului contravenției, cererea de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată urmează să fie respinsă ca neîntemeiată. Deși reclamația inițială a fost înaintată către primărie, agent constatator și primar, acțiunea în instanța de judecată a fost înaintată doar împotriva primăriei Pelinia și a primarului. Persoana juridică are dreptul de a fi subiect al reparării prejudiciului moral dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.2037 Cod civil și art.384 alin.(3^1) Cod conravențional care prevede, că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională respectiv, se oferă doar în cazul în care, prin hotărâre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să

constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională. Nu a fost prezentată o hotărâre definitivă în privința primarului sau autorității publice cu privire la abuz în serviciu sau depășirea atribuțiilor de serviciu, deci nu este demonstrată comiterea unei fapte ilicite cu vinovăție din partea pârâților.

|Primarului satului Pelinia, r-nul Drochia, Pripa Liuba, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierile instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin. (1).

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar, potrivit art.241 alin.(5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată solicită încasarea de la Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, a sumei de 5 200 (cinci mii două sute) lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragerea ilegală la răspundere contravențională și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.9 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Prin prisma art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Reieșind din prevederile art.16 alin.(1) lit. g) și alin.(2) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu art.19 alin.(1) și (3) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Totodată, reieșind din prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În ședința de judecată s-a constatat că: în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, la data de 27 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Primăriei Pelinia, r-nul Drochia, Diaconu Mariana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02, societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, a fost admisă contestația depusă de reprezentantul societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025, procesul contravențional intentat în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional fiind încetat pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025 (f.d.11-16).

Reieșind din motivarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025: ”În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 27 mai 2025, agentul constatator din cadrul Primăriei Pelinia, raionul Drochia, Diaconu Mariana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria PD nr.02 din 27 mai 2025 în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional. (...). În acest sens, instanța de judecată desprinde că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria

PD nr.02 din 27 mai 2025 a fost întocmit de agentul constatator din cadrul Primăriei Pelinia, Diaconu Mariana. Conform dispoziției nr.03/1-38 din 04 aprilie 2025 cu privire la numirea funcționarului public debutant, a Primarului comunei Pelinia s-a dispus numirea ca funcționar public debutant în urma declarării acestuia învingător al concursului Diaconu Mariana începând cu data de 04 aprilie 2025, cu stabilirea perioadei de probă de 3 luni. Totodată, conform dispoziției cu nr.02/1-7-41 din 10 mai 2024 cu privire la desemnarea agentului constatator, s-a dispus: se desemnează Pripa Liuba, primarul comunei Pelinia, raionul Drochia, în calitate de agent constatator la constatarea contravențiilor prevăzute de articolul 423^{10}. (...). În această ordine de idei, instanța de judecată atestă că, **la materialele cauzei lipsește dovada desemnării doamnei Diaconu Mariana, în calitate de agent constatator la constatarea contravențiilor prevăzute de art. 423^{10} Cod Contravențional**, mai mult ca atât că, potrivit dispoziției cu nr.02/1-7-41 din 10 mai 2024 cu privire la desemnarea agentului constatator, s-a desemnat Pripa Liuba, primarul comunei Pelinia, raionul Drochia, în calitate de agent constatator la constatarea contravențiilor prevăzute de articolul 423^{10} (...). În acest sens, instanţa de judecată a constatat că, procesul-verbal cu seria PD nr.02 din 27 mai 2025 întocmit în privinţa societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată nu întrunește exigențele legale prevăzute de art. 423^{10} Cod Contravențional. În consecință, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria PD nr.05 din 27 mai 2025 întocmit în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, în baza art.116 alin.(2) Cod Contravențional, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art.423^{10} Cod Contravențional și raportat la prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional este lovit de nulitate absolută. În temeiul art.461 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional. (...)” (f.d.11-16).

Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025 nu a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, fiind definitivă.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind încasarea de la Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, a sumei de 5 200 (cinci mii două sute) lei cu titlu de prejudiciu material, instanța de judecată consideră necesar de a le admite integral din următoarele considerente

Reieșind din prevederile art.2025 alin.(1) și (3) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice (...).

Reclamantul societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, solicită încasarea din contul pârâtul Primăria satului Pelinia, a sumei de 5 200 (cinci mii două sute) lei, cu titlu de prejudiciu material suportate în legătură cu instrumentarea cauzei contravenționale soluționată prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, rămasă definitivă, prejudiciul material fiind compus din cheltuielile de asistență juridică suportate și taxa de timbru achitată pentru depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, care se probează prin:

- copia contractului de asistență juridică nr.011-077PJ/2025 din 09 iulie 2025, obiectul contractului fiind acordarea serviciilor de asistență juridică în cauza contravențională privind contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional întocmit în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată seria PD nr.02 din 27 mai 2025 (f.d.24);

- copia facturii fiscale seria IA nr.0678110 din 09 martie 2026, societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată a achitat pentru serviciile de asistență juridică în baza contractului de asistență juridică nr.011-077PJ/2025 din 09 iulie 2025 suma de 5 000 (cinci mii) lei, (f.d.60);

- copia ordinului de plată nr.717 din 16 iulie 2025, plătitor fiind societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, beneficiar cabinetul avocatului Botnari Valeriu, destinația plății – plata pentru asistență juridică conform contractului nr.011-07PJ/2025 (f.d.22);

- copia descifrării activității de asistență juridică acordată societății comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată în cauza contravențională privind contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional întocmit în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată seria PD nr.02 din 27 mai 2025 (f.d.21).

Respectiv, instanța de judecată consideră întemeiate pretențiile reclamantului în societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată privind repararea de către pârâtul Primăria satului Pelinia, a prejudiciului material în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu instrumentarea cauzei contravențională la contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025, întocmit în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată și taxa de timbru achitată pentru depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, pretenție care urmează a fi admisă integral.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind repararea de către pârâtul Primăria satului Pelinia a prejudiciului moral cauzat societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, instanța de judecată consideră necesar de a le admite parțial din următoarele considerente.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prin prisma art.2022 alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Reieșind din prevederile art.2036 alin.(1) – (2) Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În speță, se invocă cauzarea unui prejudiciu moral unei persoane juridică – societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată.

Conform art.171 alin.(1) și (2) Cod civil, (1) Persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri. (2) Persoană juridică poate să dobândească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pârât în instanţă de judecată.

Astfel, instanța de judecată reține că, prin prisma art.171 alin.(1) și (2) Cod civil, persoana juridică poate dobândi și exercita drepturi personale nepatrimoniale, în măsura în care acestea sunt compatibile cu natura sa juridică. Respectiv, temeiul general îl constituie art.171 alin.(2) Cod civil, care recunoaște capacitatea persoanei juridice de a dobândi și exercita în nume propriu drepturi patrimoniale și personale nepatrimoniale.

La caz, instanța de judecată conchide că drepturile nepatrimoniale ale persoanei juridice sunt acele drepturi subiective de conținut moral, fără valoare economică directă, care sunt recunoscute unei organizații pentru a-i asigura individualizarea, integritatea morală și buna-stare în circuitul civil.

În cazul unei persoane juridice, drepturile nepatrimoniale pot viza, în special: dreptul la reputație profesională sau comercială; dreptul la denumire; dreptul la identitate și imagine instituțională; dreptul la respectarea reputației, etc.

În cererea de chemare în judecată, societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, în motivarea pretenției privind repararea

prejudiciul moral invocă faptul că prin acțiunile autorității publice, societății i-a fost afectată reputația profesională (f.d.7).

În speță, instanța reține că reputația profesională constituie un drept personal nepatrimonial, susceptibil de protecție juridică și în cazul persoanelor juridice, aceasta reprezentând un element esențial al identității și credibilității acestora în cadrul relațiilor economice și comerciale.

Or, persoana juridică, deși nu poate resimți suferințe fizice sau psihice în sensul propriu al acestora, beneficiază de protecția reputației sale profesionale, care reflectă nivelul de încredere și apreciere de care se bucură în raporturile cu partenerii contractuali, instituțiile financiare, clienții și alte persoane cu care stabilește relații juridice și comerciale.

În speță, instanța constată că angajatul Primăriei, acționând în calitate de agent constatator, a întocmit în privința reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată procesul-verbal cu privire la contravenție, deși nu deținea împuternicirile legale necesare pentru exercitarea atribuțiilor respective, fapt constatat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, rămasă definitivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, rămasă definitivă, procesul-verbal a fost declarat nul, motivul nulității constând tocmai în lipsa competenței agentului constatator de a efectua actele procedurale respective.

Instanța apreciază că această împrejurare nu reprezintă un simplu viciu formal al actului de constatare, ci relevă încălcarea cerințelor legale privind exercitarea atribuțiilor de autoritate publică, respectiv emiterea unui act de sancționare contravențională de către o persoană care nu era învestită legal cu asemenea competențe.

Totodată, instanța reține că întocmirea procesului-verbal a determinat inițierea procedurii contravenționale și sesizarea instanței de judecată, informațiile referitoare la existența cauzei devenind accesibile publicului prin intermediul portalului instanțelor de judecată.

În acest context, instanța acordă relevanță faptului că informațiile privind existența mai multor cauze contravenționale în privința reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată au creat, în percepția terților, o imagine negativă asupra activității acesteia, fiind susceptibile să genereze îndoieli cu privire la respectarea de către aceasta a obligațiilor legale și la seriozitatea desfășurării activității sale economice.

Instanța nu poate ignora consecințele concrete invocate și probate de reclamantă și anume afectarea relațiilor comerciale cu parteneri economici probate prin:

- notificarea privind condițiile de furnizare a produselor de uz fitosanitar din 20 martie 2026, remis de către societatea cu răspundere limitată ”Imexagro” către societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată potrivit căruia, societatea cu răspundere limitată ”Imexagro”, în temeiul relațiilor comerciale desfășurate între părți ca fiind furnizor și cumpărător și luând în considerație litigiile de judecată reflectate pe portalul instanțelor naționale de judecată, potrivit cărora societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată are pe rol, în desfășurare, litigii cu Primăria s. Pelinia (subiect procese-verbale cu privire la contravenție), întru evitarea imposibilității întreprinderii de a achita pentru mărfurile procurate, informează că eliberarea produselor de uz fito-sanitar și a fertilizanților vândute de societatea cu răspundere limitată ”Imexagro”, va fi posibilă doar cu achitarea prealabilă, suma fiind avansată integral pentru întreaga comandă făcută, totodată, pentru marfa deja livrată va solicita garanții suplimentare (f.d.67);

- notificarea privind modificarea condițiilor contractuale și financiare din 08 aprilie 2026, remis de către societatea cu răspundere limitată ”Diazchim” către societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată potrivit căruia, societatea cu răspundere limitată ”Diazchim” informează oficial cu privire la intenția de modificare a condițiilor comerciale și financiare în curs de derulare între societatea cu răspundere limitată ”Diazchim” și societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, această măsură fiind determinată direct de apariția unor factori majori de risc juridic și financiar legate de litigiile aflate în desfășurare pe rolul instanțelor de judecată între societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată și administrația publică locală Pelinia. Aceste procese generează un impact semnificativ asupra predictibilității activității economice. Drept urmare, pentru a securiza livrările viitoare și a diminua riscul de neplată, sunt constrânși să aplice următoarele măsuri ferme: modificarea termenului de plată: toate livrările viitoare se vor efectua exclusiv cu plata în avans de 100% sau în termen de maximum 5 zile de la emiterea facturii; garanții financiare suplimentare: reluarea sau continuarea livrărilor este condiționată de prezentarea unui instrument de garantare bancară; sistarea livrărilor pe credit: linia de credit comercial acordată anterior de societate se suspendă temporar. În continuare doresc să mențină relația comercială cu societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, însă doar în condiții de siguranță financiară reciprocă (f.d.68).

Aceste împrejurări, examinate în ansamblul probatoriului administrat, denotă că atingerea adusă reputației profesionale nu a rămas la nivelul unei simple nemulțumiri subiective a reclamantului, ci s-a reflectat asupra relațiilor sale economice și asupra încrederii de care aceasta se bucura în circuitul civil.

Or, partenerii comerciali ai reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, din cauza litigiile aflate în desfășurare pe rolul instanțelor de judecată între societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată și administrația publică locală Pelinia, au modificat condițiile comercial contractuale cu societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, au fost suspendate temporar linia de credit comercial acordată reclamantului, solicitând garanții financiare suplimentare.

Instanța subliniază că reputația profesională a unei persoane juridice reprezintă un bun nepatrimonial, a cărui valoare se manifestă inclusiv prin credibilitatea acesteia în relațiile cu terții. Afectarea acestei credibilități poate constitui o atingere adusă unui drept personal nepatrimonial, independent de existența sau inexistența unor pierderi patrimoniale cuantificate.

Prin urmare, instanța apreciază că emiterea unui act contravențional de către o persoană lipsită de competența legală, urmată de consecințele publice și comerciale demonstrate în cauză, a fost de natură să afecteze reputația profesională a reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate, instanța reține că aceasta trebuie apreciată prin raportare la succesiunea faptelor și la efectele produse. În măsura în care probele confirmă că notificările partenerilor contractuali privind modificarea condițiilor contractuale și financiare au fost determinate de informațiile privind procedurile contravenționale respectiv, există o legătură cauzală între conduita imputabilă pârâtului Primăria s. Pelinia, în persoana angajatului primăriei Diaconu Mariana (care nu era învestită legal cu competența de a constata contravențiilor prevăzute de articolul 423^{10} Cod contravențional, în calitate de agent constatator) și atingerea adusă reputației profesionale a reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată.

Or, în speță, instanța constată că acțiunile angajatului Primăriei, materializate prin întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa împuternicirilor legale necesare, au generat consecințe care au depășit cadrul unei simple neregularități procedurale.

Prin constatarea nulității procesului-verbal de către instanța de judecată, s-a confirmat caracterul nelegal al actului procedural, împrejurare care, coroborată cu celelalte probe administrate, demonstrează caracterul nejustificat al atragerii reclamantei în procedura contravențională respectivă.

În aceste condiții, instanța concluzionează că atingerea adusă reputației profesionale a reclamantului este una reală, dar nu ipotetică, fiind justificată acordarea unei compensații bănești în măsura permisă de temeiul legal aplicabil.

În conformitate cu art.2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit – la caz, afectarea reputația profesională, dar numai instanţa de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de personalitatea reclamantului şi pârâtului, de circumstanţele cazului concret în care reclamantului, în speță persoană juridică, i-a fost afectată reputația profesională.

În context, instanța de judecată reiterează faptul că, la stabilirea cuantumului despăgubirii, instanța va ține cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral, la caz materializat prin afectarea reputației profesionale, de circumstanțele concrete în care acesta a fost cauzat, de caracterul public al faptei, de intensitatea atingerii aduse reputației reclamantului, precum și de gradul de vinovăție al pârâtului, în speță, angajat al Primăriei Pelinia, care a acționat în calitate de agent constatator, deși nu deținea împuternicirile legale necesare pentru exercitarea atribuțiilor respective, fapt constatat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, rămasă definitivă.

Instanța va ține cont, de asemenea, de faptul că prejudiciul moral, la caz materializat prin afectarea reputației profesionale, nu poate fi evaluat printr-un calcul matematic exact, iar suma acordată trebuie să constituie o satisfacție echitabilă pentru persoana vătămată și să nu se transforme într-o sursă de îmbogățire nejustificată.

De asemenea, instanța la aprecierea compensației prejudiciului moral va lua în considerație și criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciu moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

Prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturile Omului, partea vătămată necesită să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudicial material/moral suferit. Cuantumul despăgubirii trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Totodată, instanța reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului cere ca compensațiile cu titlu de prejudiciu moral acordate la nivel național să fie comparabile cu cele acordate de Curte în cauze comparabile dar totuși, atunci când stabilește cuantumul prejudiciului moral, Curtea susține că urmează a fi luat în calcul nivelul de trai al populației din statul vizat. Astfel, prejudiciu moral urmează a fi privit ca o compensare și nicidecum ca obținerea unor foloase necuvenite.

Astfel, pornind de la premisa că, prejudiciul moral este perceput ca fiind consecința negativă, nesusceptibilă de evaluare pecuniară, care rezultă din lezarea unui drept sau interes nepatrimonial, la caz materializat prin afectarea reputației profesionale a reclamantului, instanța constată că în urma acțiunilor angajatului Primăriei Pelinia, Diaconu Mariana, care a acționat în calitate de agent constatator, deși nu deținea împuternicirile legale necesare pentru exercitarea atribuțiilor respective, fapt constatat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, rămasă definitivă, reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată i-a fost afectată reputația profesională, iar atingerea adusă reputației profesionale nu a rămas la nivelul unei simple nemulțumiri subiective a reclamantului, ci s-a reflectat asupra relațiilor sale economice și asupra încrederii de care aceasta se bucura în circuitul civil or, partenerii comerciali ai reclamantului, din cauza litigiile aflate în desfășurare pe rolul instanțelor de judecată între societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată și administrația publică locală Pelinia, au modificat condițiile comercial contractuale cu reclamantul, au fost suspendate temporar linia de credit comercial acordată reclamantului, partenerii solicitând garanții financiare suplimentare, ceea ce a afectat activitatea societății comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată.

În același timp, instanța apreciază că suma solicitată de 50 000 (cincizeci mii) lei, raportată la gravitatea concretă a faptei, depășește nivelul unei compensații echitabile. Or, fapta, deși a adus atingere reputație profesionale a reclamantului, nu a fost însoțită de alte acțiuni de natură să amplifice în mod substanțial gravitatea prejudiciului moral.

În consecință, instanța consideră că suma de 5 000 (cinci mii) lei este suficientă și proporțională pentru a compensa prejudiciul moral cauzat reclamantului, la caz materializat prin atingerea adusă reputației profesionale a companiei, acordându-i acesteia o satisfacție echitabilă.

Instanța reține că acordarea despăgubirii morale nu are caracter punitiv, ci urmărește compensarea suferințelor nepatrimoniale și restabilirea, în măsura posibilului, a echilibrului afectat prin atingerea adusă drepturilor personale nepatrimoniale.

Cu referire la argumentele invocate de partea reclamantă precum că și administratorului societății comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, Dascal Liuba, i-au fost cauzate suferințe de ordin moral ceea ce au afectat activitatea companiei, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile la caz or, drepturile nepatrimoniale ale persoanei juridice sunt acele drepturi subiective de conținut moral, fără valoare economică directă, care sunt recunoscute unei organizații pentru a-i asigura individualizarea, integritatea morală și buna-stare în circuitul civil. În cazul unei persoane juridice, drepturile nepatrimoniale pot viza, în special: dreptul la reputație profesională sau comercială; dreptul la denumire; dreptul la identitate și imagine instituțională; dreptul la respectarea reputației, în speță, nefiind probată legătura cauzală între suferințele invocate de administrator și atingerea adusă drepturilor sau intereselor nepatrimoniale ale societății.

În acest sens, instanța reține că suferințele de ordin moral invocate de administratorul societății, în măsura în care acestea s-ar fi produs, constituie consecințe de ordin personal, care țin de sfera drepturilor și intereselor nepatrimoniale ale persoanei fizice și nu pot fi asimilate, în mod automat, prejudiciului nepatrimonial pretins de persoana juridică.

Or, persoana juridică și administratorul acesteia sunt subiecte de drept distincte, cu patrimoniu și drepturi proprii, astfel încât prejudiciul moral eventual suferit de administrator nu se confundă cu prejudiciul adus reputației profesionale, imaginii sau prestigiului societății.

Simpla invocare a faptului că starea emoțională sau suferințele personale ale administratorului ar fi influențat activitatea companiei nu este suficientă pentru a justifica acordarea unei despăgubiri în beneficiul persoanei juridice. Reclamanta urma să demonstreze în ce mod concret aceste împrejurări au afectat propriile sale drepturi și interese nepatrimoniale, precum și existența unei legături de cauzalitate între fapta imputată pârâtului și prejudiciul pretins.

Instanța subliniază că prejudiciul nepatrimonial al persoanei juridice trebuie să se raporteze la atingerea adusă valorilor nepatrimoniale proprii acesteia, iar nu la starea psihică sau emoțională a persoanelor fizice care o reprezintă ori activează în cadrul companiei.

La caz, instanța de judecată consideră necesar de reitera jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia prejudiciul nepatrimonial suferit de o persoană juridică nu poate fi exclus doar din considerentul că aceasta nu este o persoană fizică.

Astfel, în cauza Comingersoll S.A. împotriva Portugaliei (Marea Cameră, cererea nr.35382/97, hotărâre din 06 aprilie 2000 § 35), Curtea a statuat că prejudiciul nepatrimonial al unei societăți comerciale poate include **afectarea reputației**, incertitudinea în planificarea deciziilor și perturbarea administrării societății, precum și, într-o măsură mai redusă, inconvenientele suportate de membrii conducerii acesteia.

Totodată, instanța subliniază că recunoașterea posibilității reparării prejudiciului nepatrimonial al persoanei juridice nu presupune asimilarea acesteia cu persoana fizică și nici transferarea automată asupra societății a suferințelor morale invocate de administratorul său.

În acest context, argumentul reclamantei potrivit căruia administratorului societății i-ar fi fost cauzate suferințe de ordin moral, care ar fi afectat activitatea companiei, nu poate constitui, prin el însuși, un temei suficient pentru acordarea despăgubirilor solicitate de persoana juridică. Pentru a fi relevant la aprecierea prejudiciului propriu al societății, acest argument trebuie examinat prin prisma consecințelor concrete asupra reputației profesionale, credibilității, organizării sau activității acesteia și a legăturii de cauzalitate dintre fapta imputată pârâtei și prejudiciul pretins.

Instanța respinge și argumentele părții reclamante precum că prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, rămasă definitivă, s-a constatat nevinovăția societății comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată de comiterea contravenției ce i s-a incriminat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025 or, instanța reiterează repetat faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, rămasă definitivă, procesul-verbal a fost declarat nul, motivul fiind faptul că angajatul Primăriei Pelinia, Diaconu Mariana, acționând în calitate de agent constatator, a întocmit în privința reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată procesul-verbal cu privire la contravenție, deși nu deținea împuternicirile legale necesare pentru exercitarea atribuțiilor respective.

Or, cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie contravențională/penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, ceea ce a și făcut instanța de judecată pronunțându-se în cauza contravențională pornită la contestația depusă de societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată. Instanța de judecată a verificat prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție care are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit și, odată ce s-a constatat că procesul-verbal cu privire la

contravenție este lovit de nulitate, care nu poate fi acoperită, procesul contravențional urmând a fi încetat, procesul de judecare a cauzei contravenționale a fost întrerupt la această etapă, nefiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art.458 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentele reprezentantului pârâtului precum că nu există o hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă prin care să se fi constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională prin abuz în serviciu sau depășirea atribuțiilor de serviciu or, în speță, angajatul Primăriei Pelinia, Diaconu Mariana, acționând în calitate de agent constatator, a întocmit în privința reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată procesul-verbal cu privire la contravenție, deși nu deținea împuternicirile legale necesare pentru exercitarea atribuțiilor respective, fapt constatat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, rămasă definitivă. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, rămasă definitivă, procesul-verbal a fost declarat nul, motivul nulității constând tocmai în lipsa competenței agentului constatator de a efectua actele procedurale respective, ceea ce nu reprezintă un simplu viciu formal al actului de constatare, ci relevă încălcarea cerințelor legale privind exercitarea atribuțiilor de autoritate publică, respectiv emiterea unui act de sancționare contravențională de către o persoană care nu era învestită legal cu asemenea competențe.

Suplimentar, instanța de judecată reține și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Orlovskaya Iskra împotriva Rusiei, cererea nr. 42911/08, hotărârea din 21 februarie 2017, § 140, în care Curtea a reiterat că o societate comercială poate beneficia de repararea prejudiciului nepatrimonial în temeiul art.41 din Convenție. Curtea a precizat că un asemenea prejudiciu poate cuprinde **afectarea reputației societății**, incertitudinea în planificarea deciziilor, perturbarea activității de administrare.

La fel și în cauza East/West Alliance Limited împotriva Ucrainei (cererea nr. 19336/04, hotărârea din 23 ianuarie 2014, § 252), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, că despăgubirea pentru prejudiciul nepatrimonial poate fi acordată și societăților comerciale, cuantumul acesteia fiind stabilit în echitate, întrucât evaluarea exactă a unui asemenea prejudiciu este, în principiu, imposibilă. Curtea a menționat că prejudiciul nepatrimonial al unei societăți poate include **afectarea reputației acesteia**, incertitudinea în planificarea deciziilor, perturbarea administrării societății și, într-o măsură mai redusă, anxietatea și inconvenientele suportate de membrii echipei de conducere.

Aplicând aceste repere la circumstanțele cauzei, instanța reține că atingerea adusă reputației profesionale a reclamantei constituie o împrejurare susceptibilă de a fundamenta repararea prejudiciului nepatrimonial.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată împotriva pârâților Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia și Primarul satului Pelinia, r-nul Drochia și de a încasa din contul Primăriei satului Pelinia, r-nul Drochia:

- suma de 5 200 (cinci mii două sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat de autoritatea publică Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia în legătură cu intentarea și examinarea procesului contravențional în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025, procesul contravențional fiind încetat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, pe motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025;

- suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, la caz, materializat prin atingere adusă reputației profesionale, cauzat de autoritatea publică Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia în legătură cu intentarea și examinarea procesului contravențional în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025, procesul contravențional fiind încetat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, pe motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025.

În rest, pretențiile din acțiune privind încasarea din contul pârâtului Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, a excedentului valorii prejudiciului moral urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Cu referirea la calitatea de pârât a primarului Primăriei Pelinia, r-nul Drochia, instanța de judecată constată că, deși în cererea de chemare în judecată sunt indicate în calitate de pârâți două persoane – atât Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia cât și Primarul satului Pelinia, r-nul Drochia, din conținutul pretențiilor formulate rezultă că solicitarea privind repararea prejudiciului material și moral este îndreptată exclusiv împotriva Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia.

Cheltuielile de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată a solicitat și compensarea

cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei achitată de reclamantă la înaintarea acțiunii și cheltuielile de judecare a cauzei compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Reieșind din prevederile art.83 și 84 Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Prin prisma art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului Primăria satului Pelinia în beneficiul reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei achitată de reclamantă la înaintarea acțiunii.

În conformitate cu art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Reieșind din prevederile art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii

care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la normele legislației naționale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice și alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, ține cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client cât și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat sau reprezentant cu clientul, inclusiv și alți factori.

Conform facturii fiscale seria IA nr.0678110 din 09 martie 2026, societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată a achitat pentru serviciile de asistență juridică în baza contractului de asistență juridică nr.008PJ-12/2025 din 12 decembrie 2025 suma de 5 000 (cinci mii) lei, (f.d.60), sumă pe care instanța de judecată o apreciază drept reală, necesară şi rezonabilă la caz, și respectiv, urmează a fi încasată din contul pârâtului Primăria satului Pelinia în beneficiul reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată.

Conform art.1998, 2006, 2022, 2025, 2036, 2037 Cod civil, în conformitate cu art.82-84, 94, 96, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată împotriva pârâților Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia și Primarul satului Pelinia, r-nul Drochia privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de o autoritate publică și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, în beneficiul reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, număr de identificare de stat și cod fiscal 1007607004425, cu sediul în satul Pelinia, r-nul Drochia, suma de 5 200 (cinci mii două sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat de autoritatea publică Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia în legătură cu intentarea și examinarea procesului contravențional în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025, procesul contravențional fiind încetat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, pe motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025.

Se încasează de la Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, în beneficiul reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, număr de identificare de stat și cod fiscal 1007607004425, cu sediul în satul Pelinia, r-nul Drochia, suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat de autoritatea publică Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia în legătură cu intentarea și examinarea procesului contravențional în privința societății comerciale ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025, procesul contravențional fiind încetat prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 octombrie 2025, pe motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție seria PD nr.02 din 27 mai 2025.

Se încasează de la Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, în beneficiul reclamantului societatea comercială ”Drointertransagro” societate cu răspundere limitată, număr de identificare de stat și cod fiscal 1007607004425, cu sediul în satul Pelinia, r-nul Drochia, cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii și cheltuielile de judecare a cauzei compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei

În rest, pretențiile din acțiune privind încasarea din contul pârâtului Primăria satului Pelinia, r-nul Drochia, a excedentului valorii prejudiciului moral se resping ca fiind neîntemeiate.

Se resping ca fiind neîntemeiate și pretențiile înaintate față de Primarul satului Pelinia, r-nul Drochia, Pripa Liuba, având în vedere lipsa solicitării de reparare a prejudiciului material și moral de la de Primarul satului Pelinia, r-nul Drochia, Pripa Liuba, în calitate de persoană fizică.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul stabilit, creditorul este în drept să solicite executarea silită în condițiile Codului de executare.

Părțile sunt în drept să solicite hotărârea motivată în termen de 30 de zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, termenul de 30 zile fiind un termen de decădere. După caz, hotărârea integrală va fi întocmi în termen de 45 zile lucrătoare de la data solicitării sau depunerii cererii de apel

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediu Râșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria