C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-776/2025 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25065611-03-1r-06102025 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Crîlov Pavel, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Central 15 august 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Crîlov Pavel *****, născut la ***** cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat *****, studii medii, celibatar, un copil minor la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior judecat, c/p *****, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22 ianuarie 2024, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) luni, în conformitate cu art. 90 CP fiindu-i suspendată executarea pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) și art. 186 alin. (1) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 12.05.2025 - 15.08.2025;

În instanța de recurs: 06.10.2025 - 02.12.2025;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Central 15 august 2025, inculpatul Crîlov Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal şi în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisorii pe termen de 2 /doi/ ani și 09 /nouă/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 3 /trei/ ani.

Crîlov Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit numitului pedeapsa închisorii pe termen de 1 /un/ an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Crîlov Pavel pedeapsa definitivă sub formă de 2 /doi/ ani și 10 /zece/ luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinţei – 15 august 2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în arest preventiv începând cu 26.06.2025 ora 06.15 până la data pronunțării sentinței.

Măsura preventivă arestul preventiv prelungită în privința lui Crîlov Pavel prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 21.07.2025 s-a menținut pînă la definitivarea sentinței.

A fost soluționată chestiunea mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delicte.

S-a încasat din contul lui Crîlov Pavel în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în sumă de 6720 /șase mii șapte sute douăzeci/lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-171 din 07.05.2025 (3360 lei) / și nr. 34/12/6-R-318 din 20.05.2025 (3360 lei).

S-a încasat de la Crîlov Pavel în beneficiul părții civile Bujor Ana - suma de 700 /șapte sute/ lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Crîlov Pavel în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutului lunii martie a anului 2025 pînă la 26.06.2025, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit

personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de ”PVP”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenționat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, **în scop de înstrăinare** și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurând o cantitate nestabilită de droguri sub formă de ”PVP”, ilegal le realizau în mun. Bălți, altor persoane contra plată.

Urmare a activității sale criminale bazate pe un interesul material și năzuința obținerii unor profituri din realizarea drogurilor, în continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obţinerea unui profit în urma realizării drogurilor, s-a stabilit că, Crîlov Pavel procurând în circumstanțe necunoscute droguri și având înțelegere prealabilă cu persoana confidențială cu numele de legendă – Tudor Oleg, pentru a-i realiza ultimului droguri, la data de 13.03.2025 aproximativ la ora 10.30, aflându-se la stația de transport public amplasat pe str. Alexandru cel Bun nr.10, din mun. Bălți, i-a înstrăinat lui Tudor Oleg contra sumei de 100 lei, un sul din folie de staniol în interior cu o substanță cu aspect de cristale de culoare bej, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-171 din 07.05.2025, substanța solidă, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante ce constituie 0,034 g., adică în proporții mari.

Același Crîlov Pavel în continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obţinerea unui profit în urma realizării drogurilor, procurând în circumstanțe necunoscute droguri și având înțelegere prealabilă cu persoana confidențială cu numele de legendă – Baltag Ivan, pentru a-i realiza ultimului droguri, la data de 01.05.2025 aproximativ la ora 15.00, aflîndu-se în preajma hotelului „Consul” de pe str. 31 August 1989, din mun.Bălți, i-a înstrăinat lui Baltag Ivan contra sumei de 200 lei, un sul din hîrtie izolat cu bandă izolatorie de culoare neagră în interior cu o substanță de culoare albă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-318 din 20.05.2025, substanța solidă, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante ce constituie 0,060 g., adică în proporții mari. PVP - este inclus în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr. 2 „Substanțele psihotrope”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

Astfel, Crîlov Pavel a comis infracțiunea prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane.*

Tot el, Crîlov Pavel, la 14.04.2025 ora 23:40, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se în preajma imobilului nr. 23 amplasat pe str.

Ivan Konev 23, mun. Bălți, acționând cu intenție şi din interes material, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, prin acces liber, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns o scurtă de culoare neagră la preț de 1500 lei, o scurtă de culoare neagră pentru adolescenți la preț de 1000 lei, un pulover de culoare neagră la preț de 700 lei și o pereche de pantaloni de culoare neagră la preț de 500 lei, ulterior cu bunurile sustrase eschivându-se de la fața locului, astfel prin acțiunile sale cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3700 lei.

Astfel, Crîlov Pavel a comis infracțiunea prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, adică - furtul – *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Central 15 august 2025, avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Crîlov Pavel, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Central 15 august 2025 în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă.

În motivarea cerințelor formulate, apărarea a declarat faptul că, pedeapsa stabilită de către prima instanță este prea aspră, nefiind astfel luate în considerație faptul că, recunoașterea vinovăției de către Crîlov Pavel nu a fost un simplu act formal, ci o poziție constantă și sinceră, manifestată încă din faza de urmărire penală și confirmată în instanță prin solicitarea judecării cauzei în procedură simplificată (art. 364[1] CPP). Această atitudine procesuală a contribuit esențial la aflarea adevărului, la economia de timp și resurse pentru sistemul judiciar și denotă un grad de conștientizare a faptelor comise și o căință sinceră.

Referindu-se la personalitatea lui Crîlov Pavel, susținere recurentul că acesta, deși a fost judecat anterior, prin recunoașterea vinovăției și căința manifestată, demonstrează un potențial de corectare care nu necesită în mod obligatoriu o izolare de lungă durată de societate, mai ales având în vedere că are un copil minor la întreținere, aspect ce trebuia luat în considerare la analiza condițiilor de viață ale familiei sale.

Acte de procedură :

La 16 octombrie 2025, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central 15 august 2025, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în

sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibilă examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.*

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Crîlov Pavel a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente

referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Crîlov Pavel în baza dispozițiilor art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) și art. 186 alin. (1) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art. 384, 389 și 364^1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Crîlov Pavel contestă sentința în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Crîlov Pavel conform art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) și art. 186 alin. (1) Cod penal.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei prima instanța just a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Crîlov Pavel, de personalitatea acesteia, și anume de faptul că anterior a fost judecat, inclusiv la pedepse privative de libertate (*f.d. 36-40, vol. IV*).

Aferent, Colegiul penal la susținerea soluției de condamnare privativă de libertate va trece în revistă faptul că, inculpatul Crîlov Pavel potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele său (*f.d. 41-43, vol. IV*) se caracterizează ca fiind o persoană ce nu ține cont de respectarea regulilor sociale ocrotite de legea contravențională, antrenându-se astfel în comiterea unui șir continu de contravenții de diferite tipuri, cum ar fi cele ce ține de *procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi a analogilor acestora în cantităţi mici sau consumul de droguri fără prescripţia medicului; huliganism nu prea grav, sustragerea în proporţii mici, tulburarea liniştii, etc,* astfel toate acestea luate în cumul cu atitudinea concursului său deja penal, îl prezintă ca o persoană predispusă de a comite în continuare acte ilegale pasibile răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida diverselor condamnări anterioare, instanța de fond corect a concluzionat faptul că, Crîlov Pavel nu a tras concluzii de rigoare și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea unei concurs de infracțiuni ușoare și grave, fapt pentru ce just s-a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea celui din urmă este rațională și posibilă ***doar cu izolarea sa de societate.***

Or, sub raportul personalității celui din urmă și având în vedere că condamnările anterioare în mod evident nu a avut un efect scontat, instanța de fond fundamentat a concluzionat că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde solicitată de partea apărării.

Aferent, Colegiul penal reține corectitudinea poziției primei instanței referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, numindu-i o pedeapsă definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani și 10 /zece/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Pe această undă, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse mai blânde, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celui din urmă și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or subiectul activ al infracțiunii incriminate are în spatele său un volum bogat de condamnări pentru diverse categorii de infracțiuni, astfel încât, pedepsele stabilite nu și-au realizat efectul scontat.

Prin urmare, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni

atât din partea sa cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde pe fonul „*recunoașterii vinovăției, căința manifestată, are la întreținere un copil minor”,* nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, ce ar da posibilitate instanței de recurs de a considera rațional aplicabilitatea în speță a unei pedepse mai blânde, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei penale, personalitatea inculpatului înzestrată cu multiple condamnări în spate - nu constituie altceva decât subiect de drept căruia pedeapsa solicitată nu îi va fi prielnică, ci dimpotrivă, va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de Legea penală a Republicii Moldova.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Crîlov Pavel este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea celui din urmă, ce va contribui la prevenirea săvârșirii unor fapte ilegale similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunile comise, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în *cuantumul fixat* de instanța de fond, cu executarea reală a acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 15 august 2025, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Crîlov Pavel declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 15 august 2025***, în cauza penală privind învinuirea adusă lui **Crîlov Pavel**, se respinge ca nefondat, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Judecător: Judecător: Judecător: