Dosar nr.1-84/26

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 septembrie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie Malcoci
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Zaharia Ludmila
Avocatului Munteanu Violina

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Ciobanu Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar sat. ***** raionul *****, domiciliat în s. ***** raionul Sângerei, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 03.06.2026 – 03.09.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Ciobanu Mihail, la 04 mai 2026, aproximativ la ora 00^{30} min., în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor punctului 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, fiind posesor al permisului de conducere nr. 075602832 pentru categoriile B, valabil și eliberat pe numele său, a urcat și a condus mijlocul de transport de marcă „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare LIW 069, pe o stradă din sat. ***** r-ul *****, unde a fost stopat de angajații poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Ciobanu Mihail a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger Alcotest 6810”, care a stabilit la Ciobanu Mihail concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.97 mg/L, după care fiind transportat la Spitalul raional Sîngerei, a fost examinat medical în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, iar în cadrul examenului medical de la el s-au colectat probe biologice de sînge.

Conform buletinului de analiză nr. 11/4/85/04/05/2026 eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie, concentraţia alcoolului în proba biologică de sînge prelevată la data de 04.05.2026, ora 02:30, de la Ciobanu Mihail, constituie 2,14 g/l.

În ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Mihail, până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina,

nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Munteanu Violina și procurorul Ludmila Zaharia au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ciobanu Mihail, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lingă faptul că inculpatul Ciobanu Mihail, a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

- Procesul – verbal de testare alcoolscopică din 04.05.2026. (f. d. 3);
- Tichetul „Drager” cu nr. 6293 pe numele lui Ciobanu Mihail la 04.05.2026, ora 00:38. (f. d. 6);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 mai 2026 în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager” cu nr. 6293 pe numele lui Ciobanu Mihail la 04.05.2026, ora 00:38, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.97 mg/l. (f. d. 7);
- Ordonanța de recunoaștere a obiectului drept mijloc de probă din 05 mai 2026. (f. d. 8);
- Proces – verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 04.05.2026. (f. d. 9);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04.05.2026. (f. d. 10);
- Procesul – verbal nr. 85 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 04.05.2026. (f. d. 14-15);
- Raportul/buletin de analiză Nr-11/4/85/04/05/2026, IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, , emis pe numele Ciobanu Mihail, a.n. *****, unde rezultatul este 2,14 g/l. (f. d. 16);
- Certificatul de competenţă eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Securitate Publică a IP *****, agent Alexandru Certan. (f. d. 24);
- Buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-1067C a mijlocului de măsurare: analizatorul concentraţiei de etanol alcotest «Drager» Alcotest 6810, nr. ARCN-0562. (f. d. 25);
- Ordonanța de ridicare/proces-verbal de ridicare din 12.05.2026. (f. d. 29-30);
- Procesul-verbal de examinare a CD, conform căruia: Fișierul cu denumirea *1.1* este înregistrat în format MP4, cu durata de 02:27 secunde și capacitatea de 33 771 KB. Examinînd fișierul se identifică o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă neagră, care are în mîină un muștuc pentru alcooltester Drager, sigilat, și duce un dialog, persoana menționează că este prima dată cînd v-a efectuat testarea Drager, de către colaboratorii de poliție persoanei îi este adus la cunoștință că se efectuează înregistrare video. Tot atunci un colaborator îl menționează pe perosoana de gen masculin pe nume „Mihai” îi zice să rupă sigiliiul, la care este întrebat dacă

este de acord să treacă testarea cu aparatul Drager, unde persoana identificată pe nume Ciobanu Mihail răspunde că da, astfel desigilează muștucul, la care colaboratorul de poliție îl ia și îl pune în aparatul Drager. Ulterior cet. Ciobanu Mihail îi este explicat de a efectua o suflare lungă, pînă se aude un pocnet, ultimul efectuează o suflare scurtă, astfel nu se reușește de a determina rezultatul, tot atunci Ciobanu Mihail menționează că a consubat alcool ,,eu am băut". La scurt timp Ciobanu Mihail efectuează încă o suflare în aparatul Drager, pe fundal se aude cum ultimul comunică ,, eu acum am băut două pivi, amu la moment acasă", astfel rezultatul final se identifică 0,97 mg/l. Fișierul cu denumirea *1.2* este înregistrat în format MP4, cu durata de 01:24 secunde și capacitatea de 26 751 KB. Examinînd fișierul se identifică că înregistrarea video are loc din interiorul automobilului de serviciu, astfel se vede cum un automobil din față fiind la distanță virează la dreapta, apriindu-se automobilul de serrviciu se vede un microbus de culoare gri, automobilul de serviciu avea semnalizatorul pornit, fiind aproape de microbus se identifică numărul de înmatriculare LIW 069. Microbusul la scurt timp la semnalizarea automobilului de serviciu, stopează, colaboratorul de poliție coboară din m/t de serviciu și se apropie de portiera șoferului, se prezintă și solicită actele. (f. d. 31);

- Ordonanța de recunoaștere a obiectului drept mijloc de probă din 12 mai 2026. (f. d. 32);
- Informația eliberată de Agenția Servicii Publice, prin care se rezumă la faptul că Ciobanu Mihail, deține permis de conducere pe categoria, B1, B, cu statut valabil. (f.d. 46);
- declarațiile martorului Certan Alexandru. (f.d. 26-27);
- declarațiile martorului Oca Vasile. (f.d.34-35);
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că in şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Ciobanu Mihail în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Potrivit pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 ,,conducătorul de vehicul, îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,,.

Conform art. 134^{12} Cod penal: " Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit art.264/1 alin.(1) Cod penal se sancționează penal: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Ciobanu Mihail a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoașterea vinovăției și căința sinceră, precum și prezența unui copil minor la întreținere.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Ciobanu Mihail nu a fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Podlesnic Evgheni a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Ciobanu Mihail este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului Ciobanu Mihail poate fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Ciobanu Mihail anterior n-a mai fost condamnat pentru careva infracțiuni, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se caracterizează pozitiv, dar și faptul că a recunoscut vinovăția și se căiește de cele comise.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Ciobanu Mihail beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpat pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal sunt de la de la 1500 la 1875 unități convenționale.

În continuare, instanța reține că, infracțiunea săvârșită de către Ciobanu Mihail are un pericol social sporit, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, iar, în vederea păstrării securităţii şi ordinii publice, instanța nu poate admite la circulaţia rutieră persoane în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol.

Astfel, instanţa consideră necesar şi aplicarea pedepsei complimentare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în privința inculpatului Ciobanu Mihail.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

Conducându-se de prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art. 364^1; 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Ciobanu Mihail *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa aduce la cunoştinţă inculpatului Ciobanu Mihail faptul că, în baza art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă INSP al IGP al MAI și Agenției Servicii Publice a RM, pentru asigurarea executării pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului Ciobanu Mihail.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Săngerei).

Preşedintee şedinţei
Judecător Iurie Malcoci