dosarul nr.1-656/2025
1-25117323-09-1-15082025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 aprilie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul centarl
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțu Andrei
Grefier Moroșan Nona,
cu participarea: -procurorului Cazacu Rodica, -avocatului Cojocar Rodica,
a judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a

MUSTEAȚĂ Natalia *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu mun. Bălți *****, cetățeania Republicii Moldova, studii medii, nu este supusă serviciului militar, *****, *****, nu este angajată în câmpul munciit, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.287 al.(1) CP,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364/1 CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 15.08.2025 – 06.04.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1. MUSTEAȚĂ Natalia la data de 10 iulie 2025, în intervalul orar 23:00-23:59, aflându-se în municipiul Bălți, în curtea blocului locativ amplasat pe ***** loc care, conform art. 134^7 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, cu intenția de a săvârși un act de huliganism, a încălcat ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și asigură o ambianță liniștită în societate, manifestând vădită lipsă de respect față de societate, prin acțiuni ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, comise într-un mod demonstrativ și în prezența mai multor persoane, în loc să evite conflictul verbal ce avea loc între concubinul său Dragan Igor și vecina Covali Maia, fără motive întemeiate, a apucat-o pe Covali Maia cu mîina de păr, trăgând-o de mai multe ori, după care a doborât-o la pământ și, ținând-o de păr, a târât-o pe sol aproximativ 50 de metri. Oprindu-se, a continuat să o țină de păr la pământ și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul la nivelul brațelor. La încercările victimei de a se elibera, a imobilizat-o și a continuat aplicarea loviturilor. Deși în vederea aplanării conflictului au intervenit persoane terțe, aceasta nu a încetat acțiunile sale, ci a aplicat în continuare lovituri cu piciorul peste picioarele victimei Maia Covali. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0383 din 29.07.2025, conform documentelor medicale prezentate pe numele

Covali Maia, s-au constatat 21 de echimoze pe ambele membre superioare și inferioare la diferite niveluri și 6 echimoze pe ambele membre inferioare, produse prin acțiune traumatică directă cu corp contondent dur, cu 3-4 zile anterior examinării. Leziunile se încadrează în categoria vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Localizarea și caracterul acestora exclud autoprovocarea și căderea accidentală, iar numărul lor indică aproximativ 27 acțiuni traumatice asupra corpului victimei.

Fapta inculpatei a fost caificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(1) din Codul penal– Huliganismul, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că învinuirea e clara, vina recunosc. La data de 10.07.2025 ora 23:00-23:40 eram afara linga bloc, ***** Eram cu Dragan Igor concubinul meu, Culescu Sergiu cumatrul. S-a apropiat Maia Covali cumatra. S-a inceput sfada intre mine si Maia, cu cuvinte necenzurate. Eu am lovit prima, am apucat-o de par apoi am cazut ambele jos, m-am ridicat, am apucat-o de păr si am tîrît-o cațiva metri, apoi a intervenit barbatul de alaturi si ne-a despartit. Politia a chemat Maia. Eram beată putin in timpul conflictului. Regret de cele comise. Pedeapsa cu amenda nu voi fi in stare sa achit, starea materiala grea. Sunt apta de munca, pledez pentru munca neremunerata/f.d._____/.

4. La fel vina inculpatului este dovedită şi prin următoarele materiale acumulate în cadrul procesului penal:

-Declarațiile părții vătămate Covali Maia, că locuiește împreună cu concubinul său, Sopivnic Veaceslav, și copiii minori Artemie, Amelia și Ion, în satul Corlăteni, raionul Rîșcani. Veaceslav deține o cameră în blocul locativ situat în municipiul Bălți, ***** unde familia locuiește ocazional. La data de 10.07.2025, familia se afla la Corlăteni pentru o ceremonie. Seara, dorind să se întoarcă la Bălți, l-au rugat pe un tânăr, Lilian, să conducă microbuzul *****, *****, împrumutat de la cumătră. În mașină au urcat Covali Maia, concubinul său, copiii și alte persoane – Țăruș Corina și Iraida Nița. Lilian a condus microbuzul până la Bălți și a parcat în fața blocului de pe str. Locomotivelor nr. 3B. Ajunși la fața locului, Maia s-a salutat cu vecinii Igor Dragan și Musteață Natalia, cu care are relații de cumătrie. Ulterior, împreună cu ceilalți, s-a retras în camera lor din bloc pentru a pregăti copiii de culcare. Ea, împreună cu Ira și Corina, au ieșit apoi la magazin pentru a cumpăra produse alimentare. În curtea blocului, a avut loc o discuție contradictorie între Maia și Igor Dragan, în timpul căreia s-au folosit cuvinte necenzurate. La un moment dat, Natalia Musteață s-a apropiat pe neașteptate, a apucat-o pe Maia de păr, a doborât-o la pământ și a târât-o aproximativ 50 cm. Natalia a continuat să o lovească cu pumnii și cu picioarele, iar Maia a încercat să se apere și să se elibereze. Ira a intervenit, încercând să o îndepărteze pe Natalia de Maia. Loviturile au fost aplicate frecvent pe mâini și picioare, durata agresiunii fiind de aproximativ 15 minute. După

încetarea agresiunii, Maia s-a refugiat în camera sa și a cerut telefonul concubinului pentru a apela poliția, însă bateria acestuia era descărcată. Ea a folosit telefonul vecinei, Sveta Marc, și a apelat 112, solicitând intervenția ambulanței și a poliției. La fața locului, poliția a documentat cazul, iar echipajul medical i-a acordat asistență și i-a recomandat transportul la spital. Covali Maia a menționat că leziunile constatate de medicul legist au fost cauzate exclusiv în timpul conflictului cu Natalia Musteață, la data de 10.07.2025. Nu a mai avut anterior conflicte fizice sau verbale cu Natalia sau cu Igor. De asemenea, ea a afirmat că nici ea, nici Ira sau Corina nu au agresat fizic sau verbal pe Natalia sau pe Igor. Ulterior incidentului, Igor a contactat concubinul Maiei, exprimând dorința de împăcare, iar Natalia și-a cerut scuze prin telefon. Covali Maia a declarat că a iertat-o pe Natalia și a soluționat situația pe cale amiabilă, ținând cont de relația de cumătrie /f.d. 28-29/

-*Declarațiile martorului Sopivnic Veaceslav* că, de aproximativ 6 ani, ***** cu *****, având o familie cu *****. Deși căsătoria lor nu este oficial înregistrată, ei locuiesc împreună în satul Corlăteni, iar ocazional la Bălți, într-o cameră situată în blocul locativ de pe ***** ap. 47. La data de 10.07.2025, familia a participat la o ceremonie la Corlăteni. Seara, au decis să se întoarcă la Bălți și, deoarece consumaseră băuturi alcoolice, l-au rugat pe un cunoscut, Lilian, să conducă microbuzul împrumutat de la o cumătră. În microbuz au urcat Maia, concubinul său, copiii și două cunoscute, Corina Țăruș și Iraida Nița. Lilian a condus microbuzul până în curtea blocului locativ de pe str. Locomotivelor nr. 3B și a plecat acasă. După parcare, Maia s-a apropiat de masa din curtea blocului, unde se aflau Igor Dragan, concubina acestuia, Natalia Musteață, și un tânăr pe nume Serghei. Ulterior, întreaga familie, împreună cu Ira și Corina, s-a retras în apartamentul lor. Maia a pregătit copiii de culcare și a plecat împreună cu Ira și Corina la magazin pentru cumpărături, lăsându-l pe Veaceslav să culce copiii. La întoarcere, Maia a cerut telefonul lui Veaceslav pentru a apela poliția, fiind dezordonată, cu părul haotic și haine murdare, plângând. Ea a relatat că Natalia Musteață a apucat-o de păr, a zgâlțâit-o și a doborât-o la sol, lovind-o cu piciorul în coaste. Telefonul fiind descărcat, Maia a apelat poliția de la vecina Sveta. Veaceslav a menționat că personal nu a văzut împrejurările conflictului dintre Maia, Igor și Natalia. În zilele următoare, Igor l-a contactat, exprimând dorința de împăcare, iar Veaceslav i-a spus că agresiunea a fost aplicată exclusiv de Natalia asupra Maiei/f.d. 30/

-*Declarațiile martorului Cuculescu Serghei* că, la data de 10.07.2025, a fost invitat la ospeție de către Natalia Musteață și Igor Dragan, la orele aproximativ 20–21. În curtea blocului locativ de pe str. Locomotivelor nr. 3A, au făcut frigărui și au servit bere, atmosfera fiind liniștită. În jurul orei 23:20, a sosit un microbuz *****, din care au coborât Covali Maia, Veaceslav, copiii acestora și două femei, cunoscute ulterior ca Ira și Corina. Maia s-a salutat cu Natalia și Igor și apoi a intrat în bloc. La etajul 5, s-a auzit zgomot și vocea Maiei, fără ca Serghei să observe exact ce s-a întâmplat. Ulterior, Igor a fotografiat numărul microbuzului și i-a spus Maiei că va anunța poliția dacă aceasta va urca la volan în stare de ebrietate. Maia a început să strige cuvinte necenzurate către Igor. Natalia a luat copiii și s-a retras în bloc. Serghei nu a fost martor direct la conflictul fizic

dintre Maia și Natalia, dar a auzit strigăte, în special ale Maiei, folosind cuvinte necenzurate/f.d. 31/

-*Declarațiile martorului Luțișin Alexandr* că la data de 10.07.2025, în jurul orei 23:00, se afla acasă, la parterul blocului. A auzit gălăgie lângă intrarea în bloc și a recunoscut vocea Maiei Covali (locuiește la etajul 5). Lângă intrarea în scară erau Maia și Igor Dragan, certându-se și folosind cuvinte necenzurate. Martorul le-a cerut să se liniștească, dar nu au reacționat. A închis ușa și geamul, s-a dus în altă cameră și s-a culcat. Nu a văzut vreo bătaie. Ulterior, din discuții cu Maia sau Natalia, a aflat că acestea s-ar fi tras de păr, dar nu cunoaște detalii și nu a văzut personal aplicarea violenței/f.d. 32/

-*Declarațiile martorului Țăruș Corina* că la data de 10.07.2025, se afla în satul Corlăteni la prietena sa, Iraida. Seara, la magazin, s-au întâlnit cu Maia Covali, care le-a propus să meargă împreună la Bălți, unde Maia are apartament pe str. Locomotivelor 3B. Au urcat în microbuzul condus de un tânăr din Corlăteni (nume necunoscut). La destinație, șoferul a plecat, iar Maia s-a dus să salute pe Igor Dragan, concubina acestuia — Musteață Natalia — și un bărbat pe nume Serghei, care făceau frigărui. Ulterior, Maia, martora și Ira au decis să meargă la magazin, lăsându-l pe Veaceslav (concubinul Maiei) cu copiii. Jos, lângă microbuz, Igor făcea fotografii mașinii, afirmând că dacă vor conduce în stare de ebrietate va anunța poliția. A urmat o ceartă între Maia și Igor, cu folosirea de cuvinte necenzurate. Ira a intervenit verbal de partea Maiei. La un moment dat, din bloc a ieșit Natalia, care fără a spune nimic, a apucat-o pe Maia de păr, a trântit-o la pământ și a târât-o circa 50 cm, lovind-o cu pumnii și picioarele (în special la picioare și peste mâini, Maia încercând să se apere). Ira a încercat să o ridice pe Maia, dar nu a reușit. După încă o lovitură cu piciorul, Natalia a plecat spre apartament, urmată de Igor. Pe durata bătăii, Igor vorbea la telefon (probabil cu poliția). Conflictul verbal Maia–Igor a durat aproximativ 30 minute, iar cel fizic Maia–Natalia aproximativ 5–7 minute. La sosirea poliției și a ambulanței, conflictul se încheiase, iar Natalia era deja în apartament. Nu a observat alte persoane implicate și afirmă că Maia nu a avut alte conflicte în acea seară/f.d. 33/

-*Declarațiile martorului Marc Svetlana* că, la data de 11.07.2025, se afla acasă, iar în jurul orelor 00:20 la ea a venit vecina sa, Maia Covali, vizibil alarmată, solicitând să îi dea telefonul pentru a apela poliția, motivând că a fost agresată de către Natalia Musteață. Martora i-a dat telefonul fix, iar Maia a sunat la poliție. În timpul convorbirii, a sosit soțul Maiei, Veaceslav, care i-a spus acesteia că nu este necesar să cheme poliția, deoarece aceasta deja sosise. Maia a comunicat acest lucru operatorului și a anulat apelul. Referitor la starea Maiei în acel moment, martora a menționat că aceasta era foarte speriată, cu părul răvășit, afirmând că avusese o ceartă cu Natalia Musteață, care ar fi apucat-o de păr, doborât-o la pământ și lovit-o cu pumnii și picioarele. Martora a precizat că nu a auzit și nici nu a văzut personal vreun conflict în seara respectivă/f.d. 34/

-*Declarațiile martorului Dragan Igor* că locuiește împreună cu concubina sa, Musteață Natalia, de peste 10 ani, având împreună doi copii minori. Deși nu au căsătorie înregistrată, susține că au o familie normală. La data de 10.07.2025, l-a invitat pe cumătrul său, Cuculescu Serghei, la un grătar, pentru a servi împreună frigărui și bere. La momentul respectiv, în curtea blocului de pe ***** mun. Bălți, erau el, Natalia și

Serghei. În jurul orei 23:20 (ora exactă nu o mai reține), a observat sosirea unui microbuz „*****”, din care au coborât vecina și cumătra lor, Maia Covali, soțul acesteia, Sopivnic Veaceslav, copiii lor minori și două femei – Corina și Iraida. Maia s-a apropiat, s-a salutat și a schimbat câteva cuvinte cu ei, după care a plecat spre microbuz. Martorul a observat că Maia se afla într-o stare avansată de ebrietate. După aproximativ cinci minute, a auzit gălăgie de la etajul 5, unde se află o bucătărie comună. Auzind vocea Maiei, s-a gândit că ar putea să plece cu microbuzul, iar fiind în stare de ebrietate, a decis să îi fotografieze numărul de înmatriculare, pentru ca, în caz că urca la volan, să anunțe poliția. După ce a fotografiat vehiculul, a fost confruntat de Maia, însoțită de Ira și Corina, aceasta adresându-i injurii și întrebându-l de ce a fotografiat mașina. Martorul i-a explicat motivul. Natalia, văzând cearta, a luat copiii și a urcat în bloc fără să intervină. La un moment dat, Maia a început să adreseze cuvinte jignitoare la adresa copiilor și a Nataliei, iar din bloc a coborât Natalia, care, fără a spune nimic, a apucat-o pe Maia de păr. Martorul nu poate confirma dacă Natalia a lovit-o, întrucât s-a retras puțin, rușinat de situație. A observat că Ira a încercat să le despartă, fără succes, iar în cele din urmă Natalia a lăsat-o pe Maia și a plecat împreună cu el în apartament. A apelat serviciul 112, informând despre un conflict pe stradă și menționând numele Maiei Covali. Ulterior au sosit poliția și ambulanța, însă în acel moment conflictul încetase, iar el și Natalia se aflau în apartament. A mai precizat că, anterior acestei date, nu avusese niciun conflict cu Maia sau familia acesteia /f.d. 35-36/

-*Declarațiile martorului Nița Iraida* că la data de 10.07.2025 a primit vizita prietenei sale Țăruș Corina, cu care a stat până seara târziu. În acea seară, ora nefiind reținută, cele două au mers la magazin, unde s-au întâlnit cu Maia Covali, cunoscută din s. Corlăteni, dar care locuiește în mun. Bălți. Maia se afla împreună cu soțul ei, Veaceslav, și cu copiii lor. În urma discuției, a fost invitată să meargă la Bălți împreună cu aceștia, deplasarea efectuându-se cu un microbuz condus de un tânăr din s. Corlăteni, al cărui nume nu îl reține. Ajunși în fața blocului unde locuiește Maia Covali, șoferul a parcat vehiculul și a plecat. Maia s-a apropiat de o masă unde se aflau Musteață Natalia și Dragan Igor, care pregăteau frigărui, împreună cu un tânăr numit Serghei și copiii Nataliei. După ce s-au salutat, toți au urcat în apartamentul soților Covali, unde s-a decis ca Veaceslav să pregătească copiii de culcare, iar femeile să meargă la magazin. Când au coborât din nou în fața blocului, martora a observat că Igor Dragan fotografia microbuzul, afirmând că, în cazul în care acesta ar fi utilizat, va anunța poliția. Acesta s-a adresat Maiei, iar între cei doi a izbucnit un conflict verbal cu folosirea de cuvinte injurioase. În timp ce disputa continua, Musteață Natalia și-a luat copiii și a intrat în bloc, urmată de Serghei. Conflictul verbal dintre Maia și Igor a durat circa 20 de minute, până când din bloc a coborât din nou Musteață Natalia. Fără a spune nimic, aceasta a apucat-o pe Maia de păr, a trântit-o la sol și a târât-o aproximativ 50 cm, după care a început să o lovească repetat cu pumnii peste mâini și cu picioarele peste picioare. Maia încerca să se apere, blocând loviturile cu mâinile. Martora nu a intervenit inițial, considerând că cele două fiind cumetre se vor împăca, dar văzând că agresiunea continua, a încercat să o ridice pe Maia, fără succes. A strigat către Natalia să înceteze, însă aceasta nu a reacționat și a continuat să lovească. Dragan Igor i-a spus martorei să nu intervină. După câteva

minute, Musteață Natalia a încetat agresiunea și a intrat în bloc împreună cu Dragan Igor, fără ca acesta să fi intervenit în apărarea victimei. Natalia nu a agresat-o fizic și nu i-a adresat cuvinte/f.d. 37/

Alte probe:

-*Procesul -verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2025* cercetarea la fața locului a fost efectuată în municipiul Bălți, în curtea blocului locativ amplasat pe str. Locomotivelor nr. 3B. Careva obiecte de la fața locului nu au fost ridicate./f.d. 9-11/

-*Raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0383 din 29.07.2025* potrivit căruia conform documentelor medicale prezentate pe numele lui Covali Maia, s-au constatat 21 (douăzeci și unu) de echimoze pe membrele superioare și inferioare și 6 (șase) echimoze pe suprafața laterală a membrelor inferioare. Leziunile au fost produse prin acțiune traumatică directă, cu 3–4 zile anterior examinării, și se încadrează în categoria vătămărilor neînsemnate ale integrității corporale sau sănătății (HG nr. 534/2003, pct. 35). Echimozele au fost provocate probabil prin lovire sau comprimare cu corp contondent dur, cu suprafață limitată de interacțiune. Localizarea și caracterul leziunilor exclud căderile din poziție verticală, iar regiunile afectate, deși accesibile mâinii proprii, nu prezintă caracteristici de autoprovocare. Având în vedere numărul leziunilor, se poate admite că s-a acționat traumatic asupra corpului de aproximativ 27 (douăzeci și șapte) ori/f.d. 23-24/

5. Inculpata a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. Examinînd şi analizînd probele în ansamblul lor, instanţa de judecată consideră, că vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate este pe deplin dovedită şi fapta acestora urmează a fi calificată ca infracţiune prevăzută de art.287 alin.1 Cod Penal - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Infracţiune prevăzută de art.287 alin.1 Cod Penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art.16 CP, se clasifică mai puțin gravă,

-personalitatea inculpatei, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a asigurat instanţa că pe viitor fapte similare nu va mai comite.

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal constituie: -săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; -recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe atenuante, agravante, conform art. 77 Cod penal n-au fost stabilite.

Inculpata solicită să fie pedepsit cu muncă, amenda nu va putea achita, starea materială grea, nu este angajat în cîmpul muncii.

Reieșind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată va aplica pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP, stabilind limitele minime și maxime de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzute pentru art. 287 al.1 CP de la 135 la 180 de ore .

8. Măsura preventiva nu a fost aplicată.

9. Cheltuieli judiciare:

Conform rechizitoriului procurorul a atribuit la cheltuieli de judecată suma 448 lei suportate la efectuarea expertizei judiciare privind vătămările corporale la victimă. Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea acestor cheltuieli de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 448,00 lei suportate la efectuarea expertizei

judiciare privind vătămările corporale la victimă, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

11. Corp delict nu a fost recunoscut.

12. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

MUSTEAȚĂ Natalia se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art 287 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 CP, se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică condamnatului conform art. 67 CP, esența pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii și consecințele eschivării de la executarea acesteia.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare se admite și se încasează de la MUSTEAȚĂ Natalia în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 448 /șape sute șatezeci și opt/ lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei