Dosarul nr. 1a-341/22 Judecătoria ***** sediul Central
1-17119822-02-1a-09022022 Judecător: Grosu Mihaela

D E C I Z I E

În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor
Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana
Grefier Tofan Cristina
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului *****

judecând în ședință de judecată publică *apelul avocatului *****în interesele inculpatului *****,* declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 13 septembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

********,*** născut la *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.2 lit. b) și art.152 alin. 2 lit. e) Codul penal,

și a lui

******** Vasile,*** născut la *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii, posedă limba de stat, fără antecedente penale.

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.2 lit. b) Codul penal, art. 152 alin.2 lit. e) Codul penal și art. 192 alin.2 lit. b) Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură

- în instanța de fond: 21.07.2017 - 13.09.2019;

- în instanța de apel: 16.10.2019 - 05.02.2020;
- în instanța de recurs ordinar: 22.06.2020 - 04.08.2020;
- în instanță de apel: 11.08.2020 - 15.12.2020;
- în instanța de recurs ordinar: 11.02.2021 - 01.07.2021;
- în instanța de recurs în anulare: 23.09.2021- 09.12.2021;
- în instanța de apel: 09.02.2022-29.11.2023.

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel *****

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 13 septembrie 2019, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un)an cu amendă în mărime de 550 unități convenționale, adică 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui ***** de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni închisoare cu amendă în mărime de 550 unități convenționale, adică 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului ***** pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

Acțiunea civilă înaintată de *****, a fost admisă parțial și s-a încasat, în mod solidar, de la ***** și *****, în beneficiul lui *****, prejudiciul material în mărime de 29 463 (douăzeci și nouă de mii patru sute șaizeci și trei) lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la ***** și *****, în beneficiul lui *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei.

S-a încasat de la *****, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 5 089 (cinci mii optzeci și nouă), 25 lei.

Prin aceiași sentință a fost recunoscut vinovat ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, adică 42500/patruzeci și două mii cinci sute/,00 lei.

În baza art. 84 al.1) Cod Penal s-a stabilit lui ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate - închisoare pe un termen de 5 /cinci/ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 850 unități convenționale, adică 42500 /patruzeci și două mii cinci sute/,00 lei, iar în baza art. 87 alin. (2) Cod Penal, pedepsele aplicate lui ***** urmează a fi executată de sine stătător.

Conform art. 90 Cod Penal al RM, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului ***** pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

S-a pus în seama lui ***** ca, în perioada de probațiune să nu schimbe domiciliul fără permisiunea organelor competente.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, s-a aplicat în privința inculpatului *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în mărime de 20000/douăzeci mii/, 00 lei.

S-a încasat de la *****, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 5089 (cinci mii optzeci și nouă),25 lei.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, ***inculpatul*** ***** la data de 08.05.2017, aproximativ la ora 02.00, aflându-se în loc public, în stradă, lângă stația de autobuze situată în centrul satului *****, raionul *****, fiind în prezența mai multor persoane împreună cu care consuma băuturi alcoolice, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, sub pretextul că ***** ***** refuza să consume băuturi alcoolice a inițiat cu ultimul un conflict verbal, în timpul căruia, din motive

huliganice i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față și după scurt timp o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Observând că după lovitura primită, ***** ***** intenționează să plece, ***** dorind să-și demonstreze superioritatea față de primul, în prezența mai multor persoane, prin amenințări cu aplicarea violenței fizice, la somat să stea pe loc și să consume în continuare băuturi alcoolice, în legătură cu ce ***** *****, fiind constrâns, aflându-se în stare de frică, s-a conformat indicațiilor lui *****. Văzând comportamentul antisocial manifestat de către ***** în privința lui ***** *****, fiind prezent și el la fața locului, inculpatul ***** Vasile având scopul manifestării superiorității față de ***** *****, i-a aplicat ultimului o lovitură cu palma peste față. Fiind agresat fizic, ***** ***** a încercat să fugă din locul unde era maltratat, însă la o distanță de aproximativ 50 metri, a fost ajuns din spate de ***** Vasile, care încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față, în rezultatul a ce ***** ***** a căzut la pământ inconștient, după care ***** Vasile manifestând o obrăznicie deosebită i-a mai aplicat lui ***** *****, câteva lovituri cu piciorul peste cap. În rezultatul acțiunilor mai sus menționate lui ***** *****, i-au fost provocate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale, plagă contuză a feței, echimoze palpebrale bilaterale, hemoftalm postrumatic a globului ocular stâng. Ulterior, traumatismul mixt s-a complicat cu sindrom astero-neurotic și accese de epilepsie, pe fondal de modificări structurale postraumatice. Leziunile corporale indicate se califică ca vătămare medie conform raportului de expertiză judiciară.

Inculpatul ** Vasile,*** continuându-și acțiunile sale criminale, la 08.05.2017, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în apropierea stației de autobuze situate în centrul satului *****, raionului *****, fiind în prezența mai multor persoane, acționând cu scop de cupiditate, pe ascuns a sustras din portmoneul lui ***** ***** bani în sumă de 1200 lei, după care împreună cu ***** sau îndepărtat de la locul infracțiunii și au împărțit între ei banii sustrași cauzându-i astfel părții vătămate, o daună material în mărime de 1200 lei.

Astfel, ***** și ***** Vasile au săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, și anume: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Tot ei, ***** și ***** Vasile au săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova, și anume: *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Tot el, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, și anume: *pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura raionului *****, *****,* a atacat-o cu apel, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 13 septembrie 2019, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii prin care:

- a-l recunoaște pe *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de ari. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

- a-l recunoaște pe *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art. 84 alin. 7 (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse a stabilit lui *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-i schimba măsura preventivă aplicată inculpatului, pe arest, luîndu-1 sub strajă din sala de judecată.

- a-l recunoaște pe ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni.

- a-l recunoaște pe ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare 2 ani și 6 luni. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse a stabilit lui *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-i schimba măsura preventivă aplicată inculpatului, pe arest, luîndu-1 sub strajă din sala de judecată.

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- pedeapsa aplicată de către instanța de judecată în privința inculpaților ***** și ***** nu corespunde gravității infracțiunilor săvârșite, personalității lui, și pericolului social pe care îl reprezintă. Pedeapsa prea ușoară care a fost aplicată inculpatului, va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție;

- în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, în cazul speței, nu va fi atins scopul pedepsei penale prevenția generală precum și nici pe cea specială.

În acest mod, consideră că pedeapsa stabilită inculpatului, este neîntemeiată și individualizată contrar prevederilor art. 61 Cod Penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și din partea altor persoane, or, infracțiunile contra sănătății publice și conviețuirii sociale reprezintă o periculozitate și o frecvență sporită în prezent.

3.1. *La fel, apel împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 13 septembrie 2019 a declarat apel partea vătămată* ***** solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse mai aspre în privința inculpaților, cu încasarea prejudiciul moral de la inculpatul ***** în mărime de 20 000 lei iar de la inculpatul ***** în mărime de 40 000 lei, de încasat în mod solitar de la ambii inculpați ***** și ***** suma prejudiciului moral, ce constituie 350 000 lei.

În motivarea cererii de apel partea vătămată ***** a invocat că nu s-a dat apreciere corectă art. 61 și 75 Cod penal, inculpații având un comportament brutal și obraznic; eronat au fost aplicate prevederile art. 90 Codul penal, deoarece inculpații nu au conștientizat gravitatea faptelor săvârșite; neîntemeiat s-a diminuat cuantumul prejudiciului moral, la ziua de astăzi are probleme de sănătate, iar în starea sa a rămas singur și îi este greu să formez o familie, sau să-și creeze vreun viitor, necesitând tratament medical îndelungat.

3.2. *De asemenea nefiind de acord cu sentința instanței de fond apel împotriva acesteia a declarat avocatul *****în interesele inculpatului* ***** solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 13 septembrie 2019, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul ***** să fie achitat de sub

învinuirea adusă potrivit art. 152 alin.(2), lit. e) Cod Penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului, avocatul inculpatului ***** a invocat că:

- nu au fost administrate probe ce ar confirma existența infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal;

- în actul de învinuire partea acuzării nu a specificat prin ce s-a exprimat intenția pe care ar fi manifestat-o, care este motivul comiterii infracțiunii imputate și scopul urmărit, ce impune concluzia că fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

- nu poate fi reținută versiunea acuzatorului de stat privind comiterea infracțiunii incriminate intenționat de către inculpat, atunci când sunt prezente doar urmările prevăzute de norma vizată, iar vinovăția inculpatului rămâne a fi una echivocă, lăsată la discreția aprecierilor subiective și unilaterale ale organului de urmărire penală;

- instanța nu a motivat soluția și în partea pedepsei stabilite inculpatului, aplicând neîntemeiat pedeapsa sub formă de închisoare în raport cu situația de fapt existentă la data condamnării lui și a scopului pedepsei penale;

- neîntemeiat a fost respinsă cererea privind recunoașterea probelor la faza de urmărire penală pe capetele de acuzare aduse în baza art. 287 și art. 192 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 05 februarie 2020, a fost respins apelul avocatului Stratan Igor, în interesele inculpatului ***** și a fost admis apelul procurorului în Procuratura raionului ***** și al părții vătămate ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul central) nr.1-20/2019 din 13 septembrie 2019, casată parțial această sentință, în partea care se referă la condamnarea în baza art.287 alin.2 lit. b) și art.192 alin.1 Codul penal, în partea stabilirii pedepsei pentru concurs de infracțiuni și în partea individualizării executării pedepsei penale, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Pedeapsa stabilită lui ***** și *****, în baza art.152 alin.2 lit. e) Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis cu excluderea prevederilor art.90 Codul penal.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

S-a încetat procesul penal de învinuire a lui ***** și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.2 lit. b) Codul penal pe motiv că fapta constituie contravenție.

S-a liberat ***** și ***** de răspundere contravențională în baza art.354 Codul contravențional din motivul expirării prescripției răspunderii contravenționale.

Procesul penal în privința lui *****, în baza art.192 alin.1 Codul penal, s-a încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia Curții de Apel ***** din 05 februarie 2020, a fost contestată cu recursuri ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție *****, *****, de avocatul *****, în numele inculpatului *****, și de avocatul *****, în numele inculpatului *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 august 2020, s-a admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție *****, *****, de avocatul ***** în numele inculpatului ***** și de avocatul Valentin Balan în numele inculpatului *****, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 05 februarie 2020, în cauza penală privindu-i pe ***** și ***** Vasile, și dispusă rejudecarea cauzei în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4.1. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 15 decembrie 2020, a fost respins ca nefondat apelul avocatului *****în interesele inculpatului ***** și admise apelurile părții vătămate *****, procurorului în Procuratura r-lui *****, casată sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 13 septembrie 2019, parțial, în partea pedepsei aplicate inculpaților ***** și *****, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în partea respectivă prin care:

Lui *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolul 152 alin. (2) lit. e) Cod penal cu stabilirea pedepsei 5 ani închisoare, art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă 850 u.c., iar, în conformitate cu prevederilor art. 84 alin. (1) CP stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 850 u.c.- a exclude aplicarea prevederilor art. 90 CP urmând ca ***** să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Lui ***** Vasile recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolul 152 alin. (2) lit. e) Cod penal cu stabilirea pedepsei 5 ani închisoare, art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare, art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 550 u.c. iar, în conformitate cu prevederilor art. 84 alin. 1) CP stabilită pedeapsa definitivă

pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, de 3 ani și 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 550 u.c., s-a exclus aplicarea prevederilor art. 90 CP urmând ca ***** Vasile să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis

Termenul executării pedepsei stabilit lui ***** și ***** Vasile urmând a decurge din data reținerii.

La fel prin prezenta decizie au fost menținute celelate dispoziții ale sentinței atacate privindu-l pe ***** și ***** Vasile.

Decizia Curții de Apel ***** din 15 decembrie 2020 a fost contestată cu recursuri ordinare declarate de avocatul ***** în numele inculpatului ***** și de către avocatul ***** în numele inculpatului *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2021, s-a respins ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul ***** în numele inculpatului ***** și de către avocatul ***** în numele inculpatului *****, fiind menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 15 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui ***** și ***** Vasile.

4.2 Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2021, a fost contestată cu recurs în anulare declarat de avocatul ***** în numele condamnatului *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2021, s-a admis recursul în anulare, declarat de către avocatul ***** în numele condamnatului, casată parțial decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2021 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 15 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui ***** Vasile, în partea stabilirii pedepsei, și s-a dispus rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. *În cadrul ședinței instanței de apel avocatul ***** în interesele inculpatului* ***** a susținut cererea de apel înaintată de avocatul *****pe motivele de fapt invocate solicitând admiterea acesteia în sensul declarat.

Procurorul participant ***** a solicitat respingerea cererii de apel declarată de către *****în interesele inculpatului ***** ca fiind nefondată.

*Inculpatul *****,* fiind legal citat, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat în ședință, astfel, Colegiul penal ținând cont de prevederile Codului de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cazuzei în lipsa inculpatului ***** cu prezența în ședință a a avocatului acestuia, *****.

*Partea vătămată ***** și avocatul acestuia, ***** fiind legal citați, fapt confirmat prin semnăturile din avizele de recepție anexate la materialele cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, astfel că, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul avocatului *****în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 13 septembrie 2019, casează sentința atacată parțial în partea executării pedepsei penale în baza art. 192 alin.(2) lit. b), art. 287 alin.(2) lit. b) CP, aplicării prevederilor art. 84 alin.(1) CP și individualizării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.*

Conform prevederilor art. 436 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Aliniatul (3) al aceluiași articol stipulează că, *când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.*

Colegiul Penal la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel ține cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și indicațiile din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2021, prin care s-a admis recursul în anulare, declarat de către

avocatul ***** în numele condamnatului, casată parțial decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2021 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 15 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui ***** Vasile, în partea stabilirii pedepsei, și s-a dispus rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată, se constată că în prezenta cauză urmează a fi supuse examinării doar apelul avocatului *****în interesele inculpatului *****.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului ***** care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sentința primei instanțe a fost contestată de avocatul *****în *interesele inculpatului* solicitându-se achitarea lui ***** din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Inculpatul *****, la examinarea cauzei în instanța de apel nu s-a prezentat, iar fiind audiat în ședința instanței de fond vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal a recunoscut-o integral, iar vina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal a recunoscut-o parțial, declarând că l-a lovit pe ***** de două ori peste față sau umăr cu pumnul nu ține minte exact, deoarece era în stare de ebrietate. S-a deplasat după ***** când ultimul s-a pornit spre casă, la îndemnul lui ***** și ***** pentru a-l aduce înapoi. Ajungând-ul pe ***** l-a lovit cu pumnul în regiunea feței la obrazul drept și l-a împins, iar ***** a căzut și a rămas pe loc, fără să se mai ridice. După care a venit înapoi și a povestit cele întâmplate. Mergând împreună cu *****, ***** și ***** către ***** primii au dorit să-l ridice de jos, iar el i-a aplicat două lovituri cu piciorul în regiunea feței. A mai indicat că ***** l-a lovit cu palma pe *****, după care ultimul i-a zis că ***** l-ar fi lovit și cu piciorul. Manifestă căință pentru cele săvârșite.

6. Deși inculpatul ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) iar vina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal a recunoscut-o parțial, Colegiul penal consideră că vinovăția acestuia se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța

de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate* *****, care a menționat, că îi cunoaște pe incuplați, rude nu sunt. Iar, la data de 08 mai 2017, împreună cu ***** au plecat în satul *****, raionul *****, ajungând în centru satului s-au apropiat de *****, *****, ***** și *****, ultimii le-a propus să servească băutură spirtoasă. A consumat jumătate din băutura turnată, iar restul a aruncat jos, refuzând să mai servească băutura respectivă, a propus să plece în satul vecin pentru a procura bere. Din considerentul că a aruncat băutura jos, ***** l-a ofensat și l-a lovit cu palma în partea feței. În urma loviturii s-a rostogolit pe spate, după care s-a ridicat și a cerut explicații lui *****, la care ultimul nu a reacționat. În acest timp încerca să îi explice lui ***** că nu a dorit să îi ofenseze, dar nu a observat cum s-a ridicat ***** și a primit o lovitură cu piciorul în partea feței, drept consecință a căzut jos pierzându-și cunoștința. Peste o perioadă de timp s-a trezit și nu a realizat ce s-a întâmplat. Apropiindu-se de *****, ultimul i-a răspuns într-o formă vulgară. După ce le-a comunicat că pleacă acasă a fost lovit cu mâna peste față. În timp ce mergea spre casă a primit din spate o lovitură, căzând jos continua să primească lovituri cu picioarele din partea lui *****, ***** si *****, drept rezultat și-a pierdut cunoștința. După ce s-a trezit, ***** la lovit cu picioarele pierzându-și din nou cunoștința. A mai indicat că asupra s-a avea un portmoneu în care erau 1 200 lei, tableta și cardul bancar, dar nu ține minte ce s-a întâmplat cu bunurile sale. În rezultatul infracțiunii partea vătămată ***** pretinde că i-a fost cauzat un prejudiciul material în sumă totală de 29 463 lei și un prejudiciu moral în mărime de 350 000 lei;

- *conținutul declarațiilor martorului* ***** *Pavel,* care a declarat instanței de judecată că îi cunoaște pe inculpați, iar în relații de rudenie nu sunt. La data de 08.05.2017, consuma băuturi alcoolice în centrul satului *****, raionul *****, împreună cu *****, ***** și *****. Respectiv peste ceva timp s-a apropiat de ultimii, partea vătămată ***** împreună cu *****. La un moment, ***** l-a lovit pe *****, după ce au mai servit alcool, ultimul s-a pornit spre casă, iar ***** l-a ajuns din urmă. Peste puțin timp ***** s-a întors cu adidașii lui *****, comunicând că ***** și-a pierdut cunoștința. Nu a văzut ce s-a întâmplat între ***** și *****, deoarece era noapte. Dar a mers împreună cu ***** spre ***** unde au văzut cum ***** îl lovea în partea feței cu piciorul, aruncându-i adidașii peste gard. Careva urme de sânge sau zgârieturi pe fața lui ***** nu a văzut, deoarece nu s-a apropiat de ultimul și era noapte. A văzut cum *****, fiind lângă *****, i-a deschis geanta și a scos de acolo o sumă de

bani, dar ce sumă anume el nu cunoaște. La întrebat pe ***** de ce a luat banii din geantă, la care ultimul i-a dat 250 lei. Mai mult, a susținut în instanța de judecată declarațiile date la urmărirea penală și anume că ***** la lovit pe ***** cu piciorul în față, lovitura fiind una directă și destul de puternică, de la care ***** s-a lovit cu capul de peretele stației. Ulterior ***** s-a pornit spre casă, iar ***** și ***** l-au ajuns din urmă și s-au oprit la o distanță de aproximativ 10 metri de stație și au început a discuta. Nu a văzut ce s-a întâmplat acolo, deoarece era întuneric, careva sunete suspecte nu a auzit. Peste aproximativ 5 minute ***** cu ***** Vlaeriu s-au întors înapoi având o dispoziție bună. Totuși, practic imediat, ***** iarăși s-a îndepărtat de la ei deplasându-se în direcția lui *****, unde a lipsit aproximativ 4 minute, după care a revenit cu niște adidași, spunând că la "vîrubit" pe *****. La care i-a spus lui ***** să-i ducă bunurile înapoi, ultimul s-a pornit spre ***** să-l încalțe. Împreună cu ***** s-a pornit în urma lui *****, prin întuneric l-au văzut pe ***** la pământ și totodată cum ***** din viteză i-a aplicat o lovitură puternică cu piciorul peste cap.

- *conținutul declarațiilor martorului* ***** *Vasile,* care a declarat instanței de judecată că, în centrul satului *****, raionul ***** stătea împreună cu *****, *****, *****, ***** și ***** Mihail, ultimul a plecat acasă mai devreme, înainte să se apropie *****. Ulterior s-a apropiat ***** cu *****, cărora le-a propus să servească băuturi alcoolice împreună. După ce au servit ***** s-a luat la ceartă cu *****, deoarece primul a spus că băutura nu este calitativă și nu mai bea așa băutură. La care ***** i-a aplicat o lovitură cu palmă peste față lui *****. Ulterior, ***** a adormit pe scaunul din stație, nu ține minte cine la trezit, și s-a pornit spre casă. După care ***** s-a dus din urma lui ***** pentru a vedea dacă ultimul se duce spre casă. ***** s-a întors peste vreo 10 minute, comunicând că ***** doarme sub gard. La care împreună cu ***** au mers să vadă ce s-a întâmplat cu ***** și să-l ducă acasă. Ajungând la față locului au observat că ***** stătea sub un gard, descălțat, la care el l-a întrebat pe ***** unde este încălțămintea lui ***** și să-l încalțe. În acest timp, ***** i-a aplicat două lovituri cu palma peste față lui *****. Apoi peste ceva timp acolo venise tatăl său și au plecat acasă împreună, cu ***** a rămas ***** și *****, iar în stație era *****, ***** și *****.

- *conținutul declarațiilor martorului* *****, care a declarat că îi cunoaște pe inculpați și este rudă cu *****. Aproximativ cu doi ani în urmă, în jurul orei 01:00-02:00 a mers la stația din centrul satului *****, raionul ***** unde la luat pe fiul său ***** și l-a dus acasă, deoarece a doua zi era la serviciu. Nu cunoaște persoanele care mai erau în stație, dar erau aproximativ 4-5 băieți;

- - *conținutul declarațiilor martorului* *****care a declarat că îi cunoaște pe inculpați, sunt consăteni. La data de 08 mai 2017, în centrul satului *****, raionului ***** lângă stație se afla cu *****, ***** și *****, peste câtva timp s-a apropiat ***** cu *****. A înțeles că ***** era în stare de ebrietate după felul cum mergea și vorbea. După ce au servit la stație vreo două litri de băutură spirtoasă, ***** le-a comunicat că nu mai poate să bea, la care ***** i-a aplicat o lovitură cu palma lui *****, a încercat să-l mai lovească dar ***** l-a oprit. De la lovitură ***** s-a sprijinit cu spatele în stația auto. Apoi fiind cu spatele a auzit cum cineva l-a lovit din nou pe *****, dar nu știe exact cine, posibil ***** sau *****, deoarece ei erau mai aproape de *****. A susținut în instanța de judecată declarațiile date la urmărirea penală și anume că a văzut cum ***** era la pământ, iar ***** și ***** îl loveau cu picioarele. După ce s-a terminat băutura ***** sa pornit spre casă, ***** s-a dus după el, ulterior când s-a întors a spus că l-a "atcliucit";

- conținutul declarațiilor expertului Cazacu Vasile Ion, care a comunicat instanței că, la toate trei expertize efectuate a fost expert raportor. Iar, ***** suferă de epilepsie, în starea această persoana are amnezie totală și decularea cunoștinței. Modificările în cadrul epilepsiei post traumatice nu îi afectează sever memoria în perioadele intercritice. Deci, în afară de crize epileptice conform stării psihice ***** poate să perceapă împrejurările. La momentul comiterii faptei, studiind materialele dosarului, inclusiv împrejurările faptei, ***** a manifestat o amnezie, în rezultatul și după traumatismul cranio cerebral suportat la 08 mai 2017. În perioada care a urmat după traumatism, ***** nu poate să-și amintească din cauza amneziei. Perioadele de la partea inițiala a conflictului și până la momentul traumatismului comunional ***** poate să le redea. Evoluția bolii poate avansa spre o ameliorare sau în caz de evoluție nefavorabilă poate fi cu demență. Astfel, doar în caz de ameliorare ***** va fi capabil să reproducă cele întâmplate. După efectuarea celei de a treia expertize s-a constatat că simptomele au evoluat negativ, dar nu s-a atins gradul de demență.

6.1. De asemenea, vinovăția inculpatului ***** se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prin:

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2017,* prin care a fost examinată o porțiune de drum din centrul satului *****, raionul *****, lângă stația de autobuze, în apropierea căreia lângă un gard, în partea dreaptă de la stație, se observă mai multă iarbă

tupilată și pe care se observă o substanță de culoare brună/cenușie, asemănătoare sângelui, lângă gard se observă o geantă de culoare cafenie, care este murdară de pământ, în care se află o tabletă ”Lenovo” de culoare neagră, un buletin de identitate care aparține lui ***** și mai multe cartele de vizită. Peste gard în gospodăria lui Marcot Nina în grădină, se află se află o pereche de crosuri (încălțăminte de sport), de culoare sură (albă). De la gardul respectiv cercetarea continuă înspre centrul satului spre stația de autobuze care se află la o distanță de 50 metri. Lângă oprire se află un butoi metalic în care arde focul, iar lângă el pe iarbă se observă o substanță de culoare brună cenușie asemănătoare sângelui. (f.d. 12-17, d.p 2017330277);

- *conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 1275/D din 15.06.2017,* conform căruia s-a constatat că la ***** ***** s-au depistat vătămări corporale în formă de: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale, plagă contuză la nivelul feței, edem a țesuturilor moi, echimoze și excoriații la nivelul feții și se califică ca vătămări corporale ușoare. /f.d. 58-59, d.p 2017330277);

- *conținutul raportului de expertiză extrajudiciară nr. 201835A0031-PML/335-ML din 28.02.2018,* conform căruia s-a constatat că leziunile corporale depistate la ***** *****, au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice, prin mecanism de lovire cu obiect contondent-dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie /f.d. 194-202, d.p 2017330277).

Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal prin:

- *conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul săvârșirii infracțiunii din 16.10.2018 cu participarea părții vătămate* ***** în care acesta indică precum că la stația auto a fost agresat de către ***** și *****, iar după pod a fost bătut pe terenul de pe partea dreaptă a drumului, de asemenea lângă fântână ***** vorbea cu o altă persoană, nu cu *****, prin urmare se confirmă prezența lui *****. despre care anterior a declarat că nu și-l amintește. Totodată acțiunea procesuală a fost fixată video, după care înregistrarea înscrisă pe un CD și anexată la cauza penală./f.d.41-43, d.p 2018330135);

- *conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul săvârșirii infracțiunii din 16.10.2018* cu participarea martorului *****, în care î-și menține declarațiile date anterior. Totodată acțiunea procesuală a fost fixată video, după care înregistrarea înscrisă pe un CD și anexată la cauza penală./f.d.*****-124, d.p 2018330135);

- *conținutul procesului-verbal de confruntare efectuată între partea vătămată ***** și martorul ***** din 16.10.2018,* conform căruia partea vătămată ***** indică că la stație a fost bătut de ***** și *****. iar după pod de *****. ***** și *****. Pe de altă parte, martorul ***** î-și menține declarațiile date anterior./f.d.126, d.p 2018330135;

- *conținutul procesului-verbal de confruntare efectuată între partea vătămată ***** și bănuitul ***** din 16.10.2018,* conform căruia partea vătămată ***** indică că la stație a fost bătut de ***** și *****. iar după pod de *****. ***** și *****. Declară că la stație ***** i-a aplicat o lovitură peste față ori cu palma ori cu pumnul, ulterior după pod acela i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele peste față. Pe de altă parte, bănuitul ***** î-și menține declarațiile date anterior, indicând că nu l-a lovit pe *****. nici cu palma nici cu pumnii, nici la stație și nici după pod. De asemenea declară că l-a văzut pe ***** cînd l-a lovit cu piciorul peste corp pe *****. unde anume, nu poate spune. Se aflau la stația auto. De asemenea l-a lovit și ***** pe *****, după pod. După ce ***** s-a pornit spre casă. ***** s-a dus din urma lui. apoi s-a întors înapoi, peste 2-3 minute maximum și a spus că "l-a atrubit" pe *****. El i-a spus lui ***** să meargă să vadă ce este cu dânsul. adică cu Vasile. S-au pornit ei. a mers și ***** cu dânșii. Vasile era sub gardul din partea stângă a drumului, podul rămânând în spate. Cînd au ajuns la dânsul. la vreo 2 metri, au văzut că este descălțat, i-a spus lui ***** să-l încalță. dar el în acel timp i-a aruncat încălțămintea peste gardul gospodăriei de alături și a vrut să-i mai aplice o lovitură cu piciorul, dar el l-a apucat și nu i-a permis. Au mai stat vreo 3 minute. ***** s-a ridicat de sub gard și s-a pornit înapoi spre pod. a trecut podul și s- a dus, unde nu știe. Ulterior el a plecat acasă./f.d.12-129, d.p 2018330135;

- *conținutul procesului-verbal de confruntare efectuată între partea vătămată ***** și bănuitul ***** din 16.10.2018,* conform căruia ambii participanți mențin declarațiile date anterior, ***** declarând că la lovit pe ***** numai o singură dată, cu palma peste față./f.d.130, d.p 2018330135;

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.03.2018,* conform căruia din materialele cauzei penale nr.2017330277 pornite la 07.06.2017 conform indicilor infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, au fost ridicate mai multe documente, printre care: - ordonanța de pornire a urmării penale din 07.06.2017;

- *conținutul procesului-verbal* de *audiere a părții vătămate ***** din 26.05.2017*; Ordonanță de dispunere a efectuării expertizei medico-legale din 06.06.2017; Proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 07.06.2017; Raport de expertiză medico-legală nr. 1275/D

din 15.06.2017; Proces-verbal de comunicare a părților a raportului de expertiză din 24.06.2017./f.d.45-63, d.p 2018330135/

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2018,* conform căruia au fost examinate și ulterior anexate ca mijloace material de probă documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 30.03.2018./f.d.64, d.p 2018330135;

- *conținutul raportului de expertiză judiciară nr.201835A0391 din 08.08.2018,* conform căruia la partea vătămată ***** este prezent sindromul organic cerebral posttraumatic agravat cu epilepsie secundară posttraumatică cu status epilecticus în anamneză și crize convulsive de frecvență înaltă. Este legătură cauzală directă între acțiunile violente întreprinse asupra părții vătămate din 08.05.2017, între leziunile corporale depistate la ***** și sindromul organic cerebral posttraumatic agravat cu epilepsie secundară posttraumatică cu status epilecticus în anamneză și crize convulsive de frecvență înaltă. Sindromul organic posttraumatic agravat cu epilepsie secundară posttraumatică cu status epilecticus în anamneză și crize convulsive de frecvență înaltă a apărut în rezultatul traumatismului cranio-cerebral provocat la 08.05.17 care a avut un rol declașantor și este primordial în etiologia stării patologice, a apariției diagnozei enunțate. În special constată, că în cazul lui *****, care nu suferă de alcoolism, sindromul de care suferă nu a apărut în urma consumului de alcool și nu este simulat de acesta, din contra, a fost confirmat în repetate rânduri prin examinări obiective clinice și paraclinice, instrumentale de specialitate, inclusiv EEG, dar și la intervențiile serviciului de urgență medicală, la internările repetate în staționarele de profil. Reieșind din evoluția stării de sănătate a cet.*****, cu persistarea a crizelor epileptiforme, progresarea tulburărilor organice de personalitate în cadrul epilepsiei, care au necesitat internări repetate, inclusiv în ultimele luni, numitul nu prezintă careva semne de îmbunătățire în viitorul proxim. Consecințele psihiatrice și psihologice la ***** în urma leziunilor depistate se încadrează în dg: sindromul organic cerebral posttraumatic agravat cu epilepsie secundară posttraumatică cu' status epilecticus în anamneză și crize convulsive de frecvență înaltă. /f.d. 80-93, d.p 2018330135);

- *conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 201804X0157 din 05.09.2018,* conform căruia la ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale, plagă contuză a feței, echimoze palpebrale bilaterale, hemoftalm postrumatic a globului ocular stâng. Ulterior, traumatismul mixt s-a complicat cu sindram astero- neurotic și accese de epilepsie, pe fondai de modificări strcturale postraumatice.

Leziunile corporale indicate, au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire cu obiect contondent-dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie. între trauma suportată și consecințele ei, apărute ulterior, se atestă legătură de cauzalitate. /f.d. 102-116, d.p 2018330135);

- *conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 201835A0337-PL/201804X0140-ML din 08.08.2018,* prin care s-a constatat că la cet. *****, au fost depistate leziuni corporale, sub formă de: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală; fractura oaselor nazale; plagă contuză a feței (suborbital stânga); echimoze palpebrale bilaterale; hemoftalm posttraumatic a globului ocular stâng. Ulterior, traumatismul mixt (cranio-cerebral și facial), s-a complicat cu sindrom asteno-neurotic și accese de epilepsie, pe fondai de modificări structurale posttraumatice (focar solitar în materia alba al lobului frontal stâng, la IRM cerebrală). Astfel, între trauma suportată și consecințele ei, apărute ulterior, se atestă legătură de cauzalitate. Leziunile corporale, indicate mai sus, au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice, prin mecanism de lovire eu obiect contondent-dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie. /f.d. 2-18, d.p. 2017330277, Vol. II).

Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal prin:

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2017,* conform căruia pe una din străzile satului *****, raionul *****, lângă gospodăria lui Marcot Nina, în apropiere de oprirea centrală, se observă o geantă de culoare cafenie (borsetă), o tabletă de marca "Lenovo" și un buletin de identitate care aparține lui *****;

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 08.05.2017,* prin care de la ***** au fost ridicate 3 bancnote, dintre care 2 bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, iar în total 250 lei;

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 26.06.2017,* conform căruia au fost examinate bancnotele ridicate la 08.05.2017 de la *****./f.d.24-25, d.p 2017330308);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 08.05.2017,* prin care de la ***** au fost ridicate mai multe bancnote, dintre care 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei; 3 bancnote cu nominalul de 50 lei; 14 bancnote cu nominalul de 10 lei; 34 bancnote cu nominalul de 5 lei; 8 bancnote cu nominalul de 1 leu și 1 ron;

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 26.06.2017,* conform căruia au fost examinate bancnotele ridicate la 08.05.2017 de la *****./f.d.28, d.p 2017330308);

7. Colegiul Penal reține că, conform Ordonanțelor de punere sub învinuire din 29.06.2017, 23.11.2018 (f.d. 114 Vol. I, f.d. 202 Vol. II, f.d.92 Vol. III,), dar și potrivit rechizitoriului (f.d. 107-115 Vol. III, f.d.126-130 Vol. I, f.d.213-223 Vol. II), inculpatul ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, după semnele calificative, *,,vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane",* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.192 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative, *,,pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, săvârșită de două sau mai multe persoane"*, precum și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative, *,,huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două sau mai multe persoane".*

Se mai reține că, faptele au fost comise de către ***** la 08 mai 2017 precum și faptul că ultima modificare a normei prevăzute la art.287 alin. (2) Cod penal a fost operată prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, prin care Curtea a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan" din art.287 alin. (1) Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18.04.2002.

Studiind conținutul normei prevăzute la art.287 alin. (2) Cod penal, până la modificările operate, dar și după, Colegiul penal reține că prin noua redacție a art.287 alin. (2) Cod penal, nu se dezincriminează actul de huliganism, și nici nu a fost schimbat conceptul huliganismului, ci, având în vedere că conținutul anterior al normei prevăzute la art.287 alin. (2) Cod penal nu îndeplinea standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție, Curtea a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan" din conținutul acestei norme.

Astfel, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal constată că inculpatul ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii, *,,huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea*

publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşite de două sau mai multe persoane”, precum și infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, după indicii *,,vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane”,* și infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii, *,,pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, săvârșită de două sau mai multe persoane”*.

*8. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal,* instanța de apel a constatat că în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii sus enunțate.

Aici Colegiul reține că noțiunea de *“huliganism”* prevede în sine încălcarea ordinii publice ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin încălcare ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violența psihică, cît și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a

persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ:1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice.

În acest sens, Colegiul penal subliniază că una dintre condițiile necesare (nu și suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 Cod penal este ca inițiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Colegiul Penal consideră că în situație din speță s-a dovedit cu certitudine că inculpatul ***** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind demonstrat că acesta, aflându-se în loc public, în stradă, lângă stația de autobuze situată în centrul satului *****, raionul *****, fiind în prezența mai multor persoane împreună cu care consuma băuturi alcoolice, acționând cu intenție directă, încălcind ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, i-a aplicat lui ***** o lovitură cu palma peste față și câteva lovituri cu picioarele peste cap, aceste împrejurări fiind confirmate cu certitudine prin declarațiile sale date în calitate de inculpat, a inculpatului

***** și declarațiile părții vătămate cât și prin declarațiile martorilor *****, *****, ***** și probele acumulate de partea acuzării cercetate în ședința de judecată.

8.1. Cu referire la *învinuirea înaintată inculpatului *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod Penal,* instanța de apel a constatat că în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii sus enunțate iar solicitarea apărării privind achitarea inculpatului ***** este neîntemeiată, deoarece prima instanță corect a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului, considerând a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpatului.

Argumentele avocatului și inculpatului cu privire la aprecierea probelor administrate în mod eronat și faptul că au fost respinse argumentele apărării în lipsa unui probatoriu, nu pot fi reținute ca întemeiate de către instanța de apel și nu prezintă temei de casare a sentinței atacate, or aceste argumente nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, precum și, în conținutul sentinței care conține totalitatea declarațiilor părții vătămate și martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și motivarea aprecierii acestora, instanța de fond apreciind aceste probe după intima convingere și în conformitate cu prevederile art. 101 Cod penal.

Colegiul Penal apreciază critic argumentele din apelul apărătorului precum că, în actul de învinuire partea acuzării nu a specificat prin ce s-a exprimat intenția pe care ar fi manifestat-o inculpatul, care este motivul comiterii infracțiunii imputate și scopul urmărit fapt care impune concluzia că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, or din actul de învinuire cert rezultă că *,,*****, aflându-se în stradă lângă stația de autobuze situată în centrul satului ***** raionul *****, fiind în prezența mai multor persoane, văzând că ***** i-a aplicat lui ***** câteva lovituri în regiunea capului, și dorind la rândul său să-ți manifeste superioritate față de *****, i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul peste față și după scurt timp câteva lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului.*

****** a încercat să plece din locul unde era maltratat, însă la o distanță de aproximativ 50 metri, a fost ajuns de *****, care i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste cap, în rezultatul căreia ***** a căzut la pământ inconștiente, după care ***** manifestând obrăznicie deosebită i-a mai aplicat lui ***** câteva lovituri cu piciorul peste cap, în rezultatul acțiunilor violente, lui ***** i-au fost provocate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale, plagă contuză a feței, echimoze palpebrale bilaterale, hemoftalm postrumatic a globului ocular stâng. Ulterior, traumatismul mixt s-a complicat cu sindrom astero-neurotic și accese de epilepsie, pe fondal de modificări structurale postraumatice. Leziunile corporale indicate se califică ca vătămare medie conform raportului de expertiză judiciară nr. 201804X0157 din 05.09.2018".*

Argumentul avocatului cu privire la faptul că nu poate fi reținută versiunea acuzatorului de stat privind comiterea infracțiunii incriminate intenționat de către inculpat, atunci când sunt prezente doar urmările prevăzute de norma vizată, iar vinovăția inculpatului rămâne a fi una echivocă, lăsată la discreția aprecierilor subiective și unilaterale ale organului de urmărire penală urmează a fi lăsate fără apreciere or, faptul comiterii infracțiunii imputate lui ***** este probat prin declarațiile inculpaților ***** și ***** Vasile, părții vătămate ***** *****, martorilor ***** Pavel, ***** Vasile, Cazacu Vasile, ***** Dumitru și materialul probatoriu prezentat în instanța de judecată, comiterea infracțiunii intenționat de către inculpatul ***** se probează prin acțiunile săvârșite de acesta.

Astfel, raportând cele invocate în apelul declarat de avocatul ******în interesele inculpatului* ***** la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge solicitarea de achitare ca fiind nefondată.

8.2. Ce ține de învinuirea *înaintată inculpatului *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192 alin. (2) lit. b) Cod Penal,* se reține că prin fapta comisă ***** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.192 alin.(2), lit. b) Cod penal, care îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.192 alin.(2) lit. b) Cod penal, îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Reieșind din analiza probelor efectuată, Colegiul penal apreciază că ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce aparține părții vătămate *****, prin faptul că pe ascuns a sustras din portmoneul lui *****, bani în sumă de 1200 lei, după care, împreună cu ***** sau îndepărtat de la locul infracțiunii și au împărțit între ei banii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.192 alin.(2) lit. b) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de sustragere, în mod ascuns, în formă consumată, săvârșită de 2 persoane; 2) locul săvârșirii infracțiunii: buzunare, genți sau alte obiecte prezente la victimă.

Instanța explică că prin „*sustragere"* se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

La caz, analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, Colegiul apreciază că în acțiunile inculpatului ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(2) lit. b) din Cod penal, or, aceasta a sustras din portmoneul părții vătămate ***** bunurile mobile, individualizate supra.

Infracțiunea prevăzută de art.192 alin.(2) lit. b) Cod penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul începerii săvârșirii acțiunii de sustragere (introducerea mâinii în buzunarul victimei, tăierea poșetei victimei cu lama, manipularea lacătului de la servieta victimei, etc.), chiar dacă făptuitorul nu a reușit să obțină posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile victimei la propria sa dorință. Sustragerea „reușită„ a bunurilor vizate se ia în considerare la individualizarea pedepsei.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.192, alin.(2), lit. b) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, instanța reține că obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Colegiu apreciază că în cazul de față, inculpatul ***** a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.192 alin.(2) lit. b) din Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

În speță, la momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 08.05.2017, inculpatul ***** avea vârsta de 17 ani.

Respectiv, inculpatul ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.192 alin.(2) lit. b) din Cod penal.

La fel, ca circumstanță agravantă, inculpatului ***** s-a reținut săvîrșirea infracțiunii „de două persoane”.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, Colegiul consideră că instanța de fond a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui ***** și prin urmarea aceasta argumentat a ajuns la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(2) lit. b) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

9. Referitor la individualizarea pedepsei, Colegiul menționează că aceasta este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, ea având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, instanța de apel ține să reitereze că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului

vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Conform prevederilor art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpatul ***** prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal se califică ca fiind o infracțiune gravă iar infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, se califică ca fiind infracțiuni mai puțin grave.

Cu privire la personalitatea inculpatului *****, Colegiul Penal reține că, acesta se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii.

În privința inculpatului ***** în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal ca circumstanțe atenuante se reține faptul comiterii infracțiunii de către un minor și căința sinceră, iar potrivit art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului nu sunt reținute.

În conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Din materialelor cauzei urmează că inculpatul ***** este născut la 13 februarie 2000, respectiv, la momentul săvârșirii faptei avea vârsta de 17 ani, astfel acesta beneficiază de privilegiile normei indicate supra.

Iar potrivit art.79 alin.(1) Codul penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Din conținutul componenței de infracțiune prevăzute de art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, reiese stabilirea de către legiuitor a unei pedepse sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal, de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că acesta nu a recunoscut vinovăția pentru comiterea faptei date, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii comise care se califică ca fiind una gravă, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, nu este angajat în câmpul muncii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a-i numi inculpatului ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

10. Cât privește pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conțin semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșire infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Se reține că fapta stabilită de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 550 la 1350 unități convenționale iar fapta stabilită de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, aceste infracțiuni făcând parte din categoria celor mai puțin grave.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (7) Cod Penal, termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Potrivit aliniatelor (2) - (4) ale aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșire de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauze se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (l) pct. 1), 2), 4), 5) precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor descrise în prezenta decizie (08.05.2017) cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului *****, care la data comiterii infracțiunilor era minor, la răspundere penală pentru faptele descrise, a expirat, ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din Codul Penal, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul ***** Vasile de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și de a înceta procesul penal inițiat pentru învinuirea acestuia de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 192 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal în legătură cu expirarea termenului de atragerea la răspundere penală.

Conform art. 391 alin. (1) pct. (6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă daca există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prin urmare, instanța de apel consideră necesar de a înceta procesul penal intentat în privința lui ***** în baza art. 192 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

11. Astfel, având în vedere faptul că procesul penal în privința lui ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, ultimul, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, și fiind-ui stabilită pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, Colegiul penal consideră că la caz prevederile art. 84 Cod penal nu mai sunt aplicabile.

Or, prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, sunt aplicabile în cazul dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Totodată, Colegiul penal constată cu nu poate interveni în soluția instanței de fond referitor la suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod Penal, a pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului *****, deoarece nu-i poate agrava situația în propriul apel.

13. Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul *avocatului* *****în interesele inculpatului* *****, casează sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 13 septembrie 2019, parțial, în partea executării pedepsei penale în baza art. 192 alin.(2) lit. b), art. 287 alin.(2) lit. b) CP, aplicării prevederilor art. 84 alin.(1) CP și individualizării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

14. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E :

Admite *apelul avocatului *****în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 13 septembrie 2019, casează sentința atacată parțial în partea executării pedepsei penale în baza art. 192 alin.(2) lit. b), art. 287 alin.(2) lit. b) CP, aplicării prevederilor art. 84 alin.(1) CP și individualizării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

***** recunoscut culpabil în temeiul art. 192 alin.(2) lit. b) și art. 287 alin.(2) lit. b) CP, se liberează de răspunderea penală în legătură cu intervenirea prescripției.

Lui ***** recunoscut culpabil în baza art. 152 alin.(2) lit. e) CP, prin aplicarea prevederilor art. 79, 70 alin. (3) CP, i se stabilește pedeapsa penală cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la *29 noiembrie 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian