Dosarul penal nr. 1 – 170/2023
1-23108683-26-1-28072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

16 august 2024 orașul *****

Judecătoria Drochia (sediul Central),
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
interpretului Elena Cepoi
Procurorului Diana Turenco
Avocatului inculpatului Larisa Ocerednaia

Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată,
a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la data de 28 iulie 2023 de învinuire a lui:

Cebotari Vladimir Grigori, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, posesor al buletinului de identitate A 11050832, emis la *****, cod personal *****, moldovean, supus serviciului militar, studii medii, căsătorit, lucrător la Gosodăria Piscicolă ”Climăuțanu” anterior nejudecat, cetăţenia MDA;
- la 16.06.2020 emisă ordonanță de încetare în baza art.179 alin.(2) din Codul penal pe temeiul împăcării părților;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM,

și

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Cebotari Vladimir la 07 mai 2023, aproximativ în jurul orelor 23 și 30 min., având scopul cauzării vătămărilor corporale, aflându-se în gospodăria lui Medvedi Ruslan Vasile, situată în satul Maramonovca, raionul Drochia, în bucătăria de vară, în urma unui conflict cu Colesnic Veaceslav Ivan, l-a lovit cu piciorul în regiunea mîinii drepte, la ce ultimul a căzut jos, apoi Cebotari Vladimir Grigori s-a urcat de asupra lui Colesnc Veaceslav Ivan și i-a aplicat lovituri cu mîinile în regiunea feții, cauzându-i edemul și fractura oblică metacarpianul 5 mîinii drepte, deplasarea fragmentelor, echimozele ochiului stâng și sub ochiul drept, hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriațiile obrazului drept, edemul mîinii drepte, care se califică către vătămare medie, în baza criteriului dereglării sănătății de lungă durată.

Inculpatul Cebotari Vladimir în cadrul şedinţei de judecată vina nu și-a recunoscut-o, menționînd că a fost în gospodăria lui Medvedi Ruslan la data de 07.05.2023, în jurul orelor 20:00 seara. La fața locului erau Medvedi Ruslan, Ţurcan Grigore şi Colesnic Vladislav, cu care au jucat cărți și au întrebuințat băuturi aloolice.

În cele din urmă inculpatul a comunicat părții vătămate că îi este dator cu o sumă de bani, la ce ultimul a manifestat un comportament agresiv încercînd să îl lovească, ulterior tîrîndu-l pe sol.

Inculpatul a doua oară a scăpat din mîinile părții vătămate, nefiind pregătit pentru faptul că partea vătămată v-a încerca să il lovească pentru a treia oară. În acest sens, inculpatul a depus o plîngere la poliție, partea vătămată a fost recunoscut vinovat, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. La fața locului, pe masă erau produse alimentare, cărți de jucat pe scaun.

Deşi inculpatul Cebotari Vladimir nu și-au recunoscut vina, vinovăţia acestora integral este demonstrată prin probele administrate: declaraţiile părții vătămate, martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată **Colesnic Veaceslav** a declarat instanței că, la data de 7 mai 2023 în jurul orelor 12:00 s-a telefonat cu Ţurcan Grigore și Medvedi Ruslan, pentru pentru a juca cărți. În cele din urmă au jucat cărți în patru persoane, în jurul orelor 19:30 a venit Ciubotari Vladimir, iar Lesnic a plecat din motiv că a avut conflict cu Ciubotari.

Împreună cu inculpatul Ciubotari Vladimir au jucat cărți până la 23:30-24:00, după care inculpatul a cerut de la partea vătămată suma de 50 de euro, ca fiind o datorie din trecut, în cele din urmă s-a iscat un conflict în care inculpatul a avut intenția de a îl lovit pe partea vătămată, iar ultimul a încercat să se apere.

Mai este de menționat că între Ciubotari Vladimir și Colesnic Veaceslav a urmat o bătaie ambii lovind-se, partea vătămată a căzut la sol şi atunci a simţit că ceva nu e în regulă luînd o poziţie de apărare. Inculpatul, s-a urcat peste umerii părții vătămate punîndu-i degetele în ochi şi apăsînd, la ce partea vătămată a simțit o durere inumană.

Drept urmare, partea vătămată a reușit să scape din mîinile inculpatului. La faţa locului când încă de la începutul conflictului erau prezenți Medvedi Ruslan şi Ţurcan Grigore. În cele din urmă partea vătămată are față de inculpat pretenții de ordin material în sumă de 40 000 şi pretenții de ordin moral 10 000. Doresc să fie pedepsit inculpatul conform legislaţiei. Mai adaugă partea vătămată că în acea seara au fost consumate băuturi alcoolice. Referitor la starea civilă, partea vătămată este căsătorit și are la întreținere un copil minor de 10 ani.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul **Ţurcanu Grigore** a declarat instanței că, în gospodăria lui Medvedi Ruslan au jucat în cărţi, la faţa locului a venit Vladimir Ciubotari cu toții au consumat băuturi aloolice, ulteruior, între Colesnic şi Ciubotari s-a iscat o ceartă apoi o bătaie din cauza unei sume de bani.

După plecarea inculpatului Cebotari Vladimir, partea vătămată se plîngea pe dureri în regiunea ochilor și în regiunea mîinii.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul **Medvedi Ruslan** a declarat instanței că, împreună cu cîteva persoane au jucat în cărţi la domiciliul său situat în *****, r-l. *****. Martorul mai adaugă faptul că în jurul orelor 22:00 a ieşit afară, pe inculpatul Cebotari Vladimir, nu l-a văzut însă partea vătămată se plîngea că îl doare mîna în urma conflictului cu inculpatul Cebotari Vladimir. Mai concretizează martorul că bucătăria de vară are numai o uşă, martorul s-a deplasat de la bucătărie la distanța de 10 metri pentru a hrăni animalele, iar un careva zgomot nu a auzit.

De asemenea, vinovăţia inculpatului Cebotari Vladimir se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- ✓ Raportul inspectorului, Irina Balan din 17 mai 2023 pe faptul, că la 07 mai 2023, aproximativ în jurul orelor 23 și 30 min., persoană cunoscută de către organul de urmărire penală, aflându-se în gospodăria lui Medvedi Ruslan, amplasată în satul Maramonovca, raionul Drochia, în urma unui conflict verbal cu Colesnic Veaceslav Ivan, l-a agresat fizic lovindu-l cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și cauzându-i conform raportului de constatare nr.202318P0194 din 10 mai 2023 vătămări corporale medii, /f.d. 9/;
- ✓ Plângerea lui Colesnic Veaceslav Ivan depusă la 15 mai 2023 prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere pe Cebotari Vladimir

Grigore, locuitor al satului Maramonivca, raionul *****, care la 07 mai 2023 în jurul orelor 23 și 30 min., în gospodăria lui Medvedi Ruslan, amplasată în s. *****, r-nul Drochia, în urma unui conflict verbal, l-a lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, /f.d. 11/;

- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 mai 2023, cu anexă planșa fotografică /Obiect al cercetării îl constituie gospodăria lui Medvedi Ruslan, amplasată în s. Maramonovca, r-nul ***** , /f.d. 18, 19-21/;
- ✓ Raportul de constatare nr. 202318P0194 din 10 mai 2023, în timpul examinării medico-legale la Colesnic Veaceslav, anul nașterii 1966 sau depistat leziuni corporale în formă de edemul şi fractura oblică metacarpianul 5 mânii drepte, deplasarea fragmentelor, echimozele împrejurul ochiului stâng, excoraţiile obrazului drept, edemul mânii drepte, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către categoria de vătămare corporală medie, în baza criteriului dereglării sănătăţii de lungă durată, /f.d. 23/;
- ✓ Raportul de expertiză judiciară nr. 202318D0141 din 18 mai 2023, analizând datele documentelor medicale prezentate la Colesnic Veaceslav, anul nașterii 1966 sau depistat leziuni corporale în formă de edemul şi fractura oblică metacarpianul 5 mînii drepte deplasarea fragmentelor, echimozele ochiului stâng și sub ochiul drept, hemoragie în sclera ochiului stîng, excoraţiile obrazului drept, edemul mînii drepte, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către categoria de vătămare corporală medie, în baza criteriului dereglării sănătăţii de lungă durată. Leziunile corporale descrise mai sus, se exclude apariţia lor de la căderea înălţimii propriului corp, precum şi de sine stătător şi putea să se afle în orice poziţie, /f.d. 47-48/;
- ✓ Proces verbal de confruntare din 24 mai 2023 potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între bănuitul Cebotări Vladimir şi partea vătămată Colesnic Veaceslav, unde s-a stabilit că: Cebotări Vladimir susţine aceeaşi poziţie la fel ca şi în procesul verbal de audiere a bănuitului şi Colesnic Veaceslav susţine aceeaşi poziţie la fel ca şi în procesul verbal de audiere a părţii vătămate, /f.d. 60-61/;

Poziția inculpatului Cebotari Vladimir de nerecunoaștere a vinovăției, precum și versiunea acestuia precum că în ziua respectivă a fost lovit de către partea vătămată, și argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, instanța le consideră pur declarative și neîntemeiate, fiind făcute în scopul eschivării lui de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Cebotari Vladimir și partea

vătămată Colesnic Veaceslav se află în conflict de mai mulți ani. La fel s-a confirmat și faptul că Colesnic Veaceslav a fost bătut la data de 07.05.2023 aproximativ la orele 23:30 de către Cebotari Vladimir la domiciliul lui Medvedi Ruslan, în rezultatul căruia ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale în formă de edemul şi fractura oblică metacarpianul 5 mînii drepte deplasarea fragmentelor, echimozele ochiului stâng și sub ochiul drept, hemoragie în sclera ochiului stîng, excoraţiile obrazului drept, edemul mînii drepte, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către categoria de vătămare corporală medie, în baza criteriului dereglării sănătăţii de lungă durată. Leziunile corporale descrise mai sus, se exclude apariţia lor de la căderea înălţimii propriului corp, precum şi de sine stătător şi putea să se afle în orice poziţie.

De asemenea în cadrul ședinței de judecată s-a constatat incontestabil că, partea vătămată Colesnic Veaceslav a fost bătut de către inculpatul Cebotari Vladimir, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Colesnic Veaceslav și martorului **Ţurcanu Grigore**, potrivit cărora ultima a menționat că ”… *în gospodăria lui Medvedi Ruslan au jucat în cărţi, la faţa locului a venit Vladimir Ciubotari cu toţii au consumat băuturi aloolice, ulteruior, între Colesnic şi Ciubotari s-a iscat o ceartă apoi o bătaie din cauza unei sume de bani. După plecarea inculpatului Ciubotari Vladimir, partea vătămată se plîngea pe dureri în regiunea ochilor și în regiunea mîinii”.*

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Cebotari Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile inculpatului Cebotari Vladimir corect au fost încadrate conform prevederilor art. 152 alin. (1) Cod penal al RM - vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

Stabilind vinovăţia inculpatului Cebotari Vladimir în săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd astfel acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpatul Cebotari Vladimir a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea

penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Cebotari Vladimir este calificată ca mai puțin gravă.

La stabilirea mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Cebotari Vladimir nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Totodată, în detrimentul inculpatului Cebotari Vladimir nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante (f.d.87).

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Cebotari Vladimir urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 152 alin. (1) Cod penal al RM, şi anume – 2 (doi) ani.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Cebotari Vladimir urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate

și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Cebotari Vladimir, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Cebotari Vladimir restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, şi anume: a obliga inculpatul Cebotari Vladimir să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

În context, instanţa de judecată constată că în cadrul urmării penale de către partea vătămată Colesnic Veaceslav nu a fost înaintată acțiune civilă, însă la data de 16.11.2023 fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a susținut existența pretențiilor materiale în sumă de 40000 lei și morale în sumă de 10 000 mii lei.

În şedinţa de judecată acuzarea de stat a solictat admiterea acțiunii civile.

În ședința de judecată partea vătămată Colesnic Veaceslav a comunicat faptul că are pretenții matereale și morale.

În şedinţa de judecată, procurorul Diana Turenco a susținut poziția părții vătămate Colesnic Veaceslav ca fiind întemeiată și legală.

În şedinţa de judecată inculpatul Cebotari Vladimir și avocatul său Larisa Ocerednaia au solicitat respingerea acțiunii civile înaintate.

Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul şedinţei de judecată de către partea vătămată Colesnic Veaceslav, opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a le admite în principiu, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită*, în principiu*, acţiunea civilă, *urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

Potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal,

aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

În baza celor expuse mai sus, instanța de judecată ține să menționeze faptul de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Grițco Larisa, dat fiind faptul că la materealele cauzei nu există careva probe certe să confirme că pe urma infracțiunii a avut de suferit un prejudiciu material,(cecuri, etc.) respectiv moral în care întradevăr să probeze întinderea/existența unor suferințe majore care iau afectat (sănătatea, personalitatea, etc), astfel instanța de judecată conchide că asupra cuantumului despăgubirilor materiale, morale menționate de partea vătămată Colesnic Veaceslav să decidă instanţa de drept civil.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Diana Turenco cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Cernei Ion a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr. 202318P0194 din 10.05.2023, (f.d.23) în sumă de 448, raportul de expertiză judiciară nr.202318D0141 din 18.05.2023, (f.d.47-48), în sumă de 320, iar în total a suportat statul cheltuieli în sumă de 768 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor

organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportului de constatare nr. 202318P0194 din 10.05.2023, (f.d.23) în sumă de 448, raportul de expertiză judiciară nr.202318D0141 din 18.05.2023, (f.d.47-48), în sumă de 320, iar în total a suportat statul cheltuieli în sumă de 768 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Cernei Ion, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Cernei Ion în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 (șapte sute șase zeci și opt) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele

necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Cernei Ion în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat Cebotari Vladimir de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Cebotari Vladimir urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate faţă de Cebotari Vladimir se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul Cebotari Vladimir se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privinţa lui Cebotari Vladimir măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează din contul inculpatului Cebotari Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 768, 00 (șapte sute șase zeci și opt, 00 bani) lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Colesnic Veaceslav se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanţa de drept civil.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Rodica Chistruga