Dosarul nr.4r-3074/23
Nr. PIGD 4-23033346-02-4r-04082023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Tatiana Avasiloaie

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Serghei Sandu în interesele contravenientului Panuș Sandu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 iunie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Panuş Sandu împotriva deciziei Biroului Vamal Centru din 19 septembrie 2022, în baza art.287 alin.(5) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 4 august 2023-10 octombrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 15 noiembrie 2023 pînă la 10 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 19 septembrie 2022 agentul constatator al Biroului Vamal Centru, Balan Eugeniu, a întocmit în privinţa lui Panuş Sandu, administrator al SRL „*****” un proces-verbal cu privire la contravenţie pe faptul că, Panuş Sandu, SRL „*****” a depus declaraţia vamală 2100i6726 pentru importul mărfurilor care au sosit în coletele poştale *****, *****, *****, *****, *****, indicate la art.1,3 DVD, cu valoarea totală de 40 783,67 lei. În cadrul controlului vamal s-a stabilit că mărfurile au traversat frontiera de stat la 03.03.2022. În conformitate cu prevederile art.176 alin.(3^1) Cod vamal „În cazul expedierilor poştale internaţionale, declaraţia vamală este depusă la organul vamal în termen de pînă la 7 zile calendaristice din momentul trecerii frontierei vamale”, iar conform alin.(4) al aceleiaşi norme juridice „Responsabil pentru depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor supuse declarării”. Astfel s-a stabilit că factorii de decizie ai SRL „*****” au încălcat termenul prevăzut de lege pentru declararea mărfurilor la import.
2. Agentul constatator a calificat faptele lui Panuş Sandu prin prisma prevederilor art.287 alin.(5) din Codul contravenţional - neprezentarea în termen organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal,

transportate de la un organ vamal la altul, precum şi a actelor vamale şi altor acte asupra acestora.

3. Tot la 19 septembrie 2022 agentul constatator al Biroului Vamal, Antoci Sergiu, a emis în privinţa lui Panuş Sandu, administrator al SRL „*****” decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr.6588/22, prin care l-a recunoscut vinovat pe Panuş Sandu de comiterea contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(5) din Codul contravenţional şi i-a fost aplicată amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalent a 750 lei.
4. La 22 februarie 2023, avocatul Serghei Sandu, în interesele lui Panuş Sandu, a depus contestaţie împotriva Biroului Vamal Centru din 19 septembrie 2022, în baza art.287 alin.(5) din Codul contravenţional, solicitînd încetarea cauzei contravenţionale din motiv că nu există fapta contravenţiei.
5. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Panuş Sandu împotriva deciziei Biroului Vamal Centru din 19 septembrie 2022, în baza art.287 alin.(5) din Codul contravenţional.
6. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Serghei Sandu în interesele contravenientului Panuș Sandu, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
7. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea prime instanțe este neîntemeiată și nemotivată.
8. Astfel, instanţa de fond a dat apreciere eronată conţinutului procesului verbal de contravenţie, prin prisma prev. art. 443 din Codul contravenţional, constatând că acesta corespunde cerinţelor prevăzute de lege, lucru care este greşit în opinia noastră, fiindcă după cum este menţionat şi în contestaţie, în acesta se regăsesc circumstanţele prevăzute la art. 445 din Codul contravenţional, şi anume acestea duc la nulitatea acestuia. Instanţa de fond aceste argumente le-a omis, iar potrivit jurisprudenţei CtEDO, în cauza Fomin vs Moldova, cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: “Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că au fost auzite. Mai mult ca atît, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de instanţa de recurs”. Exclusiv prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrării justiţiei, (cauza Hirvisaariv contra Finlandei).
9. În acest context menţionăm că şi Decizia de sancţionare nu corespunde rigorilor stabilite în art. 4471 din Codul contravenţional, şi pe cale de consecinţă este lovită de nulitate. Un argument important dar nu în ultimul rînd, temei de anulare a Hotărîrii instanţei de fond şi a procesului verbal şi a Deciziei de sancţionare este exercitarea acţiunilor în cauza contravenţională de către o persoană fără drept de examinare a cauzei contravenţionale, respectiv

aceasta fiind unul din temeiurile de nulitate absolută a a acţiunilor procesuale efectuate de acesta, nulitate a procesului verbal de contravenţie şi a înscrisurilor administrate în cauza contravenţională. Acest argument este susținut de prevederile art. 403 alin. 2 din Codul contravenţional, care stabileşte expres: Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile, aşa numitul agent constatator Eugeniu BARGAN nu întruneşte cerinţele stabilite în norma menţionată, respectiv, pe cale de consecinţă nu este competent a examina cauze contravenţionale. Potrivit prev.

10. Art. 385 alin. (2) din Codul contravenţional, este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare, respectiv inspectorul vamal nu a avut competenţă să examineze cauza contravenţională, iar actele procesuale exercitate de către acesta sunt lovite de nulitate.
11. Argumentarea netemeiniciei Hotărîrii prin prisma CEDO şi jurisprudenţei CtEDO. Avocatul, invocăm că instanţa de fond nu a apreciat corect probele şi fapta imputată, mai mult ca atît nu au fost întreprinse toate măsurile de cercetare a probelor prezentate, cu toate că cauza a fost examinată în procedură generală, fapt ce indică la examinarea superficială şi unilaterală a cauzei. Aceasta implică în sarcina instanţei obligaţia de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi elementelor de probă ale părţilor. O motivare corespunzătoare oferă părţilor posibilitatea de a cunoaște considerentele facturale pe care se întemeiază hotărârea şi garanţia că nu au fost avute în vedere aspecte irelevante. O motivare adecvată este de asemenea o condiţie prealabilă necesară pentru formularea unei căi de atac efective şi pentru respectarea dreptului la un proces echitabil aşa cum este dezvoltat în art. 6 al CEDO. Hotărârea trebuie să conțină cel puţin argumentele cele mai importante ale cauzei. Motivarea hotărârii constituie o garanție în faţă eventualului arbitrariu judecătoresc, astfel aceasta trebuie să fie inteligibilă, clară, precisă, dacă se referă la probele administrate în cauză, trebuie să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt şi în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic şi convingător la soluţia instanţei.
12. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Serghei Sandu în interesele contravenientului Panuș Sandu, urmează a fi respins hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 iunie 2023, urmînd a fi menținută.
13. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

14. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
15. Conform art. 471 din Codul Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
16. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
17. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
18. Colegiul constată că la data de 19 septembrie 2022 agentul constatator al Biroului Vamal Centru, Balan Eugeniu, a întocmit în privinţa lui Panuş Sandu, administrator al SRL „*****” un proces-verbal cu privire la contravenţie pe faptul că, Panuş Sandu, SRL „*****” a depus declaraţia vamală 2100i6726 pentru importul mărfurilor care au sosit în coletele poştale *****, *****, *****, *****, *****, indicate la art.1,3 DVD, cu valoarea totală de 40 783,67 lei. În cadrul controlului vamal s-a stabilit că mărfurile au traversat frontiera de stat la 03.03.2022. În conformitate cu prevederile art.176 alin.(3^1) Cod vamal

„În cazul expedierilor poştale internaţionale, declaraţia vamală este depusă la organul vamal în termen de pînă la 7 zile calendaristice din momentul trecerii frontierei vamale”, iar conform alin.(4) al aceleiaşi norme juridice „Responsabil pentru depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor supuse declarării”. Astfel s-a stabilit că factorii de decizie ai SRL „*****” au încălcat termenul prevăzut de lege pentru declararea mărfurilor la import.

19. Agentul constatator a calificat faptele lui Panuş Sandu prin prisma prevederilor art.287 alin.(5) din Codul contravenţional - neprezentarea în termen organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal, transportate de la un organ vamal la altul, precum şi a actelor vamale şi altor acte asupra acestora.
20. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
21. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
22. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
23. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

24. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
25. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
26. La caz, Colegiul indică că materialele dosarului confirmă faptul că la 17 martie 2022 declarantul Sandu Panuş, în interesele SRL „*****” a depus declaraţia vamală 2100I6726 pentru plasarea mărfurilor în regim de vamă de import definitiv, care au fost introduse în Republica Moldova prin intermediul coletele poştale *****, *****, *****, *****, *****, la data de 02 martie 2022.
27. Art.176 alin.(3^1) din Codul vamal prevede că în cazul expedierilor poştale internaţionale, declaraţia vamală este depusă la organul vamal în termen de până la 7 zile calendaristice din momentul trecerii frontierei vamale. Alin.(4) al aceluiaşi articol prevede că responsabil pentru depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării.
28. Prin urmare, s-a constatat că fapta corespunde realității şi constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, în condiţiile în care Panuş Sandu nu a prezentat declaraţia vamală pentru plasarea în regim de vamă de import a mărfurilor care au fost introduse în Republica Moldova prin intermediul coletele poştale *****, *****, *****, *****, ***** la data de 02 martie 2022.
29. Astfel, Colegiul reiterează că acţiunile lui Panuş Sandu au fost calificate corect din punct de vedere juridic şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(5) din Codul contravenţional.

30. Colegiul analizînd procesul verbal cu privire la contravenție nu reține careva omisiuni sau derogări de la art. 443 în raport cu art. 445 din Codul contravențional, care ar afect fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
31. De asemenea, Colegiul nu poate reține alegațiile avocatului în partea în care a indicat că agentul constatator Eugeniu Bragan nu putea avea calitate de agent constatator, or funcția de inspector superior al SPC nu se regăsește la art. 403 din Codul contravențional, or potrivit art. 403 din Codul contravențional, în vigoare la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, prevedea că, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287^1, 287^2 se examinează de Serviciul vamal. Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.
32. La caz, Colegiul reține că prevederile legale nominalizate au fost respectate, or din materialul contravențional se atestă că inspectorul superior al SPC a Biroului Vamal Centru, Eugeniu Bargan doar a constatat fapta contravențională, însă, examinarea cauzei și aplicarea sancțiunii a fost efectuată de agentul constatator, Sergiu Antoci, șef interimar al postului vamal Chișinău.
33. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
34. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 iunie 2023.
35. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Serghei Sandu în interesele contravenientului Panuș Sandu.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 iunie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Panuş Sandu împotriva deciziei Biroului Vamal Centru din 19 septembrie 2022, în baza art.287 alin.(5) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca