Dosarul nr. 4-24128508-08-5r-12112024 (5r-111/24)

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

30 ianuarie 2025 orașul Anenii Noi
Judecătoria Căușeni, (sediul Anenii Noi)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Olga Fiodorov
Grefier Vladislava Bîrca
Cu participarea:
- Contestatarului – SA ,,Augur Perla”, reprezentat prin procură de Șveț Serghei;
- Agentului constatator – Inspectoratul pentru Protecția Mediului Caliniuc Ion;

examinând în ședința judiciară publică contestația depusă de SA ,,Augur Perla”, reprezentat prin procură de Șveț Serghei, asupra deciziei agentului constatator și procesului verbal cu privire la contravenție nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024 în temeiul art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024, întocmit de către agentul constatator Caliniuc Ion al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, SA ,,Augur Perla” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 600 u.c., ceea ce constituie suma de 30000,00 Lei.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024, s-a constatat că la data de 29 octombrie 2024, la ora 10:50, în str. Piața 31 august, or. Anenii Noi, în conformitate cu materialele parvenite de la IP Anenii Noi nr. 34/21-4939 din 08 mai 2024, a explicației înaintate de colaboratorul IP Anenii Noi Barcari Cristian, s-a stabilit că la data de 06 noiembrie 2023, pe terenul cu numărul cadastral ***** din s. Bulboaca, r. Anenii Noi, s-a admis incendierea deșeurilor de diversă natură, fapt probat pe deplin prin dovezile prezentate și analizate, răspunderea pentru faptele nominalizate o poartă SA ,,Augur Perla” reprezentată prin procură de către d-na Verlan Snejana.

La data de 12 noiembrie 2024, SA ,,Augur Perla”, reprezentată prin procură de către Șveț Serghei, a depus la Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), contestație asupra procesului verbal cu privire la contravenție nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024.

În susținerea acesteia a invocat că, în perioada lunii noiembrie 2023 a fost depusă o plângere de la cet. Gheorghița Vadim care a fost înregistrată în R II al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi precum că, pe teritoriul companiei arde un foc, deplasându-se la fața locului angajații ai IP Anenii Noi au observat precum că, din neatenție angajatul Zara Marcel a aruncat o țigară în loc ne amenajat și a luat foc lângă câteva cutii de carton, unde au fost stins și angajatul Zara Marcel a fost supus unei anchete de serviciu și a fost sancționat pe cazul dat conform ord. 11 din 12 februarie 2024.

Totodată, indică că a mai fost solicitată poliția de către cet. Gheorghița Vadim precum că a izbucnit un incendiu la ora 17:00 min pe teritoriul companiei, adică pe adresa r. Anenii Noi, satul Bulboaca, a fost deplasat la fața locului și nu a observat careva incendiu pe teritoriul

companiei SA „Augur Perla”, după care a fost solicitat la Poliție pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin care i s-a incriminat comiterea unei fapte ilicite prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită o sancțiune dub formă de amendă în mărime de 60 u.c. (30000,00 lei).

Menționează că, în descrierea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 034742 din 25 octombrie 2024, a fost indicat faptul precum că, în pct. 4 al prezentului proces verbal cu privire la contravenție este indicat precum că nu a respectat modul stabilit de ordine a deșeurilor ale construcției și conform explicațiilor colaboratorului IP Anenii Noi s-a stabilit că la data de 06.11.2023 s-a admis incendierea deșeurilor.

Invocă că, nu este de acord cu cele imputate, consideră că procesul verbal contravențional nr. 034749 a fost întocmit cu greșeli și fără dovezi folosind alte poze de pe altă procedură, nu au fost prezentate dovezi de la alte materiale ale incendiului, nu este clar unde a fost incendiul de gunoiște. Cu atât mai mult în procesul verbal de cercetare la fața locului nu coincide data și ora cu ora din poze care s-a făcut. Procesul a fost întocmit pe nedreptate în privința companiei SA „Augur Perla”.

Concretizează că, pe perioada anului august 2024, a fost solicitat la Inspectoratul pentru Protecția Mediului Anenii Noi, care i-au comunicat verbal despre cazul dat și au avut intenția de ai întocmi un proces verbal cu privire la contravenție, dar la solicitarea lui să-i prezinte probe nu au putut să-i prezinte dovezi referitor la incendiul din data de 06 noiembrie 2023.

Menționează că, cazul a fost examinat superficial asupra argumentelor invocate, iar agentul constatator nu s-a expus nici într-un mod, ultimul fiind obligat să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Raportând materialele cauzei la prevederile legale pertinente speței, în coroborare cu argumentele invocate, constată că normele legale nu au fost respectate întocmai de către agentul constatator, ceea ce a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Menționează că, raportând situațiile faptice reținute mai sus la prevederile legale, se concluzionează că un viciu fundamental în cadrul proceduri a afectat hotărârea nefiind dată apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, fiind ignorate anumite adevăruri, astfel, în orice domeniu de activitate adevărul se consideră a fi aflat numai după ce a fost dovedit sub toate aspectele sale. Referitor la activitățile desfășurate în cadrul procesului acestea trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei precum și la persoana făptuitorului. Soluțiile dispuse de organele abilitate pot da satisfacție celor care urmăresc înfăptuirea justiției contravenționale.

A invocat că, luând în considerare că agentul constatator nu a răspuns la toate întrebările, nu a clarificat toate circumstanțele cauzei ceea ce a dus la efectuarea unei investigații neeficiente, aceste circumstanțe ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO ce oferă dreptul la o hotărâre și decizie motivată, instanțele de drept naționale fiind obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să ofere răspunsuri la toate întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului

Suplimentar a menționat faptul că, procesul verbal contravențional este afectat de nulitate din motiv că nu i-a fost respectat dreptul la formularea unei învinuiri clare și anume în punctul unde este stipulat data de 25 octombrie 2024 ora 13:54 min, nr. 034742 este aplicat o amendă de 300 u.c. echivalent cu 15000,00 lei, după două zile s-a întocmit un alt proces verbal cu privire la contravenție nr. 034749 din 29 octombrie 2024 cu aplicare unei alte amenzi de 600 u.c. echivalent cu 30000,00 lei.

Menționează că, în timpul ce s-a întocmit procesul-verbal contravențional nu s-au prezentat probele acumulate, la solicitarea de i se prezenta probe, agentul constatator a comunicat că nu este obligat să prezinte probe, doar în instanța de judecată. Respectiv în această ordine de idei, art. 445 alin. (1) CC al RM sancționează prin nulitatea procesului verbal contravențional și anume ne consemnarea încadrării juridice a faptei contravenționale, nu a fost respectată procedura prealabilă și citarea părților și totodată nu a fost respectat art. 425 Cod Contravențional al RM.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 384, 445, 448 Cod Contravențional și solicită instanței de judecată anularea procesului verbal contravențional nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024, emis de agentul constatator Caliniuc Ion, pe motivul lipsei faptei contravenționale, anularea deciziei agentului constatator din 29 octombrie 2024, emise în cadrul procesului verbal contravențional nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul contestatarului SA ,,Augur Perla", Șveț Serghei, a solicitat anularea procesului verbal care a fost întocmit de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, primul proces verbal a fost întocmit cu greșeli, al doilea proces verbal a fost întocmit deoarece primul a fost întocmit cu greșeli, este obligat să întocmească fotografii. Nu s-a stipulat nimic clar, neavând dovezi, procesul verbal este unul abuziv și solicită anularea acestuia, nu este nimic clar, pct. 34-36 sunt niște poze, nu sunt descrise, nu este data, ora, locul, e un material cu multe greșeli, solicită anularea procesului verbal.

Suplimentar a comunicat că sunt 2 procese verbale total diferite, este un proces verbal care nu are o decizie de anulare, procesul verbal a fost întocmit cu greșeli, pct. 16 – nu este nici o poză, nu este nici o claritate, probe nu sunt. Nu este clar care este totuși este compania – SA ,,Augur Perla" sau Mezellini. IGSU nu i-au informat, nu e clar unde a avut loc incendiul. Trebuia să fie telefon de serviciu, nu este nimic clar, e o declarație a unui martor, solicită audierea suplimentară a martorului, solicită anularea proceselor verbale, să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenție.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediului, Caliniuc Ion, a comunicat că SA ,,Augur Perla", a primit copii de pe dosar, pentru data de 25 a fost eronat indicată amenda, prin urmare a fost întocmit un alt proces verbal, a fost modificată amenda, reprezentantul SA ,,Augur Perla" a scris și o explicație pe verso. Agentul a examinat în baza materialelor întocmite de agenții constatatori. Domnul Gheorghiță nu a fost recunoscut ca parte vătămată. Pagina 12 din materialele înaintate în original, plângerea 13, Gheorghiță în calitate de victimă, pct. 14 – e indicat că ,,se observă un fum alb dens", procesul-verbal de audiere a victimei suplimentar, pct. 27 – proces verbal de audiere a martorului Blizniuc Dmitri, menționează referitor la focul în cauză, d. Dănilă menționează același lucru și explicația ofițerului Barcari. Materialele au confirmat despre faptul existenței acțiunilor contravenționale, nu au fost încălcate careva drepturi ale SA ,,Augur Perla".

La întrebarea instanței de judecată a comunicat că nu are decizia de anulare. În 2023 a fost focul, anularea procesului verbal a fost făcută prin al doilea proces verbal. CD-ul a fost ridicat de poliție prin actul de ridicare. A fost făcută filmarea cu telefonul mobil.

Suplimentar a comunicat că susține integral procesul verbal cu privire la contravenție și îl consideră legal.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții prezenți, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

În art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord

cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

Instanța de judecată reține că Procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare nr. 034749 au fost întocmite la data de 29 octombrie 2024, iar contestația depusă de reprezentantul SA ,,Augur Perla", Șveț Serghei asupra Procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare nr. 034749 data de 29 octombrie 2024 a fost depusă la data de 07 noiembrie 2024.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate, instanța de judecată menționează că Șveț Serghei în interesele SA ,,Augur Perla" a depus contestația în termen.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de reprezentantul SA ,,Augur Perla", Șveț Serghei asupra Procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare nr. 034749 data de 29 octombrie 2024 este întemeiată și urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al

normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024 întocmit de către agentul constatator Caliniuc Ion al Inspectoratului Pentru Protecția Mediului, SA ,,Augur Perla” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 600 u.c., ceea ce constituie suma de 30000,00 Lei, pe faptul că la data de 06 noiembrie 2023, pe terenul cu numărul cadastral ***** din s. Bulboaca, r. Anenii Noi, s-a admis incendierea deșeurilor de diversă natură, fapt probat pe deplin prin dovezile prezentate și analizate, răspunderea pentru faptele nominalizate o poartă SA ,,Augur Perla” reprezentată prin procură de către d-na Verlan Snejana.

Totodată, potrivit actelor anexate la materialele cauzei instanța de judecată constată că, la data de 25 octombrie 2024, de către agentul constatator Caliniuc Ion al Inspectoratului Pentru Protecția Mediului a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 034742 prin care SA ,,Augur Perla” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 300 u.c., ceea ce constituie suma de 15000,00 Lei, pe faptul că la data de 06 noiembrie 2023, pe terenul cu numărul cadastral ***** din s. Bulboaca, r. Anenii Noi, s-a admis incendierea deșeurilor de diversă natură, fapt probat pe deplin prin dovezile prezentate și analizate, răspunderea pentru faptele nominalizate o poartă SA ,,Augur Perla” reprezentată prin procură de către d-na Verlan Snejana.

În acestă ordine de idei, instanța elucidează că, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute de art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul.

Potrivit art. 441 alin. (1), lit. d), procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care pentru aceeași faptă și privitor la aceiași persoană există o decizie /hotărâre definitivă.

La caz, instanța de judecată reține că prin Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 034742 din data de data de 25 octombrie 2024 întocmit de către agentul constatator Caliniuc Ion al Inspectoratului Pentru Protecția Mediului, SA ,,Augur Perla" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 300 u.c., ceea ce constituie suma de 15000,00 Lei, pe faptul că la data de 06 noiembrie 2023, pe terenul cu numărul cadastral ***** din s. Bulboaca, r. Anenii Noi, s-a admis incendierea deșeurilor de diversă natură, fapt probat pe deplin prin dovezile prezentate și analizate, răspunderea pentru faptele nominalizate o poartă SA ,,Augur Perla" reprezentată prin procură de către d-na Verlan Snejana.

Astfel, instanța de judecată reține că SA ,,Augur Perla" nu poate fi recunoscut vinovat și sancționat de două ori pentru aceiași faptă, or, prin procesul verbal cu privire la contravenție din data de data de 25 octombrie 2024, SA ,,Augur Perla" a fost recunoscută vinovată și sancționată pe faptul că la data de 06 noiembrie 2023, pe terenul cu numărul cadastral ***** din s. Bulboaca, r. Anenii Noi, s-a admis incendierea deșeurilor de diversă natură, fapt probat pe deplin prin dovezile prezentate și analizate, răspunderea pentru faptele nominalizate o poartă SA ,,Augur Perla" reprezentată prin procură de către d-na Verlan Snejana, iar prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024 i se incriminează aceiași faptă contravențională.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. d), 448, 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de reprezentantul SA ,,Augur Perla", Șveț Serghei, asupra deciziei agentului constatator și procesului verbal nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024 în temeiul art. art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional al RM, se admite integral.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SA ,,Augur Perla" prin procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare nr. 034749 din data de 29 octombrie 2024, adoptate de către agentul constatator Caliniuc Ion al Inspectoratului Pentru Protecția Mediului în baza art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional al RM, pe motivul că pe această faptă și privitor la aceiași persoană există o decizie /hotărâre definitivă.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței de judecată,
Judecătorul **Olga Fiodorov**