Dosarul nr.1-9/21

Număr atribuit conform PIGD 1-21005005-21-1-14012021

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

31 decembrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimişlia

În următoarea componență:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Sofia GHIDIRIM

Grefier: Stela Rusu

cu participarea:

Procurorului: Valerian Botezatu

Avocatului: Alexandr Curtev, Anatolie Casap

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

***** născut la *****, IDNP *****, originar *****, divorțat, studii medii, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat, în prezent ispășește pedeapsa închisoare în Penitenciarul nr.4 Cricova, începutul termenului 13 iunie 2022 sfîrșitul termenului 03 iunie 2025

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), art.187 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1) art.186 alin.(1) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;

Termenul de examinare a cauzei: 14 ianuarie 2024-31 decembrie 2024

a c o n s t a t a t:

*****, a 23 septembrie 2020, în jurul orei 09:40 min., conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii

prealabile și împreuna cu alte doua persoane neidentificate, au venit în or. Cimișlia cu un autoturism de model „Dacia Logan” neidentificat, care a fost parcat pe strada Barbu Lăutarul din or. Cimișlia, în preajma magazinului „Linella” ce aparține SRL „Mold Retail Group”, unde cele două persoane neidentificate au rămas în autoturism, iar ***** a intrat în magazinul menționat de unde tainic a sustras un balsam după ras „NIVEA” 100ml, la prețul unitar 97,90 lei, 6 bucați de antiperspirant „OLD SPICE DEO” 50ml, la prețul unitar 38,44 lei, in suma de 230,64 lei, 6 bucați antiperspirant „Dove Stick” 40 ml, la prețul unitar 37,77 lei, in suma de 226,62 lei, 8 bucați cafea „LAVAZZA ROSSA” 250g, la prețul unitar 73,77 lei, in suma de 590,16 lei, 4 bucati cafea „LAVAZZA ORO” 250g, la prețul unitar 86,86 lei, în suma de 347,44 lei, 2 bucați pasta de dinți „ Sensodyne Extra Whitering” 100 ml, la prețul unitar 60,06 lei, in suma de 121,20 lei, 2 bucați pasta de dinți „ Sensodyne multicare” 75 ml, la pretul unitar 61,30 lei, în suma de 122,60 lei, 9 bucați ton „RIO Mare” 4X80g, la prețul unitar 107,97 lei, in suma de 971,73 lei, pe care le-a pus într-o geanta ce a pus-o din timp in coșul pentru produse, apoi geanta respectiva cu bunurile sustrase a împins-o după bariera de la intrare în magazin și după ce a lăsat coșul gol în magazin, a ieșit din magazin pe lânga case, a luat geanta cu bunurile sustrase, astfel însușindu-le, după ce s-a deplasat la automobilul în care-l așteptau cele două persoane necunoscute și a urcat în automobil pentru a pleca. În urma acțiunilor ilicite ale lui ***** și a celor două persoane neidentificate, părții vătămate, SRL „Mold Retail Group” i-a fost pricinuit prejudiciu material în sumă de 2708,09 lei, ce constituie 34,05% din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2020.

Tot el, *****, la 16 noiembrie 2021, aproximativ la ora 14:10, aflându-se în incinta magazinului alimentar situat în s. Peresecina, r-l Orhei, care aparține SC"Carnprodlux" SRL, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, intenționat a sustras în mod deschis, de pe tejghea: cafea Aroma Platinum 200 gr., 4 bucăți a câte 144 lei bucata, în sumă de 576 lei; ficat de batog King Oscar 121 gr., 4 bucăți, a câte 34,50 lei bucata, în sumă de 138 lei; ficat de batog King Oscar 190 gr., 2 bucăți, a câte 49 lei/buc., în sumă de 98 lei; brânză de oi kg., 1 bucată, la preț de 55,84 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate "Carnprodlux" SRL daune materiale în sumă totală de 867,84 lei.

Tot el, *****, la data de 14.01.2022, aproximativ la orele 13:21 min,********** a.n. 07.12.1967, prin acces liber, aflându-se în incinta magazinului alimentar Î.I „Tonu Gheorghe ” situat în s.Rusestii Noi, r-nul Ialoveni, administratorul căruia este *****, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este văzut de vînzătorii magazinului, a sustras 5 șampon „Head and Shoulders” cu volumul de 400 ml, prețul unuia de 95 lei, în sumă totală de 475 lei, 6 sampon „Pantene” cu volumul de 400 ml, cu prețul unuia de 85 lei în sumă totală de 510 lei, 3 loțiuni pentru bărbați „Nivea” cu volumul de 100 ml, cu prețul unuia de 175 lei în sumă totală de 525 lei, 4 deodorante „Old Spise” cu volumul de 150 ml, cu prețul unuia de 48 lei în sumă totală de 192 lei, 3 deodorante „Nivea” cu volumul de 150 ml, cu prețul unuia 47 lei în sumă totală de 191 lei, 3 deodorante stick „Old Spise” cu volumul de 50 ml, cu prețul unuia de 45 lei, în sumă totală de 135 lei, 2 paste de dinți „Blend-a-Med” cu volumul de 150 ml, cu prețul uneia 45 lei, în sumă totală de 90 lei, 3 deodorante „Nivea” pentru femei cu volumul de 150 ml, cu prețul unuia 48 lei în sumă totală de 144 lei, 3 geluri de dus „Nivea” cu volumul de 750 ml, cu prețul unuia de 82 lei in sumă totală de 246 lei si eu bunurile

sustrase eschivîndu-se de la locul infracțiunii, pricinuindu-i administarției Î.I „Tonu Gheorghe ”, o pagubă materială considerabilă în sumă de 2 458 lei.

Tot el, *****, continuându-și acțiunile infracționale, în perioada cuprinsă de 07.05.2022-17.05.2022, urmărind scop de profit și sustragerea bunurilor altei persoane, prin aceiași modalitate de sustragere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, prin acces liber, a sustras pe ascuns din incinta magazinului comercial „OK Market” ce aparține SRL „OKTRADE” situat pe str. Unirii 57, mun.Orhei, următoarele bunuri: - patruzeci si unu de bucății șampon „Head&Shoulders 360ml”, în valoare de 69,9 lei bucata, în sumă totală de 2 865,9 lei; - patruzeci si opt de bucăți deodorant stick „Old Spiee 50 ml”, în valoare de 41,9 lei bucata, în sumă totală de 2 011,2 lei; o bucată de hârtie igienică „ZEN relax white”, la prețul de 24,5; - o bucată de cafea solubilă „Tchibo Family 200g” la prețul de 102,6 lei; - două bucăți de cafea solubilă „Tchibo Gold Selection 200g” la prețul de 102,6 lei bucata, în sumă totală 205,2 lei; - două bucăți cafea solubilă „Tchibo Black&White 200g” la prețul de 110,4 lei bucata, în sumă totală de 220,8 lei; - trei bucăți cafea „Lavazza Qualita Crema Gusto 250 g” , la prețul de 88,75 lei bucata, în sumă totală de 266,25 lei; - patru bucăți cafea „Lavazza Qualita Oro 250 g” , la prețul de 97,9 lei bucata, în sumă totală 391,6; - trei bucăți „Block Bref Aktiv 3X50g” la prețul de 47,9 lei bucata; în total 143,7 lei; - doua bucăți „Ton Rio Mare 4x80g în ulei de masline”, la prețul de 166,25 lei, în total 332,5 lei; - doua bucăți „Ton Rio Mare 4x80g în suc propriu”, la prețul de 166,25 lei, în total 332,5 lei; - două bucăți „Ton Rio Mare 3x80g în ulei de masline”, la prețul de 133,25 lei, în total 266,7 lei; - o bucată conserve „Rio Mare Ton hot 160gx3”, la prețul de 249,4 lei; - o bucată conserve „Rio Mare Ton ulei de masline 160gx3”, la prețul de 249,4 lei; cauzându-i părții vătămate SRL „OKTRADE” un prejudiciu material în valoare de 7 655,25 lei.

Tot el, ***** la 06.06.2022, în intervalul orelor 14:10-14:48, urmărind scopul de profit si sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale si dorind inevitabil survenirea acestora, prin acces liber, a sustras pe ascuns din incinta magazinului comercial „Kaufland” S.R.L. situat pe str. Mihail Sadoveanu 34, mun. Orhei, următoarele bunuri: - 4 bucăți de cafea solubilă „Jacobs Monarchl90 Gr”, la prețul uneia de 144,95 lei, în sumă totală de 579,80 lei; - 2 bucăți de cafea solubilă „Jacobs Monarch 400 Gr” la prețul uneia de 209, 65 lei, în sumă totală de 419,30 lei; - 2 bucăți cafea „Carte Noire 190 Gr”, la prețul uneia de 187,90 lei, în sumă totală de 375,80 lei; - 7 bucăți, ton bucăți „RIO MARE” 3x80gr, la prețul unuia de 127,701ei, în sumă totală de 893,90 lei; - 2 bucăți suc „VIS” IL, o bucată la prețul de 18 lei, în sumă totală de 36 lei; - 2 bucăți cafea Segafredo le origini Brasil 250Gr”, la prețul uneia de 135,65 lei, în sumă totală de 271,30 lei, cauzându-i părții vătămate „Kaufland” S.R.L. un prejudiciu material în valoare de 2 576,10 lei.

În ședința judiciară inculpatul ***** până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Anatolie Casap și procurorul Valerian Botezatu, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Alineatul (1[1]) al aceleiași norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanța de judecată prin încheierea din 23 decembrie 2024 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral și a relatat că, recunoaște cele indicate în rechizitoriu, pe toate capetele de acuzare. A mai comunicat, că regretă de cele comise.

Deși inculpatul *****, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

Pe episodul privind săvârșirea infracțiiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) din Codul penal, săvârșită la 23.09.2020:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, *****, născută la *****, locuitoare a *****, precum că, *”(...) activează în calitate de manager al magazinului ,,Linella-61”, situat or. Cimişlia str. Barbu Lăutarul nr.2, conform ordinului nr. 127/3P din 19.03.2019. La 23.09.2020, în jurul orelor 09:48, a fost anuntată de asistenta *****, că în incinta magazinului ,,Linella” a fost săvârşit un furt şi este nevoie de prezenta ei. Astfel, ea s-a apropiat la casa de plată din magazin, la care agentul de pază al magazinului, *****, fiind împreună cu o persoană de gen masculin, i-a comunicat că persoana dată fiind clientul magazinului ,,Linella”, pe ascuns a luat produse de pe rafturile magazinului si punându-le în coşul pentru produse oferit de magazinul ,,Linella”, în apropiere de dulapul de la intrare în magazin, le depozita într-o geantă de culoare neagră care se afla în nemijlocită apropiere de dulapul de la intrare în magazin, netrecând prin casă cu produsele ieşind din magazin. Ulterior de către agentul de pază a fost retinut în*

*apropiere de piata comercială a or. Cimislia. Agentul de pază a chemat politia, astfel l-a persoana care a săvârșit furtul au fost depistate următoarele produse: 1 buc. NIVEA, Balsam de ras normal 100ml., la pretul unitar fără TVA 97,90 lei, 6 buc. Antiperspirant OLD SPICE DEO 50 ML., la pretul unitar fără TVA 38,44 lei, antiperspirant Dove Stick 6 buc. La 40 ml., la pretul unitar fără TVA 37,77 lei, 5 buc. Cafea „ LAVAZZA ROSSA" 250g la pretul unitar fără- TVA 73,77 lei, 4 buc. Cafea „LAVAZZA Oro" 250g la pretul unitar fără TVA 86,86 lei, 2 buc. Pastă de dinti „ Sensodyne Extra Whitering" 100 ml. La pretul unitar fără TVA 60,06 lei, 2 buc. Pasta de dinți „ Sensodyne multicare 75 ml. La pretul unitar fără TVA 61,30 lei, 6 buc. Ton RIO Mare 4*80g la pretul unitar fără TVA 107,97 lei. Astfel în urma infractiunii date a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 2054,02 lei. Mentionează că produsele mentionate au fost reîntoarse de către ofiterul de investigate Marin Plop. In urma inventarierei s-a stabilit că nu au fost restituite de persoana bănuită 3 buc. Ton mare 4*80g la pretul unitar fără TVA 323,91 lei si 3 buc. Cafea LAVAZZA 250g la pretul unitar fără TVA 234,40 lei. Astfel a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2612,31 lei (...)".* (f.d. 65).

- declaratiile martorului, *****, născut la *****, locuitor al *****, precum că, *"(...) activează în calitate de agent de securitate în cadrul filialei magazinului Linella 61 situat în or. Cimislia str. Barbu Lăutarul nr.2. La 23.09.2020, el a intrat în serviciu la orele 07:00min, în jurul orelor 09:48min, aflându-se la serviciu, a observat cum o persoană de gen masculin, îmbrăcat într-un costum sportiv eu chipiu pe cap, fata fiindu-i acoperită cu masca de protectie, la un moment lângă portierele pe unde intră populatia de a efectua cumpărături, având geantă neagră personală. Mentionează că geanta era situată în cosul de cumpărături de culoare roșie care este dat de către magazin. Tôt atunci el a închis geanta si a scos-o din cosul de cumpărături, astfel a lăsat-o lângă raftul de legume din magazin, situând-o lângă portierele de intrare la productie, cosul de cumpărături l-a lăsat jos pe partea stângă. A văzut cum el se uita straniu prin părți, a iesit pe portierele de intrare s-a apropiat de dulapul unde pun clientii lucrurile, apoi s-a apropiat de geanta mentionată, a tras-o usor pe sub bariera de la intrare și a ieșit rapid din magazin. El avea suspiciuni de faptul că s-a comis furtul dat, astfel a privit pe camere secvențele video, unde a văzut cu claritate cum persoana dată a situat productie în geanta de culoare neagră si a iesit eu ea pe portierele de intrare, netrecând prin casa de plată. Astfel repede a iesit în urma lui, alungându-l lângă piata agricolă, unde era urcat într- o masină de model Dacia de culoare albastru închis, n/î nu l-a observat, s-a apropiat de sofer si 1-a rugat să oprească, la care l-a rugat pe persoana suspectă să prezinte bonul de plată pe bunurile din geanta, la care el nu avea bonul, astfel i-a propus o sumă de bani, el a refuzat si 1-a rugat sà meargă înapoi în magazin. Mentionează că în automobilul de model Dacia de culoare albastru închis era soferul, persoana suspectă se afla pe bancheta din față a pasagerului si pe bancheta din spate se afla o persoană de gen masculin. El a informat administratorul *****, a apelat politia, ulterior venind organele de politie au fost restituite bunurile sustrase. Mentionează faptul că fiind agent de securitate are accesul liber la înregistrările video din incinta magazinului si monitorizează ușor video-înregistrările. Ulterior de la organele de politie a aflat cà persoana suspectă se numește *****. (f. d. 66)".*

- Proces-verbal înregistrat la nr.362 din 30.09.2020, pe faptul furtului comis la 23.09.2020 din Magazinul „LInella-61", amplasat în or. Cimislia, str. Barbul Lăutarul nr.2. (f. d. 7).

- informatia înregistrată la nr.3551 din 23.09.2020, parvenită de la Dispeceratul- 112, pe faptul receptionării apelului telefonic de la nr.068665266, prin care *****a comunicat cà în magazinul „Linella” din or. Cimislia, a fost retinută persoană pentru furt din magazin. (f. d. 8).

- Proces-verbal de cercetare la fata locului din 23.09.2020, efectuată în magazinul „Linella-61”, amplasat în or. Cimislia, str. Barbu Lăutarul, nr.2. (f. d. 11-22).

- Proces-verbal de ridicare din 23.09.2020, privind ridicarea înregistrărilor video, efectuate de camerele de supraveghere video, montate în magazinul „Linella-61” amplasat în or. Cimișlia, str. Barbu Lăutarul, nr.2. (f. d. 25).

- Proces-verbal de examinare din 02.10.2020, privind examinarea înregistrărilor video, efectuate de camerele de supraveghere video, montate în magazinul „Linella- 61”, amplasat în or. Cimislia, str. Barbu Lăutarul, nr.2. (f. d. 26-29).

- Proces-verbal de ridicare din 23.09.2020, privind ridicarea de la ***** a bunurilor în sortiment. (f. d. 32-40).

- Proces-verbal de ridicare din 08.10.2020, privind ridicarea de la *****

documentelor de evidență contabilă.(f. d. 44).

- Copia facturii fiscale eu seria si nr.AAJ3661179 din 28.08.2020 (f. d.47-48).

- Copia facturii fiscale eu seria si nr.AAJ6507865 din 30.07.2020 (f. d.49).

- Copia facturii fiscale eu seria si nr.AAI5670979 din 07.05.2020 (f. d.50).

- Copia facturii fiscale eu seria si nr.AAJ3661160 din 26.08.2020 (f. d.51).

- Copia facturii fiscale eu seria si nr.AAJ3656936 din 12.08.2020 (f. d.52).

- Copia facturii fiscale eu seria si nr.AAJ1342692 din 28.05.2020 (f. d.53).

- Copia avizului de însoțire a mărfii cu seria DAA nr.27093062 din 10.09.2020

(f. d. 54).

- Copiile facturilor de verificare a mărfurilor (f. d. 55, 56).

- Copia avizului de însoțire a mărfii cu seria DAA nr.27089976 din 30.07.2020.

(f. d. 57).

- Copia facturii fiscale cu seria si nr.IM2364583 din 16.09.2020 (f. d. 60).

- Copia facturii fiscale cu seria si nr.IM2364747 din 23.09.2020 (f. d. 61).

Pe episodul privind săvârsirea infracțiiunii prevăzute de art.187 alin. (1) din Codul penal, săvârșită la 16.11.2021:

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate, *****, precum că *”(...)activează în calitate de administator al "Carnrodlux" SRL din anul 2015. La data de 16.11.2021, la ora 12.00 a venit la*

*serviciu. Magazinul se află la iesirea din s. Peresecina r-1 Orhei. Destinatia magazinului este vânzarea produselor alimentare. La ora 14:00 se alla în biroul de serviciu, Peste ceva timp în birou a întrat vânzătoarea *****, care a comunicat că câteva minute în urmă o persoană de gen masculin a sustras nişte produse alimentare. Totodată Tatiana i-a comunicat că l-a observat pe acesta, când ieşea din magazin. Mentionează că Tatiana i-a zis că a strigat din urma acestuia, dar bărbatul s-a urcat într-un automobil si a plecat în direcţia mun. Chisinău. După, a solicitat serviciu 112, pentru intervenirea politiei. Apoi, analizând înregistrările video, s-a stabilit că infractorul a venit si a plecat eu un autoturism eu un număr de înmatriculare OCC 390. Mai târziu s-a efectuat inventarierea magazinului, în urma căreia s-a stabilit că a fost sustras: l.Cafea solubilă „Aroma Platinum"- 4 borcane la preţ de 144 lei buc. în total-576 lei; 2) Ficat de batog „King Oscar" 121 gr. -4 borcane, la preţ de 34,50 lei buc., în total-138 lei;3) Ficat de batog ''King Oscar" 190 gr -2 borcane la preţ de 49 lei, în total-98 lei; 4) Brînză de oi- 1 brichet la preţ de 55,84 lei. Astfel întreprinderii „Carnprodlux" SRL a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 867, 84 lei lei MD (f. d.19)"*

- Declaratiile martorului, *****, precum că *"(...)în prezent lucrează în calitate de vânzător al magazinului "Carnprodlux" SRI., care este situat la intrarea în s. Peresecina din r-1 Orhei. La data de 16.11.2021 la ora 08.00 a întrat în tură de a serviciu. In jurul orelor 14.00 se afla în incinta magazinului. Tot la ora sus-indicată în incinta magazinului a apărut o persoană de gen masculin, care a început a privi ce este în magazin. Apoi a luat un cos si a început a pune în el nişte produse. Peste ceva timp persoana în cauză a scos din cos produsele si le-a băgat într-o geantă din pânză. Cosul a rămas lângă congelator. Apoi bărbatul a luat geanta sus-indicată si s-a îndreptat spre ieşire din magazin. Bărbatul mergea încet si ea nu a observat nimic suspect. Apoi bărbatul a deschis uşa si a ieşit din magazin, îndreptându-se spre automobil, eu care a venit. Totodată bărbatul a început a fugi eu geantă în mâini. Ea a ieşit din magazin si a strigat în urma bărbatului să se oprească, însă ultimul s-a urcat în automobil de culoare gri de model "Universal" si a părăsit fata locului. Peste un scurt timp ea a povestit despre cele întâmplate administratorului magazinului, Muras Julietta, care ulterior a telefonat la serviciu 112 (f.d.22, 24)".*

- Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 16.11.2021 (f.d. 5-6).

- Ordin nr. 25 din 21.12.2021 Cu privire la instituirea Comisiei de inventariere (f.d 8).

- Act de inventariere nr. 8 din 21.12.2021. fd.9-14

- Procesul-verbal de ridicare din 19.11.2021, prin care s-a ridicat de la administraţia magazinului alimentar "Carnprodlux" SRL înregistrările video din data de 16.11.2021. (f.d.26).

- Proces-verbal de examinare din 20.12.2021, a înregistrărilor video ridicate de la administraţia magazinului alimentar "Carnprodlux" SR.L (f.d. 27).

- Procesul-verbal de ridicare din 03.12.2021. (f.d. 40).

- Copia contractului de locaţiune nr. 001 din 20.03.2021 (f.d. 41-42).

Pe episodul privind săvârșirea infracțiiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) din Codul penal, săvârșită la 14.01.2022:

- Declarațiile martorului ***** care a comunicat că *”(...) este administratoarea SRL ”Tonu Gheorghe” care activează pe teritoriul sat. Rusestii Noi, r-nul Ialoveni, fiind un magazin alimentar. La data de 14.01.2020 fiind în oficiu a venit vânzătoarea Aliona care i-a comunicat că a observat o persoană care se comporta straniu, ieșind eu o geantă din magazin, însă nu a observat dacă a intrat eu ea. Astfel, au hotărât să se uite pe camerile supraveghere, în urma căruia au stabilit că aceea persoană a intrat la 13:27 min. și și-a pus în geantă mai multe bunuri si anume: 4 șamponuri HS în sumă totală de 380 lei, 3 creme de după bărbierit Nivea în sumă totală de 525 lei, 4 deodorante Nivea în sumă de 192 lei, 4 deodorante Old Space în sumă totală de 192 lei, 3 șamponuri Panten în sumă totală de 141 lei, 3 deodorante Nivea în sumă totală de 141 lei, 3 deodorante Old Spice în sumă totală de 135 lei, 2 peste de dinți Colgate în sumă totală de 90 lei, 3 deodorante în sumă totală de 144 lei, 3 geluri de dus Nivea în sumă totală de 246 lei . Toate aceste lucruri au fost observate eu aproximație pe camerele de supraveghere sau în locurile lipsă controlate, în sumă totală de 2186 lei (f.d. 23-24)”.*

- Declarațiile martorului *****care a comunicat că *”(...)activează la magazinul alimentar amplasat în sat. Rusestii Noi, r-nul Ialoveni, de aproximativ 3 ani. La data de 14.01.2021 colega sa Aliona i-a comunicat câ a observat un comportament straniu la un cumpărător. Astfel, a plecat eu administratoarea pe nume Diana si s-au uitat pe camerele de supraveghere, unde au observat că acea persoană a luat mai multe lucruri din incinta magazinului. Personal nu a văzut acea persoană (f. d. 25-26)(...)”.*

- Declarațiile martorului ***** care a comunicat că *”(...) la data de 14.01.2022 fiind la serviciu la magazinul alimentar din sat. Rusestii Noi, r-nul Ialoveni, în timp ce se afla la casă a observat o persoană care a ieșit eu o geantă pe ușa de la intrare. Acest fapt i-a părut straniu si când s-a eliberat a iesit afară si a observât câ acea persoanâ s-a urcat la volanul unui automobil de model Kia, de culoare surâ, fapt despre care i-a comunicat lui Diana, administratoarea magazinului, care uitându-se pe camerele de luat vederi a observat că acea persoană a luat mai multe lucruri din magazin. (f- d. 28-29)”.*

- Declaratiile martorului ***** care a comunicat *”(...)că are un butic la piața centrală unde este efectuată comercealizarea îmbrăcămintei sezoniere. Pe domnul Stefan îl cunoaște vizual și cunoaste că acesta activează ca taximetrist. La data de 14.01.2022, ora exactă nu își amintește, Stefan a venit la buticul său, unde i-a propus să comercializeze mai multe produse pentru igienă la preturi accesibile. Astfel, a procurat de la acesta două balsame de după ras Nivea la preț de 65 lei unul, două antipespirante Nivea la preț de 25 lei unul, un sampon HS la preț de 60 lei si o pasta de dinți la pretul de 65 lei. Astfel, in total i-a achitat 300 lei. A mai declarat că acesta avea o geantă in care posibil mai avea si alte produse similare, însâ ce anume nu cunoaste. Toate aceste produse le-a procurat ca să le folosească personal, anterior acesta a mai fost la ea cu astfel de produse. Despre faptul provenientei acestor produse, i-a comunicat că acreva clienti, in urma prestării serviciilor de taximetrie nu au avut mijloce bănesti, astfel s-au achitat cu aceste produse. (f. d. 62)(...)”.*

- Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 14.01.2022, precum că la data de 14.01.2022, la ora 13:27 min., o persoană necunoscută a intrat in magazinul ”Tonu Gheorghe” SRL de unde a fost sustras mai multe bunuri materiale in sumă totală de 2186,00 MDL. (f. d. 8).

- Proces-verbal de cercetare la fata locului cu foto-tabel din 14.01.2022 a locului comiterii infracțiunii si anume magazinul alimentar ”Tonu Gheorghe” SRL din sat.Rusestii Noi, r-nul Ialoveni, de unde a fost ridicate 6 amprente cu urme papilare (f. d. 10-13).

- Proces-verbal de inventarierea a mărfurilor din 16.01.2022 cu nr.01 a magazinului II „Tonu Gheorghe situât in sat. Bardar, r. Ialoveni, potrivit căruia din magazin au fost sustrase 5 samponuri „Head and Shoulders” cu volumul de 400 ml, cu prețul unuia de 95 lei în sumă totală de 475 lei, 6 samponuri „Pantene” cu volumul de 400 ml, cu prețul unuia de 85 lei in sumă totală de 510 lei, 3 loțiuni pentru bărbați „Nivea” cu volumul de 100 ml, cu pretul unuia de 175 lei în sumpă totală de 525 lei, 4 deodorante „Old Spise” cu volumul de 150 ml, cu pretul unuia de 48 lei în sumă totală de 192 lei, 3 deodorante „Nivea” cu volumul de 150 ml, cu pretul unuia 47 lei în sumă totală de 191 lei, 3 deodorante stick „Old Spise” cu volumul de 50 ml, cu pretul unuia de 45 lei, în sumă totală de 135 lei, 2 paste de dinti „Blend-a-Med” cu volumul de 150 ml, cu pretul uneia 45 lei, în sumă totală de 90 lei, 3 déodorante „Nivea” pentru femei cu volumul de 150 ml, cu pretul unuia 48 lei în sumă totală de 144 lei, 3 geluri de dus „Nivea” cu volumul de 750 ml, cu pretul unuia de 82 lei în sumă totală de 246 lei, în sumă totală de 2 458 lei (f. d. 10-13)”

- Procesul-verbal de ridicare din 14.01.2022, de la magazinul alimentar ”Tonu Gheorghe” SRL din sat. Rusestii Noi, r-nul Ialoveni a informatiei privind înregistrarea video efectuată de camera de supraveghere care este situată nemijlocit asupra intrării in magazinul alimentar ”Tonu Gheorghe” SRL (f. d. 33-34)

- Procesul-verbal de examinare din 16.01.2022, potrivit căruia au fost examinată înregistrarea video efectuată de camera de supraveghere situată asupra intrării în magazinul alimentar ”Tonu Gheorghe” SRL, potrivit căruia a fost observată o persoane de gen masculin care este îmbrăcată în scurtă, are mască pe față și intră în magazin, i-a de la intrare un cos pentru produse se deplasează intre tejghele cu mărfuri, pune coșul jos, din scurtă a scos o geantă de culoare neagră și o așează în cos, ulterior se îndreaptă spre tejgheaua de produse cosmetice de unde i-a de mai multe ori produse cosmetice. După care persoana dată se îndreaptă spre ieșire, poziționează coșul la intrare și iese din vizorul camerei doar cu geanta în mînă (f. d. 35)”.

- Procesul-verbal de ridicare din 17.01.2022, de la ***** a două balzamuri „Nivea”, a două antipersperante „Nivea”, un sampon „MS”, o pastă de dinți (f. d. 55-56).

- Procesul-verbal de examinare din 20.01.2022, potrivit càruia au fost examinate două balsamuri „Nivea”, doua antipersperante „Nivea”, un șampon „MS”, o pasta de dinți bunuri ridicate de la ***** (f.d 57)”.

Pe episodul privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(f) din Codul penal, săvârșită în perioada 07.05.2022 - 17.05.2022 si art.186 alin.(1) din Codul penal, săvârțită la 06.06.2022:

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Kaufland” cu sediul mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 34,***** precum că, *”(...) activează în calitatea de manager adjunct, al magazinului comercial SRL „Kaufland” cu sediul mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 34. La 11.06.2022, în după amiaza zilei, pe când se afla la serviciu, revenind din oficiul managerului, a observat cum un agent de paza a ieșit în graba din sediul magazinului comercial după care, a revenit cu un domn, trecut de vârsta de 50 ani, necunoscut, despre care a aflat ca, este bărbatul pe care serviciul paza îl caută de ceva timp caci, acesta sistematic sustragerea pe ascuns bunuri materiale din incinta magazinului comercial SRL „Kaufland” cu sediul mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 34. Fiind identificat, s-a constat faptul ca, domnul menționat se numește, ***** și la acel moment, dumnealui asupra sa, avea bunuri materiale pe care le-a sustras din incinta magazinului. Totodată, de la șeful serviciu paza a magazinului comercial a aflat faptul ca, *****, la ziua de 06.06.2022, fapt constat prin înregistrările video a sustras pe ascuns din incinta magazinului comercial SRL „Kaufland” cu sediul mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 34, cafea solubila „Jacobs Monarchl90 Gr” patru bucăți, în suma totala de 579,80 lei; cafea solubila „Jacobs Monarch 400 Gr” doua bucăți, in suma totala de 419,30 lei; cafea „Carte Noire 190 Gr” doua bucăți, in suma totala de 375,80 lei; ton bucăți „RIO MARE” 3x80gr șapte bucăți, în suma totala de 893,90 lei; suc „VIS” 1L, doua bucăți, în suma totala de 36 lei; cafea „Segafredo la origini Brasil 250Gr” doua bucăți, în sumă totală de 271,30 lei. Lipsa bunurilor materiale menționate, a fost posibil de stabilit în urmă analizei înregistrărilor video efectuate de către serviciul paza și cu inventarea pozițiilor de unde s-a sustras. Astfel de pe urma sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale de către *****, magazinului comercial SRL „Kaufland” cu sediul mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 34, i-a fost cauzat un prejudiciu material in suma totala de 2 576,10 lei, ceea ce nu constituie un prejudiciu material de proporții considerabile(f. d. 25) (...)”.*

- Declarațiile părții vătămate, *****, precum că: *”(...)activează în calitatea de administrator, al magazinului comercial SRL „OKTRADE” „OK Market”, situat pe str. Unirii 57, mun. Orhei. La 11.05.2022, fiind la serviciu după ce a primit produsul deodorant stick „Old Spice 50 ml” la cîteva zile după ce a verificat din nou stocurile produsului menționat, a depistat o diferența de stocuri din cea de facto(din depozit +rafturi) si stocurile din programa care răspunde de vânzări. Faptul dat a pus-o pe gânduri. La cele depistate, a decis sa verifice prin intermediul camerelor video amplasate in interiorul magazinului comercial cat si in exterior, orișice acțiune care poate sa-i fie suspecta. Astfel, in urma analizei a înregistrărilor video la care are acces, a identificat o persoana de gen masculin cu vârsta cuprinsa între 50-55 ani care, în perioade de timp diferite si anume, in zilele de 07.05.2022, 08.05.2022, 14.05.2022 si 17.05.2022, având același scenariu bine determinat, a sustras de pe rafturi produsele expuse la vânzare în diferite cantități, pe care le punea într-o sacosă pe care o deținea la sine și cu bunurile sustrase, părăsea incinta magazinului comercial evitând agentul de paza si personalul marketului. Având datele menționate, am efectuat inventarierea pozițiilor de unde au fost sustrase bunurile materiale si a fost constata lipsa: șampon „Head&Shoulders 360ml” patruzeci și unu de bucăți, în valoare de 69,9 lei bucata, în total 2 865,9 lei; deodorant stick „Old Spice 50 ml” patruzeci si opt de bucăți, în valoare de 41,9 lei bucata, în total 2 011,2 lei; hârtie igienica „ZEN relax white” o bucata, la prețul de 24,5; cafea solubila „Tchibo Family 200g” o bucata la prețul de 102,6 lei; cafea solubila „Tchibo Gold Selection 200g” doua bucati la pretul de 102,6 lei*

bucata, in total 205,2 lei; cafea solubila „Tchibo Black&White 200g” doua bucăți la prețul de 110,4 lei bucata, în total 220,8 lei; cafea „Lavazza Qualita crema gusto 250 g” trei bucăți, la pretul de 88,75 lei bucata, în total 266,25; cafea „Lavazza Qualita Oro 250 g” patru bucăți, la pretul de 97,9 lei bucata, în total 391,6 lei; „Block Bref Aktiv 3X50g” trei bucăți la pretul de 47,9 lei; în total 143,7 lei; „Ton Rio Mare 4x80g în ulei de masline” două bucăți, la pretul de 166,25 lei, în total 332,5 lei; „Ton Rio Mare 4x80g în suc propriu” două bucăți, la pretul de 166,25 lei, în total 332,5 lei; „Ton Rioa Mare 3x80g în ulei de masline” două bucăți, la pretul de 133,25 lei, în total 266,7 lei; conserve „Rio Mare Ton hot 160gx3” o bucată, la pretul de 249,4 lei; conserve „Rio Mare Ton ulei de masline 160gx3” o bucată, la pretul de 249,4 lei. E de menționat faptul că, în urma analizei imaginilor video din ziua de 08.05.2022, alături de persoana suspectă care, a sustras în toate zilele menționate, mai apare si un complice la fel un bărbat necunoscut, eu vârsta cuprinsă între 30-35 ani care, la fel sustrage pe ascuns diferite bunuri materiale printre care „Ferrero Rocher 200g” o bucată la pretul de 120,5 lei; cafea „Jacobs Monarch 190g” o bucată, la pretul de 142,9 lei; cafea „Lavazza Qualita crema gusto 250 g” o bucată la pretul de 88,75 lei; cafea „Lavazza Qualita Oro 250 g” zece bucăți, la pretul de 97,9 lei bucata, în total 970 lei, prejudiciul total fiind de 1 338, 15 lei. Acest bărbat, complicele, a fost identificat prin faptul că, ambii își coordonau acțiunile astfel evitând agenții de pază si personalul precum și că ambii au părăsit locul de parcarea cu același automobil, fapt văzut prin analiza înregistrărilor video. Lipsa bunurilor materiale menționate, a fost posibil de stabilit în urma efectuării inventarierii pozițiilor de unde au fost stabilite lipsa bunurile materiale. Astfel de pe urma sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale de către persoană de gen masculin eu vârsta cuprinsă între 50-55 ani, magazinului comercial SRL „OKTRADE” „OK Market”, situat pe str. Unirii 57, mun. Orhei, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 7 655,25 lei, ceea ce nu constituie un prejudiciu material de proporții considerabile (f. d. 7)”.

- Declarațiile martorului***** a declarat că, *”(...) activează în calitate de Șef al serviciu pază la magazinul comercial SRL„Kaufland” cu sediul mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 34. La 11.06.2022, în după amiaza zilei, pe când se afla la serviciu, a fost informat de către agentul de pază Procopciuc Cristi, despre faptul că, a fost identificat persoana de gen masculin pe care, de ceva timp îl urmăreau căci sistematic sustrăgea bunuri materiale din incinta magazinului. Faptul dat a reușit să-l identifică numai în urma analizei înregistrărilor video. În ziua mentionată chiar a reușit si a sustras din nou bunuri materiale si a fost prins de către agentul de pază chiar la ieșirea din incinta magazinului comercial. Fiind identificat, s-a constat faptul că, domnul menționat se numește, ***** si la acel moment, dumnealui asupra sa, avea bunuri materiale pe care le-a sustras din incinta magazinului. Totodată, dumnealui a fost informat si demonstrat faptul că, la ziua de 06.06.2022, fapt constat prin înregistrările video, a sustras pe ascuns din incinta magazinului comercial SRL„Kaufland” cu sediul mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 34, cafea solubilă „Jacobs Monarch 190 Gr” patru bucăți; cafea solubilă „Jacobs Monarch 400 Gr” două bucăți; cafea „Carte Noire 190 Gr” două bucăți; ton bucăți „RIO MARE” 3x80gr șapte bucăți,; suc „VIS” IL, două bucăți; cafea „Segafredo le origini Brasil 250Gr” două bucăți. Cazul identificării făptuitorului a fost raportat conducerii magazinului precum a fost informată si politia. Cum a menționat, lipsa bunurilor materiale sustrase, a fost*

posibil de stabilit în urma analizei înregistrărilor video efectuate de către serviciul pază şi cu inventarea pozițiilor de unde s-a sustras "(f. d. 26)".

- Proces-verbal de ridicare de la Șeful serviciului de pază a magazinului comercial „Kaufland" a imaginilor video din data de 06.06.2022(f. d. 27-28).

- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 17.06.2022 în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video din 06.06.2022, ce atestă faptul sustragerii bunurilor materiale din incinta magazinului comercial „Kaufland" situat pe str. Mihail Sadoveanu 34, mun. Orhei precum si identitatea făptuitorului care, s-a dovedit a fi,***** născut 07.12.1967, imagini video ce au un conținut probatoriu pentru soluționarea cauzei penale sub un aspect complet si obiectiv (f. d. 29-50).

- Proces-verbal de ridicare de la ***** Vasile , administratorul magazinului comercial „OK Market" a imaginilor video din data de 07.05.2022, 08.05.2022.14.05.2022.17.05.2022, pe un suport DVD-RW (f. d. 85).

- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație "Chestionarea si culegerea de informații" din 23.06.2022 (f. d. 87-88).

- Procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 23.06.2022 în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video din 07.05.2022, 08.05.2022, 14.05.2022, 17.05.2022, ce atestă faptul sustragerii bunurilor materiale din comercial „OK Market" situat pe str. Unirii 57, mun. Orhei precum si identitatea făptuitorului care, s-a dovedit a fi,***** născut 07.12.1967, imagini video ce au un conținut probatoriu pentru soluționarea cauzei penale sub un aspect complet si obiectiv (f. d. 90-129).

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului********** deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele componențelor de infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), art.187 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1) art.186 alin.(1) Cod penal.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

***** este responsabil si pasibil de răspundere penală, fapt confirmat prin:

- extrasul din Registrul de Stat al Populatiei (f. d. 68).

- comunicare nr.01-20/847 din 15.10.2020, eliberată de IMSP Spitalul raional Călărași, potrivit cărei ***** nu se află la evidența medicului narcolog.

- comunicare nr.337 din 16.12.2020, eliberată de IMSP Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărasi, potrivit cărei ***** nu se află la supraveghere dispanserică. La locul de trai ***** se caracterizează satisfăcător. Potrivit adeverinței nr.1039 din 15.10.2020, eliberată de Primăria comunei Sipoteni, r-l Călărași, ***** nu are careva persoane la întreținere. Potrivit cazierului

contravențional, ***** anterior săvârșirii infracțiunii, multiple ori a fost suspus răspunderii contravenționale, inclusiv pentru săvârșirea sustragerii bunurilor în proporții mici. În conformitate cu cazierul judiciar (F-246) și a sentințelor judecătorești s-a constatat că ***** anterior a fost condamnat:

- la 01.03.2017 prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, eu numirea pedepsei 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- la 26 mai 2021 prin decizia Curții de Apel Chișinău, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(1) si art.186 alin.(1) din Cod penal, cu stabilirea pedepsei in temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni - 1 an si 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei in temeiul art. 90 din Codul penal, pe perioada de probațiune de 2 ani;

- la 21 decembrie 2021 prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Cod penal la 1 an închisoare, cu stabilirea pedepsei definitive in temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea la pedeapsa stabilita a pedepsei aplicate prin decizia Curții de apel Chișinău din 26.05.2021 - 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

- Potrivit informației prezentate de ANP, la moment ***** executa pedeapsa in Penitenciarul nr.4 - Cricova in baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.08.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilita pedeapsa 2 ani închisoare, sentința fiind menținuta prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.01.2023.

- prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.04.2024 a fost admis demersul Penitenciarului nr.4 - Cricova și în temeiul art. 84 alin. (1), (4) din Codul penal lui ***** i-a fost stabilita pedeapsa definitive 3 ani si 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, careva circumstanțe ce atenuează vinovăția lui ***** n-au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, drept circumstanțe ce agravează vinovăția lui ***** au fost stabilite: - săvârșirea infracțiunii de către persoana anterior condamnata pentru infracțiune similara.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, *”(...)infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca fiind uşoare şi mai puţin grave(...)”*.

În conformitate cu art.2 alin.(1) Cod penal: *”(...)legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, rînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova,*

pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin.(2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni (...)".

Potrivit art.4 alin.(2) Cod penal, *"(...)legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante(...)".*

Conform art.7 alin.(1) Cod penal la aplicarea *"(...)legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală(...)".*

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal: *"(...)alin.(1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin.(2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate (...)".*

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.75 Cod penal, care stipulează: *"(...)alin.(1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată (...)".*

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului********** potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui***** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale. Totodată, instanța reține că inculpatul a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală. Conform art.80^1 alin.(1) Cod penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe

baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, instanța de judecată menționează că sancțiunea art.186 alin.(2) lit.b), art.187 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1) art.186 alin.(1) Cod penal, pe lângă pedeapsa cu închisoarea, mai prevede în calitate de pedeapsă alternativă amenda și munca neremunerată în folosul comunității. Totuși, în privința inculpatului***** este necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea, or, pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată sunt insuficiente și nu și-ar atinge scopul. Aplicarea unei pedepse mai blânde, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În acest sens, instanța notează că anterior inculpatul***** a mai fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pentru săvârșirea mai multor infracțiuni. Astfel, fiind evident faptul că inculpatul********** chiar dacă în trecut i-a mai fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoarea pentru săvârșirea altor infracțiuni, într-adevăr nu s-a corectat și nu s-a resocializat, continuând comportamentul său infracțional. Ținând cont de faptul că, pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepțional în raport cu celelalte pedepse prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), art.187 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1) art.186 alin.(1) Cod penal, totuși, în cazul dat, raportând la circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului***** este una absolut necesară de a fi aplicată.

Cu referire la acțiunea civilă

Acțiuni civile pe cauza dată, au fost înaintate.

În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi partea vătămată, reprezentanți ai părților vătămate au pledat pentru admiterea acţiunii civile înainte pînă la începerea examinării cauzei în fond, în privinţa cărora partea apărării a obiectat, solicitând respingerea acestora.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, *”(...)acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei*

cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia (...)".

Conform alin.(2) al aceleiaşi norme, *"(...)persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale (...)".*

La fel, conform alin.(3) al ultimului articol, *"(....)prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală, dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; înmormântarea părţii vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; executarea contractului de depozit al bunurilor, pe când în conformitate cu prevederile alin.(4) din articolul nominalizat, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc (...)".*

În conformitate cu art.220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, *"(...)acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept (...)".*

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, *"(...)la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere (...)".*

În conformitate cu art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art.1998 alin.(1) din Codul civil, *"(...)cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune (...)".*

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

În aceste condiţii, fiind ascultate opiniile participanţilor la proces şi reieşind din materialele cauzei, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului***** în săvârşirea infracţiunilor îndreptate spre părțile vătămate şi respectiv legătura dintre faptul săvârşirii infracţiunii de către inculpat şi prejudiciul adus.

Conform art. 162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că soarta corpurilor delicte urmează a fi hotărâtă în următorul mod:

Mijloacele materiale de proba: - un CD cu inregistrarile video, efectuate la 23.09.2020 de camerele de supraveghere, montate in magazinul „Linella-61”, amplasat in or. Cimislia, str. Barbu Lautarul, nr.2; - un CD-R cu inregistrari video din data de 14.01.2022; - un DVD-RW cu imaginile video din data de 06.06.2022; - un DVD-RW cu imaginile video din data de 07.05.2022, 08.05.2022, 14.05.2022 si 17.05.2022, de păstrat la materialele cauzei penale.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui***** a măsurii preventive, arestarea preventivă, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca față de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.162 Cod penal, art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

*****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art.80^1 Cod penal și art.364^1 din Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa penală 2 /doi/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art.80^1 Cod penal și art.364^1 din Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa penală 2 /doi/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art.80[1] Cod penal și art.364[1] din Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa penală 1 /unu/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art.80[1] Cod penal și art.364[1] din Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa penală 1 /unu/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art.80[1] Cod penal și art.364[1] din Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa penală 1 /unu/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, se stabilește lui *****, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei – 5 /cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, se stabilește lui ***** pedeapsă definitivă 6 /șase/ ani și 6 /șase/ luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către ***** ***** se încasează de la ***** în beneficiul ***** ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 2458,00 /două mii patru sute cincizeci și opt lei 00bani/ MDL.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către S.C ”OKTATRADE” S.R.L, se încasează de la ***** în beneficiul S.C ”OKTATRADE” S.R.L prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 7 955,25 (șape mii nouă sute cincizeci și cinci lei 25 bani)MDL.

Se aplică față de *****, măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului ***** de la momentul pronunțării sentinței.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul central.

Președintele ședinței,

judecătorul Sofia GHIDIRIM