Dosarul nr. 4-2134/2023

4-23083668-12-4-12062023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

08.11.2023
mun. Chişină

Judecătoria Chişinău
(*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător
Elena Ungureanu

Grefier Cristina
Roșcovan -Filimancov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Magherramov Rașid Valeh, d.n.*****, IDNP *****,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La 05.06.2023, în privința lui Magherramov Rașid, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Buga Mihail, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 042355, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de 240 alin.(1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 05.06.2023, ora 18:55, în mun.Chișinău, bd.Dacia 80/3, conducând automobilul de model „Toyota Auris” cu n/î *****, a ignorat indicatorul 3.31 și a parcat neregulamentar, astfel, creând dificultăți la circulația rutieră.”*

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Conform scrisorii nr.34/17/1-3094din 07.06.2023, dosarul contravenţional în privinţa lui Magherramov Rașid, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravenţional, a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul INSP, Buga Mihail, fiind citat legal, prin intermediul poștei electronice și anume la adresa: secretariat.centru.insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.11).***

Făptuitorul Magherramov Rașid, fiind legal citat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8010417868AS***, în ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.14).***

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În temeiul prevederilor art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Astfel, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a

Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* şi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa reține că acesta nu este semnat de persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravențional ***(f.d.4).***

Astfel, la rubrica 19 „*Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal*” lipsește semnătura făptuitorului. În acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului acestuia.

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravenţional, *lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal* ***se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor****, indicându-se și datele de identitate ale acestuia*.

Instanța conchide că, deși agentul constatator a indicat în calitate de martor o persoană, însă nu a indicat *și datele de identitate ale acesteia pentru a putea fi identificată, şi totodată, procesul-verbal nu este semnat de către martor (*f.d.4)

Astfel, instanța conchide că, din conținutul procesului-verbal cu privire al contravenție, rezultă faptul că, refuzul lui Magerramov Rașid de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost consemnat și certificat prin semnătura a unui martor asistent, cu indicarea datelor ce ar permite identificarea și citarea acestuia ***(f.d.4).***

Prin urmare, în lipsa semnăturii, datelor de identitate și de contact ale martorului-asistent, nu este posibilă citarea lui pentru a fi audiat întru elucidarea circumstanțelor întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin.(6) Cod contravenţional.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, prevede expres că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul

persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că contestatarul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(6) Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt, invocate de către contestatar, precum și temeinicia procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional de către agentul constatator la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 042355 din 05.06.2023, declarând nulitatea actului dat.

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art.34, 36, 443, 445, art.395, art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 042355 din 05.06.2023, emis de agentul constatator al INSP al IGP, Buga Mihail, în privința lui ***Magerramov Rașid,*** pe semnele contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, *cu încetarea procesului contravenţional*.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător
Elena Ungureanu