Dosarul nr. 4r-4676/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23008023-02-4r-06122023 Judecătorul: Angela Catană

D E C I Z I E

21 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Celac Renard, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023, privind demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale, aplicată față de Patrașco Mihail prin decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani din 28 iunie 2022.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.01.2023 – 29.09.2023;

Instanța de recurs: 06.12.2023 – 21.08.2024.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 12 ianuarie 2023, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, a înaintat instanței judecătorești un demers, prin care solicită soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunilor contravenționale aplicată față de Patrașco Mihail prin decizia agentului constatator din cadrul IP Buiucani, din 28 iunie 2022.

2. Potrivit demersului înaintat, Inspectoratul de Poliție Buiucani, solicită înlocuirea sumei neachitate a amenzii, în condițiile art.34 alin.(8) din Codul contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității, sau cu arest contravențional.

3. În motivarea demersului, a indicat că decizia cu privire la contravenție a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc Balțat Victor, care însă a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii, şi respectiv, la data de 12 decembrie 2022, a

remis în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani încheierea privind restituirea documentului executoriu.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023 a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenţionale aplicată față de Patrașco Mihail.

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Celac Renard a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile legale.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

7. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe, însă pînă la data examinării recursului în adresa instanței de recurs nu a parvenit nici o referință.

8. *Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este nefondat şi urmează a fi respins, din următoarele considerente.*

9. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Potrivit art. 479 alin.(1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului

sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

13. Potrivit materialelor cauzei, se constată că, prin decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani din 28 iunie 2022, Patrașco Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravențional, pentru care faptă i-a fost aplicată sancțiunea pecuniară sub formă de amendă contravențională, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

14. Prin încheierea executorului judecătoresc Balțat Victor din 12.12.2022 a fost dispus restituirea documentului executoriu nr. MAI05560261 din 28.06.2022, privind încasarea amenzii în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei, în beneficiul statului de la Patrașco Mihail.

15. Potrivit demersului Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău se solicită ca amenda în mărimea stabilită lui Patrașco Mihail prin decizia agentului constatator din 28 iunie 2022, să fie înlocuită cu o altă sancțiune contravențională, prevăzută la art.34 alin.(4) din Codul contravențional, și anume cu muncă neremunerată în folosul comunității, sau, după caz, cu arest contravențional.

16. Conform dispoziţiei art.34 alin.(4) lit.lit.a),c),d) din Codul contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

17. Potrivit art.10 alin. alin.(1) şi (2) din Codul de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

18. Potrivit art.74 din Codul de executare, executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită; urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

19. Astfel, înlocuirea sancțiunilor contravenționale aplicate urmează a fi probate prin probe concludente și veridice în ceia ce privește neachitarea amenzii, în cazul dat motivul neexecutării sancțiunii aplicate nu este cunoscut, ceia ce la materialele cauzei nu este anexat nicio probă în acest sens, fiind un factor important la înlocuirea sancțiunii contravenționale.

20. Instanța de recurs, alăturat instanței de fond, conchide că, atît în instanța de fond, cît și în instanța de recurs, în înscrisurile prezentate nu au fost prezentate probe care să ateste că contravenientul Patrașco Mihail, dispune sau nu de careva bunuri care ar putea fi urmărite în scopul stingerii amenzii, or, deși, în Încheierea privind restituirea documentului executoriu din 12.12.2022, executorul judecătoresc Balțat Victor indică măsurile întreprinse, într-u executarea silită privind încasarea amenzii în beneficiul statului de la Patrașco Mihail, careva acte confirmative în acest sens nu au fost prezentate, fiind anexat doar încheierea privind restituirea documentului executoriu din 12.12.2022, informația despre contribuabil, ce atestă că Patrașco Mihail nu a achitat amenda, dosarul contravențional în original.

21. Astfel, în lipsa probelor care să ateste că executarea silită a amenzii în beneficiul statului de la Patrașco Mihail nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, instanţa de recurs apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond privind respingerea demersului Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău prin care se solicită ca amenda în mărimea stabilită lui Patrașco Mihail prin decizia agentului constatator din 28 iunie 2022, să fie înlocuită cu o altă sancțiune contravențională, prevăzută la art.34 alin.(4) din Codul contravențional.

22. Totodată motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate.

23. În contextul celor enunțate, Colegiul penal denotă că instanța de fond a emis o încheiere legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat pe caz o încheiere întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată fără modificări.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Celac Renard, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023 și menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis