Dosar nr. 2-1094/2022 copie:

HOTĂRÂRE

/în numele legii/

22 aprilie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul central
Preşedintele şedinţei, judecător – Tamara Mereuţă,
Cu participarea:
Grefierului – Svetlana Ochişor,
Reclamantului – Vasile Albu,
Pârâtului –Ion Vrabie,
Reprezentantului pârâtului – avocatul Iulian Caşu,
Intervenientului accesoriu – Compania de Asigurări „General Asigurări”,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Albu Vasile împotriva lui Vrabie Ion privind încasarea prejudiciului material şi moral cauzat prin contravenţie şi

CONSTATĂ :

La 25 iulie 2022, reclamantul Albu Vasile a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Vrabie Ion cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Cererea formulată a adresat Judecătoriei Hînceşti, sediul *****.

Potrivit fişei de repartizare din 25 iulie 2022, cauza respectivă a fost repartizată spre examinare în mod automat – aleatoriu judecătorului Constantin Creţu.

Prin încheierea din 21 martie 2023, emisă de Vice-preşedintele interimar al Judecătoriei Hînceşti Corina Albu, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Constantin Creţu a tuturor dosarelor penale, civile şi contravenţionale, fiind deblocate ambele sedii ale Judecătoriei Hînceşti.

Ca urmare, potrivit fişei din 10 aprilie 2023, cauza respectivă a fost redistribuită conform principiului aleatorismului în procedura judecătorului judecătoriei Hînceşti, sediul Central Mereuţă Tamara.

Procedura de citare a fost executată legal.

Argumentele aduse de către reclamant:

1.La 24 iulie 2019, dimineaţa,el se deplasa pe traseul Hînceşti, spre Chişinău cu un şofer puţin cunoscut pe nume Ion. În maşina acestuia mai erau două femei. În jurul

orelor 09:55, aflându-se la intersecţia cu drumul spre Dănceni, şoferul a semnalizat regulamentar şi a ieşit pe acostament, pentru ca una din fete să coboare.

2.În timp ce femeia deschidea portiera pe dreapta – spate, şoferul unui automobil de tip ***** n/î ***** nu a respectat prevederile din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, inclusiv a pct. 1, art. 45 şi în rezultat a tamponat în spate automobilul de model *****, n/î *****, care staţiona pe acostament şi în care se afla în calitate de pasager, fiind aşezat pe bancheta din spate.

3.Susţine reclamantul că, lovitura a fost puternică, deoarece maşinile au fost deteriorate semnificativ. La fel, tuturor participanţilor accidentului, inclusiv celor din autoturismul de model *****, li s-au cauzat vătămări corporale. Fiind în stare de şoc, s-a deplasat la domiciliu, unde a constatat simptome de boală în regiunea gâtului, a membrelor inferioare şi superioare, a solicitat serviciul de urgenţă, care după investigaţiile necesare de staţionar, i-a stabilit diagnosticul: „contuzia ţesuturilor moi în regiunea radiocarpiene pe stânga şi articulaţia genunchi pe dreapta”.

4.În acest sens, menţionează reclamantul că, s-a tratat în condiţii de ambulator mai bine de 14 zile prin metode ale medicinii tradiţionale şi netradiţionale, folosind pentru tratarea şi reabilitarea muşchilor gâtului, un dispozitiv de tip „cervicostat”. Din motiv de boală şi tratament, a fost impus să contramandeze mai multe şedinţe şi evenimente importante, deplasări cu maşina. Până la momentul formulării cererii simte şi acuză dureri în regiunea ligamentelor cervicale (gât).

5.Consideră reclamantul că, prin acţiunile sale, şoferul vinovat i-a provocat disconfort incomensurabil în plan material, psihic şi moral şi i-a zădărnicit un şir întreg de măsuri programate, totodată, i-a scăzut substanţial speranţa de viaţă.

6.Prin actele organului administrativ al Inspectoratului de Poliţie *****, a fost recunoscut ca victimă în cadrul examinării cauzei contravenţionale nr. ***** din 24 iulie 2019, cu privire la accidentul rutier pe traseul R-3,km 11, care a avut loc la data de 24 iulie 2019 cu implicarea maşinii de model *****cu n/î ***** condusă de pârâtul Vrabie Ion şi a/m de model ***** cu n/î *****, condusă de către Romanov Ion, fiind în maşina lovită de la spate de model *****

7.Menţionează în acest sens că, la recomandările medicilor, în perioada 02 -14 septembrie 2019 a fost la tratament balneo – sanatorial „Victoria” din Sergheevca, Ucraina, pentru care a achitat 6 650 (şase mii şase sute cincizeci) lei. Ulterior întru înlăturarea consecinţelor persistente ale accidentului, în anul 2020 de la 02-14 septembrie s-a aflat la tratament balneo – sanatorial în sanatoriul „Nufărul alb” din or. Cahul, pentru care a achitat 5 950 (cinci mii nouă sute cincizeci) lei.

8.Pe lângă cheltuielile de tratament, a suportat cheltuieli paralele (complementare) pentru transport, corespondenţă ş.a.

9.Ca urmare a celor menţionate, reclamantul solicită încasarea sumei totale de 42 980 /patruzeci şi nouă mii nouă sute optzeci/ lei care constă din prejudiciul material şi moral din contul pârâtului – Vrabie Ion, care s-a făcut vinovat de comiterea accidentului rutier.

Şi-a întemeiat acţiunea potrivit normelor prevăzute la art. 1998, art. 2025 alin. (5), art. 2028 alin. (1), art. 2036 alin. (1), (2) din Codul civil.

La 28 noiembrie 2022, avocatul Iulian Caşu, care acţionează în interesele pârâtului, a formulat o referinţă prin care a solicitat respingerea cererii formulate de către Albu Vasile şi a motivat – o în următorul mod:

- Prin procesul – verbal cu privire la contravenţie din data de 25 iulie 2019, s-a stabilit că pârâtul Vrabie Ion a încălcat regulile circulaţiei rutiere care s-au soldat cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, cauzându-i o pagubă materială lui Romanov Ion şi nu lui Albu Vasile.
- La materialele cauzei contravenţionale nu există nici ordonanţă sau alt act procesual prin care Albu Vasile să fie recunoscut în calitate de victimă a accidentului rutier produs la 24 iulie 2019, or raportul privind înregistrarea contravenţiei, nu-i conferă această calitate procesuală. Raportul privind înregistrarea contravenţiei din 02.11.2019, confirmă doar consemnarea declaraţiilor reclamantului Albu Vasile şi nimic mai mult.
- La fel, menţionează avocatul pârâtului că, reclamantul a anexat la cerere raportul de expertiză judiciară din 22 octombrie 2019 care în concluzie a stabilit lipsa vătămărilor corporale pe corpul acestuia din motivul neconfirmării prin date clinice şi paraclinice obiective.
- La materialele cauzei, de către reclamantul Albu Vasile a fost anexată încheierea din 02 ianuarie 2020 emisă de IP Ialoveni prin care s-a încetat procesul – contravenţional pe marginea sesizării depuse de către Albu Vasile la 02 septembrie 2019. Încheierea nu a fost contestată de către Albu Vasile.
- Astfel, din încheierea din 02 ianuarie 2020, emisă de IP Ialoveni se constată lipsa elementelor componenţei de contravenţie prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional şi anume sub aspectul cauzării de vătămări corporale victimei Albu Vasile.
- Contractul de prestare a serviciilor turistice a fost încheiat la data de 05 august 2019 de către Albu Maria şi achitat de către aceasta din urmă, perioada sejurului 02.09.2019 – 14.09.2019, destinaţia Sergheevca Ucraina, odihnă la mare. Menţionează avocatul că, fie o coincidenţă sau nu, sesizarea privind pretinsa cauzare de vătămări corporale a fost depusă la IP Ialoveni la 02.09.2019 – prima zi de sejur la mare.
- Suplimentar a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Compania de Asigurări „General Asigurări" şi compensarea din contul reclamantului a cheltuielilor suportate sub formă de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei, sumă reală, necesară şi rezonabilă.

La 05 decembrie 2023, şeful departamentului juridic al Companiei de Asigurări „General Asigurări", Rodica Botnari, a formulat o referinţă, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată privind restituirea cheltuielilor medicale şi morale în partea ce ţine de Compania de Asigurări „General Asigurări", ca fiind neîntemeiată şi neprobată, or, cele menţionate de reclamant nu se confirmă prin Rapoartele de Expertiză Judiciare întocmite de Centrul de Medicină Legală care au stabilit lipsa contuziei ţesuturilor moi a capului din motivul neconfirmării prin date clinice şi paraclinice obiective. Ceea ce priveşte de repararea prejudiciului moral, Compania de Asigurări „General Asigurări" solicită a fi eliberată pe viitor de la repararea

prejudiciului respectiv, considerente din care legea materială aplicabilă speţei prescrie cert că doar persoana vinovată de producerea accidentului rutier recuperează prejudiciul moral.

La 12 martie 2024, reclamantul a înaintat instanţei o cerere suplimentară de concretizare a pretenţiilor din acţiune, completarea şi reverificarea probelor prin care a anexat actele cu privire la cheltuielile de judecată suplimentare în sumă de 66, 26 /şaizeci şi şase, 26/ lei.

Argumentele părţilor aduse în şedinţa de judecată:

Prezent în şedinţa de judecată, reclamantul a susţinut acţiunea şi a solicitat admiterea acţiunii în sensul formulat.

Avocatul pârâtului, Iulian Caşu susţinut de pârâtul Vrabie Ion, au solicitat respingerea acţiunii formulate cu motivele invocate în referinţa formulată la 28.11.2022.

Poziţia instanţei de judecată.

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind legislaţia în vigoare aplicabilă respectivei cauze civile, ţinând cont de probatoriul prezentat instanţei şi lecturând referinţele formulate, magistratul ajunge la concluzia de a respinge acţiunea civilă formulată de către Albu Vasile.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

Conform art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Studiind materialele cauzei, instanţa a constatat cu certitudine că, Prin procesul – verbal cu privire la contravenţie din data de 25 iulie 2019, s-a stabilit că pârâtul Vrabie Ion a încălcat regulile circulaţiei rutiere care s-au soldat cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, cauzându-i o pagubă materială lui Romanov Ion şi nu lui Albu Vasile /f.d.2 - 3/.

Potrivit raportului de expertiză judiciară din 22 octombrie 2019 concluzie a stabilit lipsa vătămărilor corporale pe corpul cet. Albu Vasile din motivul neconfirmării prin date clinice şi paraclinice obiective /f.d.6-7/.

Prin încheierea din 02 ianuarie 2020 emisă de IP Ialoveni prin care s-a încetat procesul – contravenţional pe marginea sesizării depuse de către Albu Vasile la 02 septembrie 2019. Încheierea nu a fost contestată de către Albu Vasile /f.d.10/. Astfel, din încheierea din 02 ianuarie 2020, emisă de IP Ialoveni se constată lipsa elementelor componenţei de contravenţie prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional şi anume sub aspectul cauzării de vătămări corporale victimei Albu Vasile.

La data de 05 august 2019 de către Albu Maria a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor turistice şi achitat de către aceasta din urmă, perioada sejurului

02.09.2019 – 14.09.2019, destinaţia Sergheevca Ucraina, odihnă la mare – suma totală achitată fiind de 5 950 lei /f.d.11-13/.

La 12 martie 2024, reclamantul a înaintat instanţei o cerere suplimentară de concretizare a pretenţiilor din acţiune, completarea şi reverificarea probelor prin care a anexat actele cu privire la cheltuielile de judecată suplimentare în sumă de 66, 26 /şaizeci şi şase, 26/ lei /f.d.60/.

Pornind de la definiţia de „prejudiciu" instanţa atrage atenţia că ,acesta este compus din „cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat)" (alin.(2) art.14 al Codului civil).

Cu referire la prejudiciului moral instanţa menţionează că ,e vorba de suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Interpretarea noţiunii „prejudiciu moral" în practica judiciară se referă la „suferinţele morale şi psihice (de exemplu, jignire, ruşine, disperare, defectuozitate, indignare, stare de disconfort), pe care le suportă (îndură) reclamantul în urma acţiunilor ilegale ale reclamatului..." (pct.19 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Cu privire la aplicarea legislaţiei despre apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale a cetăţenilor şi organizaţiilor", nr.11 din 27.03.1997).

Reieşind din cele menţionate mai sus, reclamantul nu a demonstrat instanţei în care mod şoferul vinovat i-a provocat disconfort incomensurabil în plan material, psihic şi moral şi i-a zădărnicit un şir întreg de măsuri programat şi totodată, i-a scăzut substanţial speranţa de viaţă or, potrivit raportului de expertiză judiciară din 22 octombrie 2019 în concluzie a stabilit lipsa vătămărilor corporale pe corpul cet. Albu Vasile din motivul neconfirmării prin date clinice şi paraclinice obiective.

La caz, instanţa nu poate constata nici legătura cauzală dintre elementele constitutive sau condiţiile de survenire a răspunderii juridice dintre fapta ilicită şi anume prin procesul – verbal cu privire la contravenţie din data de 25 iulie 2019, prin care s-a stabilit că pârâtul Vrabie Ion a încălcat regulile circulaţiei rutiere, care s-au soldat cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, cauzându-i o pagubă materială lui Romanov Ion şi nu lui Albu Vasile, şi rezultatul vătămător pe care îl menţionează Albu Vasile.

Subsecvent, din încheierea din 02 ianuarie 2020, emisă de IP Ialoveni se constată lipsa elementelor componenţei de contravenţie prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victime şi anume sub aspectul cauzării de vătămări corporale victimei Albu Vasile.

Astfel, în prezenţa încheierii din 02 ianuarie 2020, emisă de IP Ialoveni care constată lipsa elementelor componenţei de contravenţie prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa nu poate admite acţiunea civilă, considerente din

care o va respinge ca neîntemeiată iar ca şi consecinţă, odată cu respingerea acţiunii în partea materială, instanţa nu poate admite acţiunea nici în partea morală din lipsa de constatare a suferinţelor fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii.

Or, chiar şi dacă acestea au existat şi reclamantul Albu Vasile le-ar fi suportat, se atestă lipsa existenţei legăturii de cauzalitate dintre faptă şi efecte.

În baza expuselor şi călăuzindu-se de art. art.238-241,243 Cod Procedură Civilă RM,instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Albu Vasile împotriva lui Vrabie Ion privind încasarea prejudiciului material şi moral, cauzat prin contravenţie - se respinge integral ca neîntemeiată.

Hotărârea este susceptibilă atacării cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 (treizeci) zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei

judecător / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță