Dosarul nr. 5r-1788/2025
Nr. PIGD 4-25157055-09-5r-07112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 martie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
În lipsa:
Agentul constatator Panico Maxim
Contestatarei Moldovan Elena

examinând în ședință judiciară publică contestația lui Moldovan Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 25.10.2024 adoptat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Prodan Igor și decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord" a CNA, Șatic Ion din 18.11.2024 întocmite în privința lui Moldovan Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 10.11.2025-09.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 25.10.2024 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Prodan Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Moldovn Elena în perioada lunii septembrie 2024, aflîndu-se în r-nul Drochia, s. *****, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

2. Prin decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord" a CNA, Șatic Ion din 18.11.2024 s-a stabilit că, Moldovan Elena, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președintele a Republicii Moldova, în perioada lunii septembrie a anului 2024, a acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victorie-Pobeda" instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, iar ulterior, pe contul acesteia au parvenit mijloace bănești în sumă de 5000 ruble rusești, în scopul

votării unui candidat la care i se va indica la alegerile Prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victorie-Pobeda" la care i se va indica, Moldovan Elena a comis contravenția prevăzută de art. 471 alin. (1) Cod contravențional – coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 18.11.2024, contravenientei Moldovan Elena a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unități convenționale în sumă de 37500 lei.

3. La 28.11.2024, contravenienta Moldovan Elena a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25.10.2024 și deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (11) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, contravenienta a indicat că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 18.11.2024, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

A concluzionat contestatara că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, iar fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.

În același timp, a indicat că simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2025, contestația depusă de Moldovan Elena, s-a respins, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 25.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Prodan Igor și decizia șefului interimar al DGT „Nord" al CNA asupra cauzei contravenționale nr.***** din 18.11.2024 prin care Elena Moldovan a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei, s-au menținut fără modificări.

5. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul contravenientei Sergiu Prodan, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire

la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurenta a invocat că, soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură.

Instanța de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esența sa, în spiritul standardelor internaționale în materie de alegeri libere și neafectarea dreptului de a fi ales, ceea ce poate fi observat chiar și prin procesul-verbal al şedinţei de judecată.

Instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului și nici jurisprudența CtEDO în cazuri similare.

Instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei, nu a verificat cum agentul constatator și-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 11.06.2025 instanța de recurs a respins ca nefondat recursul, cu menținerea hotărîrii primei instanțe fără modificări.

7. La 03.11.2025 contestatara Moldovan Elena a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, adoptate la 25.10.2024 și decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a CNA, Șatic Ion din 18.11.2024 întocmite în privința lui Moldova Elena în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației petenta a menționat că, a fost trasă la răspundere contravențional pe nedrept, învinuirile înaintate nu corespun devărului deoarece nu s-a folosit de drepturile sale electorale pentru a primi careva facilități, agentul constatator nu a concretizat în învinuire ce fel de privelegii a dobîndit și cum le-a realizat

La fel, petiționara a solicitat repunerea sa în termen de contestarea dat fiind că omiterea acestuia nu s-a datorat nu din vina sa, or, despre sancționare a aflat de la executorul judecătoresc abia la 14.10.2025.

8. Contestatara în ședința de judecată fiind citată legal nu s-a prezentat, a cerut examinarea în lipsa sa, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea contestației în absența acesteia.

9. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator nu s-a prezentat, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea contestației în absența acestuia.

I

s

10. *Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.*

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 470855 din 25.10.2024 și decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord" a CNA, Șatic Ion din 18.11.2024, emise în privința contravenientei Moldovan Elena în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, au fost anterior contestate în ordinea prevăzută de lege și au făcut obiectul unui control judiciar complet.

Contestația formulată inițial de contravenientă a fost examinată în fond de către Judecătoria Bălți, sediul Central, care prin hotărîrea din 26.02.2025 a respins contestația și a menținut actele contestate.

Ulterior, hotărîrea instanței de fond a fost supusă controlului instanței de recurs, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 11.06.2025, recursul a fost respins, hotărîrea devenind definitivă.

Prin urmare, instanța constată că dreptul contravenientei de a contesta actele administrative cu caracter contravențional a fost exercitat integral, iar actele contestate au dobîndit caracter definitiv și obligatoriu, fiind confirmate prin hotărîri judecătorești irevocabile.

În aceste condiții, formularea unei noi contestații împotriva acelorași acte, întemeiată pe aceleași fapte și avînd același temei juridic, reprezintă o reiterare a unui demers procesual deja soluționat definitiv, care nu este prevăzut și nici permis de cadrul normativ contravențional.

Instanța subliniază că Codul contravențional nu consacră posibilitatea reexaminării unei cauze contravenționale prin depunerea repetată a contestațiilor ordinare împotriva acelorași acte, după epuizarea căilor de atac prevăzute de lege.

Totodată, instanța reține că solicitarea de repunere în termen este lipsită de temei juridic, întrucît aceasta presupune existența unui drept procedural neexercitat din motive obiective, iar în speță dreptul de contestare a fost deja exercitat și valorificat pe deplin de către contravenientă.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că prezenta contestație urmează a fi respinsă, ca fiind formulată în privința unor acte contravenționale care au fost anterior supuse controlului judiciar și confirmate prin hotărîri judecătorești definitive.

11. În baza art. 460 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de Moldova Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 470855 din 25.10.2024 adoptat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Prodan Igor și decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord" a CNA, Șatic Ion din 18.11.2024 întocmite în privința lui Moldovan Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge.

Hotărîrea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi