Dosar nr. 4-61/26
Număr atribuit conform PIGD 4-26038701-21-4-26032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 mai 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Damachin Alexandra

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa lui Udrea Valentin, născut la *****, domiciliat în r-l.***** s. *****, IDNP *****, învinuit în baza art.78[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t a t:

Udrea Valentin, la data de 23.03.2026, ora 17:21, în s.***** aflându-se la domiciliu, în timpul unui conflict cu concubina sa Papiş Angela, a agresat-o fizic cu palm în regiunea feţei, astfel, cauzându-i leziuni care conform raportului de constatare medico-legale nr. 202614P0060 din 24.03.2026 se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

În şedinţa de judecată agentul constatator Ciobanu Irina a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie. A solicitat pedeapsa la discreţia instanţei.

Victima Papiş Angela, în şedinţa de judecată a declarat, la data de 23 martie 2026 în timp ce se afla la domiciliu, Udrea Valentin s-a prezentat la aceasta şi, în urma unui conflict izbucnit după refuzul victimei de a-i permite să taie o capră, a manifestat un comportament agresiv, aplicându-i lovituri şi apucând-o de gât. A mai menţionat că, a strigat după ajutor, fiind auzită de vecini, dar care nu s-au implicat. Incidentul a încetat după intervenţia copilului, care a anunţat intenţia de a apela poliţia. A precizat că, la acel moment nu locuiau împreună, dar anterior au concubinat. Ulterior, Udrea Valentin şi-a cerut iertare, victima a acceptat doar pentru a evita conflicte şi pentru a i se asigura liniştea sa şi a copiilor. Cu privire la pedeapsă, victima a lăsat la discreţia instanţei.

Făptuitorul Udrea Valentin, fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Astfel, ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Totodată, instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Udrea Valentin se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, conform procesului-verbal, vinovăţia lui fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- informaţia telefonică înregistrată în REI-2 la IP Cimişlia sub nr. 751 din 23.03.2026 (f.d.4);
- plângerea depusă de cet. Papiş Angela (f.d.5);
- procesul-verbal de audiere a victimei Papiş Angela din data de 23.03.2026 (f.d.6);
- copia chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 23.03.2026 (f.d.7);
- copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie (f.d.8);
- copia ordinului de restricţie de urgenţă nr. 202540027 din 23.03.2026 (f.d.9);
- copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 23.03.2026 (f.d.10);

- ordonanţa privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrităţii corporale din 23.03.2026 (f.d.11) ;
- raportul de constatare nr. 202614P0060 din 24.03.2026, conform căruia în urma examinării medico-legale la cet. Papiş Angela s-au constatat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, cu anexe planşă fotografică (f.d.12-14);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Udrea Valentin din 25.03.2026 (f.d.15);
- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 295068 din 25.03.2026, întocmit în privinţa lui Udrea Valentin în baza art.78[1] Cod contravenţional (f.d.20).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Udrea Valentin a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care a comis fapta de violenţa în familie asupra concubinei sale, Papiş Angela. Prin urmare, va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei imputate.

În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul citat, probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci cînd a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, raportând împrejurările stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată concluzionează, că Udrea Valentin a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care comis violenţa în familie. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, fără echivoc pricinuirea leziunilor corporale părţii vătămate se confirmă prin raportul de constatare nr. 202614P0060 din 24.03.2026 medico-legală privind persoana Papiş Angela.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Conform art.42 Cod contravenţional, în privinţa contravenientului Udrea Valentin instanţa de judecată nu a stabilit circumstanţe atenuante.

Conform art.43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit circumstanţe agravante.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 78[1] Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului Udrea Valentin în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 295068 din 25.03.2026, instanţa consideră raţional că acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. Udrea Valentin să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art.37 Cod contravenţional.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţională, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 /patruzeci/ ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată lui Udrea Valentin este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr. 202614P0060 din data de 24.03.2026, în sumă de **224 lei**.

În prezenta speţă, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Udrea Valentin se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă în mărime de **40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Udrea Valentin.**

Se explică lui **Udrea Valentin** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Udrea Valentin** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 (două sute douăzeci şi patru) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei