Dosar nr. 1-32/2023
PIGD 1-23009929-15-1-20012023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 septembrie 2023 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina
Cu participarea:
Procurorului Marga Viorica
Inculpatului Niță Ion

examinînd în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui,

Niţă Ion ***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal,

c o n s t a t ă:

Niță Ion, la data de 01.01.2023, în jurul orelor 17:30 min., nedeținând permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus pe drumurile publice mijlocul de transport automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe drumurile publice în s. ***** şi a fost implicat într-un accident rutier neînsemnat. În urma documentării cazului fiind supus testării alcoolscopice, cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager Alcotest 6820”, în rezultatul cărui fapt s-a constatat că, conform actului nr. 340 din 01.01.2023, ora 18:17 min. concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,97 mg/l, care conform art.134/12 din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând astfel:

- *art. 18 din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „Pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi”;*

- art. 19 alin. (1) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său";

- art. 10 pct. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus";

- art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Niță Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal, conform indicilor: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Niță Ion a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe. Totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa avocatului.

Acuzatorul de stat a susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art.364^1 Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Niță Ion, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la data de 01 ianuarie 2023 la orele 18:00-19:00 venea de la poamă, acolo a servit vin, mergea în s. Slobozia Mare să ducă niște farfurii. De pe un drum adiacent a ieșit un automobil care nu i-a cedat trecerea și ambii au apelat

la serviciul 112. Urmare, a fost testat cu aparatul Drager, unde rezultatul a arătat 0,95 ‰. A fost de acord cu rezultatul. Este de acord cu achitarea cheltuielilor de judecată. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile inculpatului Niță Ion depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Niță Ion în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile martorului **Costandachi Daniel** care fiind audiat a declarat că la data de 01.01.2023 a fost implicat în serviciu de 12 ore de la 08:00 min., şi pînă la 20:00 min., împreună cu colegul său Turceac Alin aproximativ în jurul orelor 17:30 min., în r. Cahul, s. Slobozia-Mare, s-au deplasat conform înştiinţării primite, pentru a documenta un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Niță Ion, a.n. *****. În timpul documentării accidentului rutier persoana sus menționată era suspectă de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool. Fiindu-i propus să fie testat cu aparatul de tip „DRAGER” în vederea stabilirii stării de ebrietate, ultimul a fost de acord stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotester nr. 6820 din 01.01.2023, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat 0,97 mg/l./f. d. 15/

Declaraţiile martorului **Turceac Alin** care fiind audiat a declarat că la data de 01.01.2023 a fost implicat în serviciu de 12 ore de la 08:00 min., şi pînă la 20:00 min., împreună cu colegul său Costandachi Daniel, aproximativ în jurul orelor 17:30 min., în r. Cahul, s. Slobozia-Mare, s-au deplasat conform înştiinţării primite, pentru a documenta un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Niță Ion, a.n. *****. În timpul documentării accidentului rutier persoana sus menţionată era suspectă de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool. Fiindu-i propus să fie testat cu aparatul de tip „DRAGER” în vederea stabilirii stării de ebrietate, ultimul a fost de acord stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotester nr. 6820 din 01.01.2023, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat 0,97 mg/l. /f.d. 16/

Proces-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 03.01.2023 pe faptul că în timpul documentării accidentului rutier produs în s. *****, conducătorul mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, care a fi stabilit a fi Niţă Ion, a.n. *****, locuitor s. *****, fiind testat cu aparatul de tip Drager s-a constatat rezultat de 0,97 mg/l de alcool în aerul expirat./ f.d.3/

Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 01.01.2023 în tocmit pe faptul conducerii mijlocul de transport ***** cu n/î *****, la data de 01.01.2023 de către Niţă Ion *****, care fiind testat cu aparatul de tip Drager s-a constatat un rezultat de 0,97 mg/l. În rubrica cererile şi demersurile persoanei chestionate în cadrul acțiunii de constatare, Niţă Ion a scris că nu are careva pretenție, a băut 3 pahare cu vin şi a hotărât să ducă prietenii acasă cu automobilul. / f.d.5/

Testul DRAGER 6820 cu nr.340 din 01.01.2023, ora 18:17, pe numele lui Niţă Ion cu rezultatul de 0,97 mg/l de alcool în aerul expirat./ f.d. 6/

Copia Buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-732C alcotest 6820 nr. ARPD-0083 prin care este verificat aparatul de tip „Drager 6820” și copia certificatului prin care subofițerul superior Daniel Costandachi este admis la efectuarea testării cu aparatul de tip „DRAGER”./f.d.7, 8/

Proces-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 04.01.2023 conform căruia au fost examinate:

Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 01.01.2023 în tocmit pe faptul conducerii mijlocul de transport ***** cu n/î *****, la data de 01.01.2023 de către Niţă Ion, care fiind testat cu aparatul de tip Drager s-a constatat un rezultat de 0,97 mg/l. În rubrica cererile şi demersurile persoanei chestionate în cadrul acțiunii de constatare, Niţă Ion a scris că nu are careva pretenție, a băut 3 pahare cu vin şi a hotărât să ducă prietenii acasă.

Testul DRAGER 6820 cu nr.340 din 01.01.2023, ora 18:17, pe numele lui Niţă Ion cu rezultatul de 0,97 mg/l de alcool în aerul expirat.

Copia Buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-732C alcotest 6820 nr. ARPD-0083 prin care este verificat aparatul de tip „Drager 6820” și copia certificatului prin care subofițerul superior Daniel Costandachi este admis la efectuarea testării cu aparatul de tip „DRAGER”./f.d.21/

Ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă din 04.01.2023 la cauza penală nr.2023150006: Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 01.01.2023 în tocmit pe faptul conducerii mijlocul de transport ***** cu n/î *****, la data de 01.01.2023 de către Niţă Ion *****, care fiind testat cu aparatul de tip Drager s-a constatat un rezultat de 0,97 mg/l. În rubrica cererile şi demersurile persoanei chestionate în cadrul acțiunii de constatare, Niţă Ion a scris că nu are careva pretenție , a băut 3 pahare cu vin şi a hotărât să ducă prietenii acasă;

Testul DRAGER 6820 cu nr.340 din 01.01.2023, ora 18:17, pe numele lui Niţă Ion cu rezultatul de 0,97 mg/l de alcool în aerul expirat;

Copia Buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-732C alcotest 6820 nr. ARPD-0083 prin care este verificat aparatul de tip „Drager 6820” și copia certificatului prin care subofițerul superior Daniel Costandachi este admis la efectuarea testării cu aparatul de tip „DRAGER”./f.d.22/

Ordonanța şi proces-verbal de ridicare din 05.01.2023 conform căruia de la Costandachi Daniel a fost ridicat un CD-R cu înregistrările video. /f.d. 17-19/

Pachet nr. 1 în care este împachetat şi sigilat un CD-R cu înregistrări video./f.d.20/

Proces-verbal de examinare a obiectului ca mijloc material de probă din 05.01.2023 conform căruia a fost examinat CD-R disc cu înregistrări video, pe faptul testării lui Niţă Ion ***** cu aparatul Drager Alcootest. /f.d.23/

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală ca mijloc de probă din 05.01.2023 a unui purtător material de informații de tip un CD-R cu înregistrările video. /f.d.24/

Ordonanţa şi proces verbal de ridicare de subofiţer a IP Cahul Diacon Natalia în copii materialul R/2 2118 din 01.01.2023. /f.d. 25-38/

Informația ridicată din sistemul Acces, potrivit căruia cetățeanul Niţă Ion, născut la 22.10.*****, domiciliat s. ***** nu deține permis de conducere./f.d.23/

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Niță Ion în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, care raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Niță Ion în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu pct. 3 al Hotărîrii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, pentru conducătorii de vehicule, se stabilesc următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Conform pct. 4 al Regulamentului suscitat se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau

de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conform art. 134^{12} alin. (4) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Niță Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a cantității alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana inculpatului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare. Or, instanța reține că elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce autoturismul în condițiile în care în aerul expirat de el se conținea vapori de alcool în cantitate de 0,97 mg/l.

Potrivit art. 7 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acţiunile inculpatului Niță Ion ***** nu au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acţiunile inculpatului Niță Ion ***** nu au fost stabilite circumstanţe care ar agrava răspunderea penală.

Înscrisurile caracterizante în privința inculpatului, anexate la materialele cauzei, denotă faptul că, ***** /f.d.51, 58/.

Fapta săvârșită de către Niță Ion în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de până la 1 an.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75, 80[1] alin. (1) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, solicitând de a-i fi aplicată ca sancțiune muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi a-i stabili lui Niță Ion pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 /una sută cinzeci/ ore.

Se explică inculpatului prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2[2]) Cod penal, *Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.*

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui Niță Ion şi anume sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul a cheltuielilor de judecată în mărime de 28,85 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar

pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Corpurile delicte – un CD-R cu înregistrări video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.80^1 Cod penal, art. 340, art. 364^1, art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Niță Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 /una sută cinzeci/ ore.

Se explică inculpatului Niță Ion, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. **(**2^2) Cod penal, *persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.*

Se încasează din contul inculpatului Niță Ion în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei /douăzeci opt lei 85 bani/.

Corpurile delicte — un CD-R cu înregistrări video a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Mihail Bușuleac**