Dosar nr. 1-1696/2023
1-23094051-12-1-30062023

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

1 aprilie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Olga Mazur
Cu participarea:
Procurorului - Maria Mîndrescu
Avocatului - Maxim Roșca
Inculpatul - Gh*****u
În lipsa:
Părților vătămate legal înștiințate

examinând în sediul instanței, în ședință publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 21.12.2023, repartizată judecătorului Ana costiuc la 27 martie 2024, privind învinuirea lui

*****, **IDNP** *****, născut la *****, originar din r-nul Strășeni, satul Tigăneşti, domiciliat în mun. *****, bd. *****, 20, ap. 11, cetățean al RM, studii medii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului ***** este învinuit în aceea că în perioada de timp de la 27.09.2023, aproximativ la ora 18:30 min, până la 30.09.2023, ora 08:00 min, dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale şi, admițând în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în holul etajului 1, al blocului locativ amplasat pe adresa str. Academician Andrei Saharov 11/1, mun. *****, de unde a sustras două biciclete, şi anume o bicicletă de model „Crosser”, de culoare surie, la preț de 3000 lei și o bicicletă de model „Btwin”, de culoare albă combinat cu negru, la preț de 6000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate cet. Ț*****, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 9000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate *****, a comis infracțiunea prevăzută la art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere sau în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot el, ***, la 30.09.2023**, în perioada de timp de la ora 11:10 min până la ora 16:50 min, dându-și seama de gradul şi caracterul prejudiciabil al faptelor sale și, admițând în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în parcarea subterană a blocului locativ amplasat pe adresa str. *****, mun. *****, de unde a sustras o bicicletă de model „Giant" de culoare neagră cu sur, la preț de 7916 lei, cauzându-i astfel părții vătămate cet. P***** a. n. *****1, un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 7.916 lei.

Prin acțiunile sale intenționate *****, a comis infracțiunea prevăzută la art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere sau în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot el, ***, la data de 04 octombrie 2023**, aproximativ în jurul orelor 11:30 min, dându-și seama de gradul şi caracterul prejudiciabil al faptelor sale şi admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe teritoriul Liceului Academic de Arte Plastice, "Igor Vieru" situat pe str. *****, mun. *****, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Liv Bliss" de culoare albastră, la preț de 7 000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate cet. ***** Gheorghe, a. n. 1973, un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime totală de 7 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate *****, a comis infracțiunea prevăzută la art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal: **furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile**.

Tot el, ***, la 11.10.2023, în perioada de timp de la ora 17:00 min. până la ora 18:00 min., dându-și seama de gradul şi caracterul prejudiciabil al faptelor sale şi admițând în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns la etajul 4 al blocului locativ, amplasat pe adresa mun. *****, str. A*****, unde din hol, a sustras o bicicletă de model „Btwin" de culoare orange neon. Astfel prin fapta dată părții vătămate cet. *****, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă valoare de 5 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate *****, a comis infracțiunea prevăzută la art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal: *furtul, adică sustragerea pe ascuns bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere sau în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot el, ***,** la data de 07 noiembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 06:03 min., până la ora 06:09 min., având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin forțarea ușii a pătruns în parcarea subterană a blocului locativ din str-la Aerodromului 2, mun. *****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model "Dr Light Blue", de culoare albastră deschis, producător „Andrei Temili" de culoare neagră la preț de 12000, după ce a plecat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate *****i, a. n. *****9 un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de*

daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Roșca Maxim, acuzatorul de stat, Maria Mîndrescu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, nu își amintește datele și anul, dar ține minte că pe strada Academician A*****a sustras o bicicletă de culoare surie și o bicicletă neagră, a fost aproximativ în toamna anului 2023 nu-și amintește data, dar a sustras 2 biciclete, o bicicletă croser și una bitwin, pe care le-a sustras din holul blocului. Ambele biciclete le-a vândut la Piața Revenco, prejudiciul părții vătămate nu a restituit. A vândut bicicletele de la 2.000 MDL în sus pentru o bicicletă. Tot în toamna anului 2023 a mai sustras o bicicletă din parcarea subterană, din sectorul Râșcani de pe strada Florilor. Bicicleta a vândut-o, era o bicicletă pentru maturi. Tot în toamna anului 2023 a mai sustras o bicicletă din parcarea de biciclete, din parcarea liceului era o bicicletă pentru maturi. Bicicleta de marcă Liv Blis. Acea bicicletă a vândut-o la piața Auto VAZ tot în regiunea din sectorul Poșta Veche. Tot în toamna anului 2023 a mai sustras o bicicletă de pe strada Eugen Doga, sectorul Râșcani, bicicleta a sustras-o din holul unui bloc locativ. Tot în toamna anului 2023 a mai sustras o bicicletă dintr-un bloc locativ, prin acces liber, ușa blocului era deschisă, în sectorul Râșcani. Bicicleta nu-și amintește de ce culoare era. Bicicleta a vândut-o la piața Auto VAZ. La fel a declarant inculpatul că dorește o pedeapsă mai blândă, menționând că are o pedeapsă sub formă de închisoare de 5 ani deja. La întrebarea acuzării, inculpatul a declarat că banii pe care i-a obținut din vânzarea bicicletelor i-a folosit în scopuri personale. Prejudiciul părților vătămate nu l-a întors, deoarece nu cunoaște persoanele. Cunoaște doar o parte vătămată, pe nume Suhanschii Alexandru, așa cum locuiește cu acesta într-un bloc locativ.

Pe lângă faptul recunoașterii vinovăției de către acuzatorul de stat au fost prezentate și alte probe care au fost acceptate de către inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată după cum urmează:

- Declarațiile părții vătămate Ț***gor**, care comunicat că la moment locuiește pe adresa str. Academician Andrei Saharov, 11/1, ap. 34 mun. *****, împreună cu concubinul pe nume Voroneț Marc. Aproximativ cu circa doi trei ani în urmă a procurat o bicicletă de model „Bitwin” de culoare albă cu negru, şi anume mânerele sus de culoare

albă, în partea din față la volan se află o gentuță de culoare neagră cu galben în interiorul căreia se află instrumente, contra sumei de 6000 lei bicicleta de model „Crosser” de culoare surie cu inscripția scrisă „Crosser” de culoare albăstrui, l-a procurat în luna august 2023, cu ambele biciclete se primbla mai mult ea, uneori se primblau împreună cu concubinul Marc. La fel menționează faptul că din momentul procurării ambelor biciclete, acestea de obicei le ținea în holul etajului 1 al blocului locativ de pe str. Academician Andrei Saharov 11/1 mun. *****, acolo având anume locurile lor pentru ambele biciclete, ei locuiesc la etajul doi al blocului sus indicat. Ambele biciclete se păstrau sub scările holului etajului întâi al blocului locativ. La fel menționează faptul că de obicei în ultima perioada ea se folosea de biciclete destul de des, practic se deplasa zilnic cu biciclete la serviciu, atât ea și concubinul la fel se deplasa la serviciu cu bicicleta, atâta timp cât afară este cald și bine. Astfel la data de 27.09.2023 aproximativ la orele 18:30 min, împreună cu Marc au venit la domiciliu de la serviciu cu bicicletele sus indicate, şi le-a lăsat unde acestea stau de obicei, după care a mers în chestii personale. La data de 28.09.2023 atât ea cât și Marc aveau zi liberă şi dimineața nu au ieșit din apartament, în jurul orelor 14:40 min, ei au făcut o comandă de mâncare la apartament și când Marc s-a coborât să preia comanda, a depistat lipsa bicicletei de model “Crosser”, și în acea zi din lipsă de timp, căci au planificat ziua altfel, nu s-au adresat la poliție din start. Ulterior la data de 30.09.2023 în jurul orei 08:00 min., Marc s-a pornit la serviciu, dar ea se afla acasă și desigur Marc urma să plece la serviciu cu bicicleta rămasă, căci locuiesc aproape şi aşa este mai comod, şi aproximativ în 5 min., Marc a revenit înapoi în apartament și i-a comunicat că iarăşi i-a fost sustrasă bicicleta de model “Bitwin”, şi ca ea să sune administratoarea blocului locativ pentru a privi înregistrările video căci sunt camere video atât în interiorul blocului cât şi în afara acestuia. Ulterior Marc s-a dus la serviciu, iar ea a plecat la poliție pentru a depune plângerea corespunzătoare, pentru ca persoanele vinovate să fie pedepsite conform legislației în vigoare. La fel menționează faptul că accesul în blocul locativ are loc cu folosirea unui cip specializat, dar de obicei la solicitare poate intra orișicare. (f.d.7-8);

- Procesul-verbal de ridicare din 09.10.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia de la ***** a fost ridicată bicicleta de model „Btwin” de culoare alb cu negru. (f.d.11-12);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.10.2023, acțiune procesuală prin care a fost efectuată examinarea bicicletei de model „Btwin” de culoare albă cu negru. (f.d.13);

- Corp delict: O bicicletă de model “Btwin” de culoare albă cu negru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.10.2023 şi restituită părții vătămate Ţ*****gor. (f.d.17);

- Declarațiile părții vătămate P***** care a comunicat că la data de 21.06.2021 a procurat din cadrul magazinului specializat Giant de pe str. Miron Costin mun. *****, o bicicletă de model Giant de culoare negru cu alb, contra sumei de 7916 lei. Astfel din momentul procurării şi până în prezent bicicleta data o ținea în parcarea subterană a blocului locativ unde locuiește de pe str. ***** mun. *****, lângă automobilul personal al familiei sale. Practic mereu când bicicleta se punea la locul ei, aceasta se fixa cu o

lăcătică specializată, care are o cheie specială. De obicei mai mult cu bicicleta data se primbla feciorul de 17 ani, mai înainte se primbla practic zilnic, iar în ultima perioadă de timp, roțile de la bicicletă erau sparte și tot nu dispunea de timp pentru a le umfla ca feciorul să se primble. La data de 30.09.2023 aproximativ la ora 11:10 min., soția a plecat în oraș cu mașina personală care era parcată lângă bicicletă în parcare subterană și din discuții cu ultima, bicicleta la sigur era la locul ei și undeva în jurul orelor 16:50 min., soția a revenit înapoi și s-a parcat pe locul unde se parchează de obicei, s-a ridicat sus în apartament, el și feciorul erau la domiciliu, când la un moment dat ea spune că credea că feciorul este ieșit cu bicicleta la primblare, căci bicicleta nu este la locul ei, atunci el s-a coborât în parcarea subterană şi într-adevăr a stabilit lipsa bicicletei sus indicate, la fel a observat că lacătul cu care era fixată bicicleta este deteriorat şi a apelat serviciul 112 pentru relatarea celor întâmplate. Astfel solicită ca persoana vinovată să fie atrasă la răspundere conform legislației în vigoare. La fel menționează faptul că din câte cunoaște la toate ieșirile din blocul locativ sunt instalate camere video. (f.d.66-67);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 13.10.2023, acțiune procesuală prin care a fost efectuată verificarea declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu participarea învinuitului *****. (f.d.76-77);

- Declarațiile părții vătămate ***, care a comunicat că la data de 04 octombrie 2023, în jurul orelor 14:00 a fost telefonat de fiica sa Livia Sîrcu, care se afla la Liceul Academic de Arte Plastice ,,Igor Vieru” de pe str. Miron Costin 24, ultima comunicându-i că bicicleta care se afla în curtea școlii, care este îngrădită, a dispărut. După aceasta a plecat la școala fiicei unde s-a adresat către directoarea liceului. Ultima le-a arătat imaginile video unde se vede clar că o persoana de gen masculin, de vârsta aproximativ 16-20 de ani a sustras bicicleta și a plecat într-o direcție necunoscută. Bicicleta este de model ,,Liv Bliss” de culoare albastră, dimensiuni XS, în valoare de 7 000 de lei. (f.d.102-103);

- Declarațiile martorului Co***, care a comunicat că, la momentul actual activează în calitate de ușier la Liceul de Arte Plastice “Igor Vieru” de pe str. Miron Costin 24, din anul 2021. La întrebările referitor la circumstanțele cazului poate comunica că cu două săptămâni în urmă aproximativ, la începutul lunii octombrie, în prima parte a zilei se afla la serviciu, de la 08:00 până la 20:00. Aflându-se la postul de lucru, a văzut în curtea școlii o persoană de gen masculin care se apropria de biciclete care sunt amplasate lângă ușa de la intrare în liceu. Dat fiind faptul că a dat sunetul pentru lecție nu înțelegea de ce acesta se plimbă prin curte. Astfel, a ieșit afară şi văzând, că este urcat pe bicicletă și pleacă spre ieșire din curtea liceului l-a întrebat dacă este a sa bicicleta, la care ultimul i-a răspuns că da, desigur. Nu s-a gândit că bicicleta nu este a sa, deoarece la momentul actual un elev care la exterior seamănă cu acesta (statură înaltă, slab) la fel vine cu bicicleta la liceu. După aceea a revenit la locul său de muncă. (f.d.127-128);

- Procesul-verbal de ridicare din 09.10.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia de la directoarea Liceului de Arte Plastice ,,Igor Vieru”, Edu-Tomaș Inga Nicolae, a fost ridicat înregistrările video din exteriorul Liceului Academic de Arte Plastice ,,Igor Vieru” situat pe str. *****, mun. *****, data de 04.10.2023. (f.d.130);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.10.2023, acțiune procesuală prin care a fost efectuată examinarea unui suport material de tip CD-R de culoare albă cu inscripția „2 înregistrări video din data de 04.10.2023 - furt bicicletă liceu" şi anume două înregistrări video din 04.10.2023. (f.d.131);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 17.10.2023, acțiune procesuală prin care a fost efectuată verificarea declarațiilor la locul comiterii infracțiunii cu participarea învinuitului *****. (f.d.125);

- Procesul-verbal de ridicare din 19.10.2023, acțiune procesuală în cadrul căreia de la ***** a fost ridicată bicicleta de model „Liv Bliss" de culoare mov. (f.d.128-130)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2023, acțiune procesuală prin care a fost efectuată examinarea bicicletei de model „Liv Bliss" de culoare mov.(f.d.131);

Corp delict: o bicicletă de model „Liv Bliss" de culoare mov, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.10.2023 și restituită părții vătămate *****. (f.d.134);

Mijloc material de probă: Înregistrările video din data de 04.10.2023, înregistrate pe un suport tehnic CD-R de culoare albă cu inscripția „2 înregistrări video din data de 04.10.2023 - furt bicicletă liceu" recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 12.10.2023. (f.d.110);

- **Declarațiile părții vătămate ******* care comunicat că, la moment locuieşte împreună cu familia pe adresa mun. ***** str. An***** ap. 79 şi anume la etajul 4. Accesul în blocul locativ în care domiciliază este restricționat și are loc prin aplicarea cipului electronic. Cu mai mulți ani în urmă, a procurat fiului mai mare o bicicletă, însă din motiv că nu au unde o păstra în interiorul apartamentului, a găsit de cuviință de a lăsa atât bicicleta fiului mai mare cât şi a fiului mai mic chiar în holul de la etajul 4, lângă uşa de la intrare în apartament. Deci, la data de 11 octombrie 2023 aproximativ la ora 17:00 min., fiul mai mic a ieşit la plimbare afară cu bicicleta care a luat-o din hol de lângă uşa apartamentului lor, însă bicicleta fiului mai mare rămăsese în locul permanent de păstrare. Sergiu Ostaş între timp era la serviciu, iar fiul mai mare era la lecții. Peste puțin timp, mai concret aproximativ la ora 17:50 min., fiul mai mic a revenit acasă de la plimbarea cu bicicleta, şi când a ajuns în holul de la etajul 4 imediat a observat că bicicleta fratelui său mai mare lipsește. Imediat a telefonat pe el și i-a comunicat cele întâmplate, iar el l-a sunat tot atunci pe fiul mare și l-a întrebat dacă nu el a luat bicicleta din fața uşii, însă acesta i-a comunicat că el încă este în troleibuz și nu a ajuns acasă, respectiv bicicleta nu a fost luată de el. Urmare s-a deplasat la domiciliu și pentru că atât în interiorul blocului locativ la parter cât și în afara acestuia sunt instalate camere de supraveghere video, a mers la administratorul blocului și a vizionat înregistrările de pe camerele video, urmare a observat că aproximativ la ora 17:50 min., din ascensor a ieşit o persoană de gen masculin necunoscută lui îmbrăcată într-o pereche de pantaloni sport de culoare neagră, într-o scurtă cu glugă și fermoar de culoare neagră, într-o pereche de adidași de culoare neagră cu talpa de culoare albă, cu părul de culoare închisă, care duce de mâner bicicleta fiului său mai mare de culoare orange neon de model „Btwin", după care iese din incinta blocului locativ, se urcă pe ea și pleacă într-o direcție necunoscută.

Astfel prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 000 lei. (f.d.149-150);

- **Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2023**, acțiune procesuală în cadrul căreia de la partea vătămată *****, au fost ridicate 3 înregistrări video din data de 11.10.2023 fixate pe camerele de supraveghere video instalate în incinta şi afara blocului locativ amplasat pe adresa mun. ***** str. An*****, înregistrate pe un suport tehnic CD-R de culoare albă cu inscripția „3 înregistrări video din data de 11.10.2023 din incinta şi afara blocului locativ de pe str. An*****, anexă la c/p 2023021066". (f.d.155-156);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.10.2023**, acţiune procesuală prin care a fost efectuată examinarea unui suport material și anume înregistrările video şi s-a constatat că: primul fişier video este cu denumirea: „Video 1, *****intră în incinta blocului locativ", are capacitatea de 24,1 MB și cu durata de 00:01:28 min. La deschiderea fișierului video se observă că camera de supraveghere video este amplasată pe un perete în partea de sus, care cuprinde parterul de la etajul 1 al blocului locativ amplasat pe adresa mun. ***** str. A*****, inclusiv intrarea-ieșirea din ascensoare. Examinând înregistrarea video se observă că este efectuată pe timp de zi, însă la lumina artificială. În colțul stâng de sus se observă inscripția „10-11-2023 Wed 17:35:51", iar în partea de jos pe mijloc se observă inscripția „32/7 parter 2". Deci în cadrul examinării înregistrării video se observă cum la ora 17:36:11 în vizorul camerei de supraveghere, apare o persoană de gen masculin cu mâinile în buzunar, de statură medie, îmbrăcat într-o pereche de pantaloni sport de culoare închisă, într-o scurtă cu fermoar şi glugă de culoare închisă pe mijloc cu o dungă de culoare albă neon, încălțat într-o pereche de ghete de culoare neagră cu talpa de culoare albă, cu părul de culoare închisă de lungime medie, se uită prin preajmă, după care se îndreaptă spre ascensor, apasă pe butonul de chemare, după care se mai uită prin preajmă și așteaptă, ulterior se urcă în ascensor. (persoana identificată a fi *****). Al doilea fișier video este cu denumirea: „Video 2, *****iese din ascensor cu bicicleta sustrasă", are capacitatea de 16,3 MB şi cu durata de 00:00:41 min. La deschiderea fișierului video se observă că înregistrarea video este efectuată de pe aceeași camera de supraveghere video ca în prima secvență video și anume amplasată pe un perete în partea de sus, care cuprinde parterul de la etajul 1 al blocului locativ amplasat de adresa mun. ***** str. Andrei Doga,32/7, fi inclusiv intrarea-ieșirea din ascensoare. Examinând înregistrarea video se observă că în colțul stâng de sus se observă inscripția „10-11-2023 Wed 17:48:34", iar în partea de jos pe mijloc se observă inscripția „32/7 parter 2". Deci în cadrul examinării înregistrării video se observă cum aceeași persoana ca din prima secvență video, identificat a *****la ora 17:48:43, iese din același ascensor în care și s-a urcat, însă are cu sine o bicicletă sportivă de culoare orange neon combinat cu negru pe care o ține de miner şi cu care la pas grăbit iese din incinta blocului locativ. Al treilea fișier video este cu denumirea: „Video 3 *****se urcă pe bicicletă şi pleacă într-o direcție necunoscută", are capacitatea de 11,8 MB şi cu durata de 00:00:42 min. La deschiderea fișierului video se observă că înregistrarea video este efectuată de pe o cameră supraveghere video care este instalată în afara blocului locativ amplasat de adresa mun. ***** str. A*****, care cuprinde partea laterală de intrare-ieșire din bloc. Examinând înregistrarea video se observă că înregistrarea video este efectuată pe timp de

zi, în colțul stâng de sus se observă inscripția „10-11-2023 Wed 17:49:00 32/7 colt foişor”. Deci în cadrul examinării înregistrării video se observă cum aceeași persoana din prima şi a doua secvență video, identificat a fi *****la ora 17:49:09, iese călare pe bicicleta sustrasă din blocul locativ şi cu viteză pleacă într-o direcție necunoscută.(f.d.158);

Mijloc material de probă - înregistrările video din data de 11.10.2023, recunoscută şi anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2023. (f.d.159);

- Declarațiile părții vătămate *****i din 07.11.2023, din care rezultă că locuiește pe adresa str-la 2 Aerodromului 2, ap. 49 din mun. *****, împreună cu familia. Deține o bicicletă de model „Dr Light Blue” producător „Andrei Temili”, pe care o păstrează în parcarea subterană, în blocul locativ unde locuiește. În parcarea subterană este un loc unde și alți locatori păstrează bicicletele. De obicei fixează bicicleta cu lanț de protecție, însă ultima data când a lăsat bicicleta nu ține minte dacă a fixat-o. La 07.11.2023, aproximativ la ora 04.00 min. dimineața a venit la domiciliu pe adresa indicată supra, iar automobilul l-a parcat în parcarea subterană a casei, atunci a văzut că bicicleta era în parcare în locul unde a lăsat-o. Tot la 07.11.203, aproximativ la ora 10.00 min., a fost telefonat de către un vecin care i-a comunicat că lacătul de la ușă care face accesul în parcare este deteriorat, iar din parcare lipsește bicicleta. Imediat a coborât și a depistat că bicicleta lipsește. Ulterior a solicitat înregistrarea video de la administratorul blocului, pe care se observă cum aproximativ la ora 06:00 min., o persoană de gen masculin forțează ușa de acces în parcare, intră, iar în scurt timp iese din parcare pe aceiași ușă cu bicicleta și pleacă. Ușa de acces în parcare este dotată cu lacăt electric care a fost deteriorat. În parcare este doar o intrare pentru persoane și o intrare pentru automobile. Bicicleta este de culoare albastru deschis cu inscripția „Andrei Tchmil” de culoare neagră, valoarea căreia este de 12 000 lei. Cine a sustras bicicleta nu cunoaște, însă poate prezenta imaginile video. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 12 000 lei.(f.d.15);

- **Declarațiile martorului *****.2023**, din care rezultă că activează în calitate de șofer la compania SRL „Lux Proba”, amplasată pe adresa str. Pod*****mun. *****. La data de 07.11.2023, aproximativ la ora 07:00-07:30, deja se afla la serviciu pe adresa indicată supra. Atunci paznicul de la poartă, i-a spus lui și altor colegi de ai săi care se aflau la serviciu, dacă nu doresc să procure o bicicletă. Când a venit la intrare era un băiat cu o bicicletă de culoare verde cu inscripția „Andrei Temili”, care le-a propus să procure bicicleta la preț 1 500 lei, deoarece nu are bani de mâncare și dorește să plece. Colegii săi au refuzat iar el a fost de acord, respectiv a procurat bicicleta respectivă contra sumei de 1 500 lei, după ce persoana a plecat. Persoana respectivă a văzut-o pentru prima dată, are vârsta de aproximativ 20-23 ani, corpolență slabă, înălțimea aproximativ 170 cm, tenul feței închis, îmbrăcat în pantaloni, și scurtă de culoare neagră, pe cap purta glugă de culoare neagră, pe care îl va putea recunoaște. (f.d.29);

- **Declarațiile martorului*****din 30.11.2023**, din care rezultă că este soția cet. Bu***** care la moment este plecat la muncă peste hotare, iar la 07.11.2023 a depus o plângere pe faptul că în dimineața zilei din 07.11.2023, o persoană a sustras din parcarea subterană din blocul locativ unde locuiesc, amplasat pe str-la 2 Aerodromului 2 din mun.

*****, bicicleta de model „Dr Light Blue” producător „Andrei Temili”, care le aparține. De asemenea dorește să menționeze că pe volanul bicicletei, precum și pe rama acesteia erau fixate câte o gentuță de culoare neagră. La data de 30.10.2023, fiind citată pentru a participa la acțiunea de urmărire penală, examinarea, i-a fost prezentată bicicleta de model „Dr Light Blue” producător „Andrei Tomili”, pe care a recunoscut-o și poate indica cu certitudine că le aparține. (f.d.42);

- **Proces verbal de ridicare din 07.11.2023**, prin care de la cet. Bu***** au fost ridicate imaginile video înregistrate la 07.11.2023, cu camerele video instalate în exteriorul blocului locativ amplasat pe str-la 2 Aerodromului 2 din mun. *****. (f.d.20-21);

- **Proces verbal de examinare din 30.11.2023**, prin care au fost examinate imaginile video înregistrate la 07.11.2023 cu camerele video instalate în exteriorul blocului locativ amplasat pe str-la 2 Aerodromului 2 din mun. *****. (f.d.22-27);

- **Proces verbal de ridicare din 30.11.2023**, prin care de la cet. Furdui Petru Nicolae, a fost ridicată bicicleta de model „Dr Light Blue” producător „Andrei Temili”. (f.d.33);

- Proces verbal de examinare din 30.11.2023, prin care a fost examinată bicicleta de model „Dr Light Blue” producător „Andrei Tcmili”. (f.d.34-37);

- Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.11.2023, potrivit căruia cet. Furdui Petru, l-a recunoscut pe cet. *****, ca fiind persoana de la care a procurat bicicleta la 07.10.2023. (f.d.30-31);

Corpuri delicte: Bicicletă de model „Dr Light Blue” producător „Andrei Tcmili”, examinată în procesul verbal de examinare din 30.11.2023, care a fost transmisă spre păstrare proprietarului. (f.d.38-41);

Mijloace materiale de probă : Imaginile video la 07.11.2023, cu camerele video instalate în exteriorul blocului locative amplasat pe str-la 2 Aerodromului 2 din mun. *****, care se conțin pe un suport tehnic(optic), care a fost anexat la materialele cauzei penale (f.d.21, 28).

Fiind prezent în ședința de judecata acuzatorul de stat Maria Mîndrescu a solicitat a recunoaște vinovat pe *****de comiterea infracțiunilor comise și a-i aplica o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru fiecare episod, iar prin aplicarea prevederilor art. 84 a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.

Apărătorul inculpatului, avocatul Maxim Gonța, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse minim prevăzute de lege.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabilește că, faptele inculpatului *****corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal – individualizată prin: „*Furt*”, adică, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în încăpere sau alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art.186 CP RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.

Subiectul infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Cu referire la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, se clasifică drept una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de închisoare până la 4 ani.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanţa de judecată identifică căința sinceră, regretarea celor comise, la fel instanța de judecată denotă că anterior inculpatul a mai fost atras la răspundere penală pentru fapte similare, duce un mod de viață antisocial, în privința ultimului au fost intentate mai multe cauze penale care se află la etapa actuală pe rolul instanței de fond.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 801 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi, stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui *****este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de solicitarea inculpatului, pledoaria avocatului.

Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul deși se căiește sincer de cele comise, anterior a mai fost condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni similare, instanța de judecata constată că unica soluție pentru a ca pedeapsa penală aplicată să corespundă scopului legii penale, precum și să ducă la reeducarea și corectarea inculpatului este o pedeapsă cu executare reală. Or, instanța de judecata reiterează că acesta fiind comandant de mai multe ori nu a făcut concluziile corespunzătoare și a continuat comportamentul delicvent. Având în vedere cele enunțate instanța de judecata îi va stabili lui *****o pedeapsă penală sub formă de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Cu referire la infracțiunea care i se incriminează, instanța de judecată reține că, calificarea faptelor inculpatului *****conform dispozițiilor art.186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate, calificată în temeiul art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, prejudiciu fiind de 66.030 MDL, că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal, privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase. Prin urmare potrivit alin. (2) al art. 126 Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei instanța de judecată reține că, prejudiciul cauzat părții vătămate menționate mai sus, nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Acestea fiind stabilite, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile" nu se mai confirmă, acesta urmând a fi exclus, iar acțiunile inculpatului urmează să fie reîncadrate.

În temeiul celor elucidate şi expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364[1], art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), Cod Penal și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), Cod Penal și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), Cod Penal și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), Cod Penal și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, i se stabilește lui *****o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică inculpatului *****, măsura preventivă – arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării sentinței 1 aprilie 2026.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Ana COSTIUC**