Dosarul nr. 1r-964/2024 *(1-23060909-02-1r-26062024)*
Judecător: Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2025 mun.Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul repezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu, de avocata Sorina Arnaut în interesele inculpatului Răilean Victor și de avocata Ioana Roibu în interesele inculpatului Crivoșeev Vitalii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024 în cauza penală de învinuire a lui **Raileanu Victor ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2), lit.lit.b),d) Cod Penal al RM și a lui **Crivoșeev Vitalii ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.lit.b),d), 187 alin.(2) lit.f) Cod Penal al RM, și-

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 02.08.2023 – 05.06.2024;
Instanța de recurs: 16.09.2024 –09.07.2025.
Procedura de citare a fost legal executată.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate, în raport cu argumentele din recursurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul repezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu, de avocata Sorina Arnaut în interesele inculpatului Răilean Victor și de avocata Ioana Roibu în interesele inculpatului Crivoșeev Vitalii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024 și pe baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2024,* ***Raileanu Victor ********, *(născut la ***** în mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău str. *****, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, anterior judecat)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, fiindu-i aplicată acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Raileanu Victor *****, s-a calculate din data pronunțării sentinței –05 mai 2024.

S-a aplicat în privința lui Raileanu Victor *****, născut la 31.05.1998, măsura preventivă – arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a sentinței.

Crivoșeev Vitalie *****, *(născut la *****, în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, angajat în calitate de măturator, studii medii*

incomplete, supus militar, necăsătorit, anterior judecat) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i aplicată acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Crivoșeev Vitalie *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, aplicându-i acestuia acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Crivoșeev Vitalie *****, născut la *****, o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (ani) ani fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Crivoșeev Vitalie *****, născut la ***** s-a aplicat – arestul.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Crivoșeev Vitalie *****, născut la ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia cu anunțarea în căutare a lui Crivoșeev Vitalie *****.

Corpurile delicte: mașina de spălat de model LG cu seria F80B8LD6, de culoare albă care prin ordonanța din 04 iulie 2023 a fost restituită pentru uz și folosință părții vătămate Tarnovschi Igor de lăsat în proprietatea acestuia după intrarea în vigoare a sentinței; - telefonul mobil de model Samsung, cu nr. IMEI *****, IMEI *****, geanta din piele de culoare albastră închis combinat cu brun, buletinul de identitate seria B48038831 eliberat pe numele cet. Iurașcu Svetlana, card bancar debit al BC Moldindconbank nr.***** pe numele Svetlana Iurașcu, 02/25 cu supliment, card bancar MAIB ***** pe numele Svetlana Iurașcu, card bancar Victoriabank ***** pe numele Svetlana Iurașcu cu supliment, transmise spre păstrare prin ordonanța din 19 decembrie 2023 părții vătămate Iurașco Svetlana de lăsat în proprietatea acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.

Mijlocul materiale de probă- un CD-R cu o înregistrare video din 21 iunie 2023 ridicat de la Novosiolova Alexandra, precum și copia biletului de amanet a le lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

2.*Pentru a pronunța sentința în cauză instanța de fond a reținut că,* ***Raileanu Victor*** ***** împreună și de comun acord cu Crivoșeev Vitalii, la 21.06.2023, la oră nestabilită de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, domiciliind temporar în apartamentul părții vătămate Tarnovschi Igor, situat în mun. Chișinău, str. *****, prin acces liber au sustras o mașină de spălat de model „LG'', cu seria F80B8LD6, la prețul de 7000 de lei, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcție necunoscută, pe care ulterior l-au realizat la lombardul „Blago'', situat pe b-dul Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chișinău, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, lui Raileanu Victor, i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Crivoșeev Vitalii ***** împreună și de comun acord cu Raileanu Victor, la 21.06.2023, la o oră nestabilită de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, domiciliind temporar în apartamentul părții vătămate Tarnovschi Igor, situat în mun. Chișinău, str. *****, prin acces liber au sustras o

mașină de spălat de model „LG’’, cu seria F80B8LD6, la prețul de 7000 de lei, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcție necunoscută, pe care ulterior l-au realizat la lombardul „Blago’’, situat pe b-dul Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chișinău, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, lui Crivoșeev Vitalii, i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*,

Tot el, la 15 decembrie 2023, aproximativ la ora 23:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, aflându-se în adiacentul blocului locativ din str. Ginta Latina 5/2 mun. Chișinău, a sustras în mod deschis de la cet. Iurașcu Svetlana o geantă în care se afla un telefon mobil de model Samsung Galaxy A03, la prețul de 3 000 lei, mijloace bănești în suma de 400 lei, buletinul de identitate pe numele Iurașcu Svetlana, astfel cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 3 400 lei.

Astfel, lui Crivoșeev Vitalii ***** i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit. f) din Codul penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

3.*Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, în cadrul ordinii şi termenului de atac a declarat recurs acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chişinău, Oficiul repezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu,* prin care solicită, casarea sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiueani din 05 iunie 2024 în parte ce se referă în privinţa lui Raileanu Victor în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi d) din Codul penal din motivul ilegalităţii sentinţei; Rejudecarea cauzei în cu adoptarea unei noi hotărîri, în privinţa prin care Raileanu Victor să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) şi d) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aplicînd prevederile art.85 alin.(l) din Codul penal, prin adăugarea parţială a pedepsei stabilite lui Raileanu Victor prin sentinţa din 13.06.2023, stabilindu-i o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu ispşireja pedepsei în penetenciar de tip semiînchis, în rest sentinţa în privinţa lui Crivoşeev Vitalii de a fi lăsată fară modificări.

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală;
- deşi instanţa de judecată, a dat aprecierea corectă circumstanţelor de fapt a cauzei şi l-a condamnat pe Raileanu Victor în baza art.186 alin.(2) lit.b) şi d) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa penală în limitele legale ale normelor Codului penal, totuşi, instanţa urma să dispună aplicarea prevederilor art.85 alin.(l) din Codul penal, deoarece prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 13.06.2023 Raileanu Victor a fost condamnat pentru comiterea infracţiunei prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) şi d) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa , sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penctenciar de tip semiînchis;
- art.85 alin.(l) din Codul penal prevede că, dacă după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă în întrejime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară;

- infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) şi d) din Codul penal pentru care a fost recunoscut vionovat Raileanu Victor, a fost comisă la data 21 iunie 2023, respectiv a fost comisă după pronunţarea sentinţei din 13 iunie 2023;

- astfel, instanţa de judecată la stabilirea pedepsei lui Raileanu Victor, urma să stabilească o pedeapsă definitivă cu aplicarea prevederile art.85 alin.(l) din Codul penal.

3.1.*La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat recurs în termen și avocata Ioana Roibu în interesele inculpatului Crivoșeev Vitalii, or or sentința primei instanțe a fost pronunțată integral la data de 05 iunie 2024, ultima zi a termenului de 15 zile fiind data de 20.06.2024 – dată lacare avocata Roibu Ioana se afla în concediu medical. Prin urmare, avocata Roibu Ioanba s-a aflat în concediu medical în perioada 17-28 iunie 2024, fiind în imposibilitate de a declara recursul în termenul de 15 zile, astfel la caz termenul de declarare a recursului expiră pentru avocat la data de 01 iulie 2024, din care considerente Colegiul penal reține că apelul a fost declarat în termen, astfel, prin recursul declarat solicită repunerea în termen a cererii de recurs; admiterea recursului declarat cu casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, în partea stabilirii pedepsei în privința lui Crivoșeev Vitalii *****, cu suspendarea parțială a executării pedepsei în privința acestuia în temeiul art. 90[1] Cod penal.*

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- consideră că, instanța de fond la stabilirea și individualizaerea pedepsei penale în privința inculpatului Crivoșeev Vitalii nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor art. art. 7, 61, 75, 76, 78, 79 Cod penal;

- deşi infracţiunile de care este învinuit inculpatul Crivoşeev Vitalii face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave şi grave, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu a ţinut cont de următoarele circumstanţe: comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, şi anume că acesta din start a conlucrat cu organul de urmărire penală şi procuratura, a recunoscut vina sa şi se căieşte de cele comise; persoana celui vinovat, şi anume acesta este angajat în cîmpul muncii, nu se află la evidenţă la medicul narcolog sau psihiatru; bunurile sustrase au fost restituite părţilor vătămate, iar în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond, aceştia nu au înaintat careva pretenţii de ordin material sau moral faţă de inculpat;

- luînd în consideraţie faptul că inculpatul Crivoşeev Vitalii, deşi anterior a fost condamnat, acesta a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracţiunilor comise şi se căieşte sincer de cele săvîrşite, apărarea consideră că în privinţa acestuia instanţa de fond putea să mai acorde o şansă acestuia şi să suspende parţial pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de probă, acordînd acestuia şansa şi posibilitatea reală de a da dovadă că prin purtare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat;

- astfel, consideră că pedeapsa, aplicată incupatului Crivoşeev Vitalii pe un termen *de 5* ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, este una prea aspră, reieşind din circumstanţele descrise supra, iar în privinţa acestuia sunt temeiuri suficiente de aplicare a prevederilor art.90[1] Cod penal;

- având în vedere personalitatea, inculpatului, circumstanţele comiterii infracţiunii precum şi faptul că. inculpatul Crivoşeev Vitalii a recunoscut vina pe deplin, s-a căit sincer de faptele săvârşite, a conştientizat pericolul sporit al faptelor comise, consideră că pentru a restabili echitatea socială şi a preveni săvârşirea de noi infracţiuni este posibilă şi prin aplicarea unei pedepse penale cu suspendarea parţială a executării pedepsei pe un termen de probă în corespundere cu prevederile art.90[1] Cod penal.

3.2.*La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat recurs în termen și avocata Sorina Arnaut în interesele inculpatului Răilean Victor, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iulie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa minimă prevăzută de legea penală , fiindu-i stabilită pentru capătul de acuzare prevăzut la art. 186 alin. (2) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în limita minimă prin prisma art. 364[1] alin. (8) CPP.*

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- în cadrul ședinței de judecată inculpatul Răilean Victor a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364[1] Cod de procedură ppenală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acesstora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului;
- inculpatul și-a manifestat căința sinceră față de cele întâmplate iar prejudiciul părții vătămate a fost restituit pe deplin;
- careva circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, lipsesc;
- reieșind din prevederile legale și circumstanțele cauzei, din probele și declarațiile participanților, se concluzionează că instanța a aplicat o pedeapsă neproporțională și prea aspră.

4.În conformitate cu art. 447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Astfel, participanții la proces nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art. 447 alin.(2) Cod de Procedură Penală al RM.

Ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței prin intermediul poștei electronice fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5.*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul repezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024, ca fiind nefondat, iar recursurile declarate de avocata Sorina Arnaut în interesele inculpatului Răilean Victor și de avocata Ioana Roibu în interesele inculpatului Crivoșeev Vitalii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024 urmează a fi admise, casînd sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente*:

Conform prevederilor art. 409 Cod de procedură penală **(**2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.
În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru declararea recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

6.În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Crivoșeev Vitalii și Raileanu Victor au declarat că, le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, își recunosc recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor care le sunt imputate şi nu doresc administrarea altor probe.

În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală şi art.80/1 Cod penal, au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate, în cadrul urmăririi penale. *(f.d. 187, 189, vol. I)*

Prin încheierea protocolară instanța de fond a admis declarațiile inculpaților și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364/1 Cod de Procedură Penală şi art.80/1 Cod penal; *(f.d. 193, vol. I)*

7.Conform art. 448 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), d) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Art. 1 Cod de procedură penală stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces şi a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată".

Dispozițiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală prevăd că organele de urmărire penală şi instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale

Conform prevederilor art. 7 Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu

tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova şi ale prezentului cod".

În conformitate cu art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie întemeiată şi motivată.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpata, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpata este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1) şi 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins probele apărării.

Potrivit jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situaţie să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte ***(Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, pct.3).***

8.Cu titlu de principiu, referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Răileanu Victor și Crivoșeev Vitali, instanța de recurs reține că, **potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului**, s-a indicat următoarele fapte infracționale reținute și de către instanța de fond, și anume: ***Raileanu Victor ******* *împreună şi de comun acord cu Crivoşeev Vitalii, la 21.06.2023, la oră nestabilită de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, domiciliind temporar în apartamentul părții vătămate Tarnovschi Igor, situat în mun. Chişinău, str. *****, prin acces liber au sustras o maşină de spălat de model ,,LG'', cu seria F80B8LD6, la preţul de 7000 de lei, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcţie necunoscută, pe care ulterior l-au realizat la lombardul ,,Blago'', situat pe b-dul Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chişinău, cauzând astfel prin acţiunile sale intenţionate părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii considerabile.*

Astfel, lui Raileanu Victor, i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Crivoșeev Vitalii ***** *împreună și de comun acord cu Raileanu Victor, la 21.06.2023, la o oră nestabilită de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, domiciliind temporar în apartamentul părții vătămate Tarnovschi Igor, situat în mun. Chișinău, str. *****, prin acces liber au sustras o mașină de spălat de model ,,LG'', cu seria F80B8LD6, la prețul de 7000 de lei, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcție necunoscută, pe care ulterior l-au realizat la lombardul ,,Blago'', situat pe b-dul Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chișinău, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile*.

Astfel, lui Crivoșeev Vitalii, i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*,

Tot el, la 15 decembrie 2023, aproximativ la ora 23:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, aflându-se în adiacentul blocului locativ din str. Ginta Latina 5/2 mun. Chișinău, a sustras în mod deschis de la cet. Iurașcu Svetlana o geantă în care se afla un telefon mobil de model Samsung Galaxy A03, la prețul de 3 000 lei, mijloace bănești în suma de 400 lei, buletinul de identitate pe numele Iurașcu Svetlana, astfel cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 3 400 lei.

Astfel, lui Crivoșeev Vitalii ***** i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit. f) din Codul penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Conform art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, Colegiul penal notează că în conformitate cu prevederile art. 8 Cod Penal *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. *Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

9.Colegiul penal constată că de către instanța de fond acțiunile inculpaților au fost calificate după cum urmează: ***Raileanu Victor***, săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*; ***Crivoșeev Vitalii***, săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și art.187 alin.(2) lit. f) din Codul penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

9.1. Colegiul penal relevă că, *conform modificărilor operate la conținutul* art.126 alin.(1), (1^1) a fost completat, alin.(2) în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, (în vigoare - 07.09.2024) potrivit căruia, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Astfel, conform HotărâriiGuvernului Republicii Moldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 nr. 936 din 28.12.2022, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11 700 lei.

În acest context, Colegiul Penal va exclude din învinuirea adusă inculpatului inciulpaților Raileanu Victor și Crivoșeev Vitalii agravanta prevăzută la lit. d) art. 186 alin. (2) Cod penal – *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile*", și din învinuirea adusă inculpatului Crivoșeev Vitalii agravanta prevăzută la lit. f) art. 187 alin. (2) Cod penal – *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile*", or prejudiciul cauzat părților vătămate constituie după cum urmează: Tarnovschii Igor – 7000 lei și Iurașcu Svetlana - 3400 lei, ceea ce, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 nu depășește cuantumul de 10 salarii medii lunare pe economie, stabilit prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptelor, adică suma de 117 000 lei.

În acest sens, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1), pct.pct.1)-5) CPP al RM ***constată***: ***Raileanu Victor*** *********** *împreună și de comun acord cu Crivoșeev Vitalii, la 21.06.2023, la oră nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, domiciliind temporar în apartamentul părții vătămate Tarnovschi Igor, situat în mun. Chișinău, str. *****, prin acces liber au sustras o mașină de spălat de model ,,LG'', cu seria F80B8LD6, la prețul de 7000 de lei, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcție necunoscută, pe care ulterior l-au realizat la lombardul ,,Blago'', situat pe b-dul Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chișinău, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material.*

Astfel, prin acțiunile sale Raileanu Victor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane*.

Crivoșeev Vitalii *********** *împreună și de comun acord cu Raileanu Victor, la 21.06.2023, la o oră nestabilită de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, domiciliind temporar în*

*apartamentul părții vătămate Tarnovschi Igor, situat în mun. Chișinău, str. *****, prin acces liber au sustras o mașină de spălat de model ,,LG'', cu seria F80B8LD6, la prețul de 7000 de lei, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcție necunoscută, pe care ulterior l-au realizat la lombardul ,,Blago'', situat pe b-dul Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chișinău, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material.*

Astfel, prin acțiunile sale Crivoșeev Vitalii, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două personae.*

Tot el, la 15 decembrie 2023, aproximativ la ora 23:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, aflându-se în adiacentul blocului locativ din str. Ginta Latina 5/2 mun. Chișinău, a sustras în mod deschis de la cet. Iurașcu Svetlana o geantă în care se afla un telefon mobil de model Samsung Galaxy A03, la prețul de 3 000 lei, mijloace bănești în suma de 400 lei, buletinul de identitate pe numele Iurașcu Svetlana, astfel cauzându-i părții vătămate daune în sumă totală de 3 400 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Crivoșeev Vitalii ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) din Codul penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, inculpatul Raileanu Victor, sub jurământ, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, în luna iunie anului 2023 a închiriat de unul singur apartamentul ce-i aparține lui Tarnovschi Igor de pe str. Vadul lui Vodă mun. Chișinău, unde a locuit 3 luni și pentru care achita suma de 1500 de lei, lunar. În luna iulie a anului 2023 împreună cu Vitalii Crivoșeev au sustras mașina de spălat din apartamentul nominalizat supra și au amanetat-o la Lomband ,,Blago" contra sumei de 1100 lei. După ce a amanetat mașina de spălat a mers în sat unde a stat 3 zile. În timp ce era în sat la apartamentul unde închiria s-a apropiat stăpânul și a observat că mașina de spălat lipsește. În prezent mașina de spălat se află în proprietatea părții vătămate. A concretizat că mașina de spălat au sustras-o ca să achite chiria. De cele comise a indicat că îi pare rău și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată.

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, inculpatul Crivoșeev Vitalii ***** sub jurământ, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, pe Raileanu Victor îl cunoaște și este în relații de prietenie. În luna iunie a anului 2023 locuia pe șos. Muncești, mun.Chișinău. În una din zile a venit în ospeție pentru câteva zile la Răileanu Victor pe str. Vadul lui Voda 72 unde ultimul închiria apartament și când au terminat banii și produsele alimentare Raileanu Victor i-a propus să meargă să dea la amanet mașina de spălat. Deoarece, inculpatul Răileanu Victor nu avea asupra sa vreun act de identitate și el i-a propus să prezinte buletinul său la amanet. Mașina de spălat a scos-o din casă împreună cu Victor Răileanu și au transportat-o la ament cu un taxi. Au amanetat mașina de spălat contra sumei de 1100 lei pentru o perioadă de două săptămâni. A concretizat că, intenționau ulterior să recupereze mașina de spălat de la amanet, apoi au revenit la apartamentul închiriat de Raileanu Victor. La rugămintea unchiului Anatol inculpatul Raileanu Victor a plecat în sat pentru câteva zile. El, însă de pe numărul său de telefon l-a telefon pe stăpânul apartamentului închiriat de Raileanu Victor pentru a-i transmite cheile de la apartament. Stăpînii cînd au întrat în apartament au observat că mașina de spălat lipsea după care au chemat poliția. Cu referire la al doilea episod

a comunicat că la data de 15.12.2023 deplasîndu-se pe str. Ginta Latină mun.Chișinău a smuls o geantă de la o femeie, după care a fugit. În continuare, din geantă a luat un telefon de culoare roșie și din portmoneu bani în sumă de 350 lei, după care a aruncat-o în preajma unei case de locuit. Regretă de faptele comise.

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor constatate se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală, și anume:

Volumul I fapta imputată inculpaților Raileanu Victor și Crivoșeev Vitalii care cade sub incidența normei legale prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal:

- *declarațiile părții vătămate Tarnovschi Igor* ***** audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că deține în proprietate un apartament de pe str. Vadul lui Vodă 72, mun. Chișinău, în care locuia fratele acestuia Oleg Tarnovschi de aproximativ 2 ani. La începutul lunii iunie 2023 s-a îndreptat spre apartamentul dat, ajungând a observat o persoană necunoscută de gen masculin, care s-a prezentat ca Victor, cu vârsta de aproximativ 22-25 ani, înălțime aproximativ 175-180 metri, corpolență medie, freza scurtă, alte semnalmente nu le ține minte, care i-a comunicat că el i-a achitat lui Tarnovschi Oleg 1500 lei pentru chiria acestui apartament, la ce i-a spus că este necesar să părăsească apartamentul dat, însă acesta l-a rugat să-i permită să mai rămână în apartament până nu își găsește altă gazdă, astfel el i-a permis să rămână până pe 10.06.2023. Menționează că fratele Tarnovschi Oleg la acel moment nu mai locuia în apartametul dat, el din luna mai locuia în r-ul Drochia, s. Țarigrad. După data de 19.06.2023, l-a telefonat pe Victor pe numărul de telefon 068088749 și l-a întrebat dacă a părăsit apartamentul la ce acesta i-a comunicat că nu și-a găsit altă gazdă și l-a rugat să-i mai permită să mai rămână, astfel el i-a permis să mai rămână până la sfârțitul lunii iunii 2023, însă i-a comunicat că este necesar să-i achite o sumă de bani ca plata pentru serviciile comunale, cu ce el a fost de acord, spunându-i că pe data de 23.06.2023 îi va face un transfer bancar. La data de 23.06.2023 l-a telefonat pe Victor pentru a afla dacă a efectuat trasnferul bancar însă telefonul era dezactivat, după care la data de 25.06.2023 l-a telefonat din nou și i-a răspuns o persoană de gen masculin care i-a comunicat că Victor a părăsit apartamentul dat și a lăsat cheile lui, astfel el a decis să se îndrepte spre apartament să i-a cheile, ajungând s-a întâlnit cu persoana cu care a discutat pe telefon, îl poate descrie că avea vârsta cuprinsă între 35-45 ani, înălțimea 180-190 metri, corpolența slabă, freza scurtă, alte semnalmente nu ține minte, care i-a înmânat cheile de la apartament și împreună cu acesta s-a ridicat în apartament, unde intrând a observat că mașina de spălat de model „LG", de culoare albă, care a fost procurată recent la prețul de 7 000 lei lipsește și l-a întrebat unde se află mașina de spălat, la ce acesta i-a comunicat că ea s-a strica și împreună cu Victor au dus-o la reparație, după care el i-a comunicat că va chema poliția și acesta deja i-a comunicat că mașina de spălat împreună cu Victor au vândut-o la un lombard, după care i-a spus că iese să fumeze până afară și a dispărut. Menționează că de către Victor nu a mai fost telefonat și nici nu a încercat să iasă la un contact cu dânsul. După s-a apropiat echipajul de poliție cărora le-a despus plângere pe cazul dat; *(f.d. 20-21)*

- *declarațiile matorului Morari Roman Ion* audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că locuiește pe adresa indicată și activează în calitate de expert controlor la lombardul „Blago". Menționează că la 21.06.2023, la lombardul care este situat pe adresa bd. Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chișinău a fost adusă o mașină de spălat de model „LG" cu seria F80B8LD6, pentru a fi pusă în gaj până la data de 05.07.2023. Persoana care a adus-o a lăsat copia buletinului de identitate pe numele Crivoșeev Vitalii născut la *****. La fel comunică că în acea zi nu s-a aflat la lucru ci colegul pe nume Filiuc Lucian; *(f.d. 26-27)*

- *conținutul procesului- verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2023* prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume interiorul apartamentului nr.23, din str. Vadul lui Vodă 72, mun. Chișinău, unde în cadrul cercetării stabilim lipsa bunului sustras; *(f.d. 11-12)*

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.06.2023* prin care de la cet. Morari Roman, expert controlor la lobardul ,,Blago Grup", SRL, a fost ridicată o mașină de spălat de model ,,LG'', cu seria F80B8LD6, de culoare alba ; *(f.d. 29)*

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 04.07.2023* prin care a fost examinată mașina de spălat de model ,,LG'', cu seria F80B8LD6, de culoare albă. În cadrul examinării stabilim că, după parametri, această mașină este identică cu mașina de spălat care a fost sustrasă; *(f.d. 30-32)*

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.07.2023*, prin care de la reprezentanții companiei SRL Blago Grup, a fost ridicat biletul de amanet cu eliberat pe numele lui Crivoșeev ***** ; *(f.d. 34)*

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 06.07.2023*, prin care a fost copia autentificată a biletului de amanet cu seria AK 048327, eliberat pe numele lui Crivoșeev Sereghei, care confirmă că primit ca amanet la 21.06.2023, de la acesta a mașinii de spălat sustrase; *(f.d. 41-42)*

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.07.2023* prin care de la reprezentanții companiei ,,Tornea Grup,, SRL, a fost ridicat un suport magnetic de tip CD-R, pe care sunt stocate înregistrări video*;* *(f.d. 46)*

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 06.07.2023*, prin care a fost examinat suportul magnetic de tip CD-R, cu înregistrări video. În cadrul examinării stabilim că, Raileanu Victor și Crivoșeev *****, aduc la lombarul ,,Tornea Grup", SRL, mașina de spălat care a fost sustrasă de la partea vătămată Tarnovschi Igor; *(f.d. 48-49)*

- *conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere din 13.07.2023* și planșa fotografică (după fotografie), prin care părții vătămate Tarnovschi Igor, fiindu-i prezentate spre recunoaștere mai multe persoane după fotografie, acesta la recunoscut pe cet. Crivoșeev *****, ca fiind una din persoanele bănuite în comiterea sustragerii bunului său ; *(f.d. 51-53)*

- *conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere din 13.07.2023* și planșa fotografică (după fotografie) prin care părții vătămate Tarnovschi Igor, fiindu-i prezentate spre recunoaștere mai multe persoane după fotografie, acesta la recunoscut pe cet. Raileanu Victor, ca fiind una din persoanele bănuite în comiterea sustragerii bunului său; *(f.d. 53-54)*

- *conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 14.07.2023*, prin care fiind efectuată acțiunea procesuală respectivă cu participarea învinuitului Raileanu Victor, acesta a descris circumstanțele aferent comiterii infracțiunii, indicînd locul de unde sustras mașina de spălat și locul unde a vîndut acest bun contra sumei de 1000 de lei, împreună cu Crivoșeev ***** ; *(f.d. 84- 86)*

- *corpurile delicte*: mașina de spălat de model ,,LG,, cu seria F80B8LD6, de culoare albă, prin ordonanța din 04.07.2023, a fost recunoscută în calitate de corp delict și restituită pentru uz și folosință părții vătămate Tarnovschi Igor; Suportul magnetic care conține înregistrări video din interiorul lombardului Blago, prin ordonanța din 06.07.2023, a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale; *(f.d 47)*

- *documente*: -copia biletului de amanet cu seria AK 048327, eliberat pe numele lui Crivoșeev *****, prin ordonanța din 06.07.2023, a fost recunoscut ca document și anexat la materialele cauzei penale; *(f.d. 40)*

Volumul II fapta imputată inculpatului Crivoșeev Vitalii care cade sub incidența normei legale prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal;

- *declarațiile părții vătămate Iurașco Svetlana* audiată la urmărirea penală a comunicat că la 15 decembrie 2023, aproximativ la ora 23:30, se deplasa spre domiciliu de la serviciu pe cărarea din adiacentul terenului Liceului Teoretic Ginta Latina, str. Ginta Latina 5/2, mun. Chișinău. La un moment, o persoană necunoscută, a fugit din spatele ei și i-a smuls din mână geanta cu produsele alimentare și a fugit într-o direcție necunoscută. Menționează că nu a observat cum arată persoana dată, dar poate să declar că era un bărbat. Geanta sustrasă era de culoarea albastru combinat cu brun, în care seaflau un telefon mobil de model ,,Samsung A03,, de culoarea roșie, la prețul de 3 000 lei, mijloace bănești în suma de 400 lei, buletinul de identitate pe numele meu și multiple cârduri bancare de la MoldindcomBank, Moldova Agroindbank Victoria Bank, cu fișierele cu parolele de pe cârd. Astfel prin fapta dată i-a fost cauza un prejudiciu material în suma de 3 400 lei, ceia ce pentru dânsa este o daună considerabilă; *(f.d.16-17)*

- *declarațiile martorului Hapațuc Nicolae* care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că pe Crivoșeev Vitalii îl cunoaște de aproximativ 3 săptămâni. La 15 decembrie 2023, ziua de vineri spre sâmbăta, pe timp de noapte, Vitalii i-a spus că are un telefon la vânzare, dar e blocat. Martorul i-a spus că are un cunoscut care poate să-l procure pentru piese. Astfel Vitalii i-a dat telefonul, dar nu i-a spus de unde acesta l-a luat. El i l-a dus la cunoscutul său de la serviciul GSM din str. Mircea cel Bătrân 3, unde l-a vândut contra sumei de 700 lei, pe care ulterior i le-a dat lui Vitalie. Ulterior la 18 decembrie 2023, a fost contactat de angajații de Poliție care mi-au comunicat că telefonul respectiv în realitate este sustras.El i-a povestit că l-a primit de la Crivoeșeev Vitalii, la fel le-a arătat unde acesta se află.Menționează suplimentar că nu a cunoscut că telefonul este sustras; *(f.d. 25-27)*

- *declarațiile martorului Crivesco Vladimir* care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că la 16 decembrie 2023, aproximativ la ora 08:30, la oficiul lui a venit cet. Hapațuc Nicolae, care i-a propus spre vânzare un telefon mobil de model ,,Samsung,, de culoarea roșie. Pe care l-a procurat contra sumei de 700 lei. Ziua următoare a fost contactat de către angajații de Poliție, care i-au comunicat că telefonul dat este sustras și l-au rugat să-l păstreze deoarece v-a fi necesar pentru cauza penală; *(f.d. 19-22)*

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.12.2023* acțiune procesuală prin care de la cet. Crivesco Vladimir, a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung A03; *(f.d. 27)*

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 19.12.2023*, acțiune procesuală prin care a telefonul mobil de model Samsung A03, ridicat de la cet. Crivesco Vladimir, a fost examinat și recunoscut drept corp delict; *(f.d.28-29)*

- *conținutul ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 19.12.2023*, și anexare la cauza penală a bunurilor sustrase, care ulterior au fost transmise spre păstrare părții vătămate ; *(f.d.30, 32)*

- *conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 18.12.2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia bănuitul a relatat cum a avut loc infracțiune și direcția în care a fugit. De asemenea în cadrul verificării la fața locului au fost depistat bunurile sustrase ;

(f.d.40-43)

9.2.În continuarea procesului de calificare judiciară, prin care a fost exclusă agravanta prevăzută la lit. d) alin.(2) art.186 și lit. f) alin. (2) art. 187 din Codul penal și anume lipsa caracterului considerabil a daunei, Colegiul penal reține că, dispoziție legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr.

126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, *se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 nr. 936 din 28.12.2022, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11 700 lei.

Astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

Prin urmare, raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, la dauna cauzată părților vătămate Tarnovschi Igor și Iurașci Svetlana contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei, atribuind starea de fapt a daunelor pretinse la cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023, or prejudiciul cauzat părților vătămate Țîmpeu Sergiu – 6600 lei și respectiv Groza Ion – 8 725 lei, ceea ce, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 nu depășește cuantumul de 10 salarii medii lunare pe economie, stabilit prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptelor, adică suma de 117 000 lei.

Astfel, în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186, alin. (2) lit. d) și art.. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal și anume a *daunelor considerabile* cauzate părților vătămate, ce constituie după cum urmează: Tarnovschii Igor – 7000 lei și Iurașcu Svetlana - 3400 lei, ceea ce, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 nu depășește cuantumul de 10 salarii medii lunare pe economie, stabilit prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptelor, adică suma de 117 000 lei.

Astfel, analizând declarațiile inculpaților Raileanu Andrei și Crivoșeev Vitalii, care coroborează cu declarațiile, părților vătămate, martorilor, precum și procesele-verbale de confruntare și de examinare a obiectelor, Colegiul penal constată cu certitudine comiterea faptelor infracționale, și că acțiunile acestora urmează a fi calificate, după cum urmează; ***Raileanu Victor***, în temeiul art. 186 alin. (2), lit. b) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două personae,* și ***Crivoșeev Vitalii*** ***** în temeiul art. 186 alin. (2), lit. b) din Codul penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două personae și art.* 187 alin.(1) din Codul penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

10. Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2025 este contestată cu recurs de către acuzatorul de stat în ceea ce privește individualizarea pedepselor penale în privința inculpatului Raileanu

Victor, pledând pentru aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugarea parțială a pedepsei stabilite lui Raileanu Victor prin sentința din 13 iunie 2023, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penienciar de tip semiînchis.

Totodată, Colegiul penal relevă că sentința primei instanțe este contestată cu recurs și de către avocații Roibu Ioana în interesele inculpatului Crivoșeev Vitalii și avocta Sorina Arnaut în interesele inculpatului Raileanu Victor în ceea ce privește individualizarea pedepselor penale în privința inculpaților, pledând pentru aplicarea unor pedepse mai blânde.

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de Procedură Penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, are obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu poate preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatei, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (10) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), *sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale.*

Totodată, Colegiul penal notează că potrivit alin. (1), art. 80/1 Cod penal a RM în cazul în care inculpata a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

11. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal la stabilirea pedepsei în privința inculpaților Raileanu Victor și Crivoșeev Vitalii va ține cont de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu

închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave , pentru comiterea acesteia fiind stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Sancțiunea prevăzută la art. 187 alin. (1) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Colegiul penal reiterează că în privința inculpatului Raileanu Victor careva circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal nu au fost stabilite. Drept circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin.(1) lit. a) Cod penal, Colegiul penal reține în privința acestuia săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Cu referire la personalitatea inculpatului Raileanu Victor Colegiul penal notează că acesta a recunoscut vina integral, persoane la întreținere nu are și nu este pentru prima dată pe banca acuzaților judecat, fapt dedus din informația din Registrul informației criminalistice și criminologice *(f.d. 63-64, Vol.I).*

În acest context Colegiul penal reține că potrivit conținutului revendicării inculpatul Raileanu Victor anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare prevăzute de art.art. 186, 190, 188 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal reiterează că inculpatul Raileanu Victor anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei sect. Centru din 29 decembrie 2015 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d), 190 alin.(2) lit. c), 186 alin.(4), 186 alin.(5) Cod penal, fiindu-i aplicată prin aplicarea art. 84 alin. (1) o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori *(f.d. 65-73, Vol.I).*

La fel, potrivit informației din revendicare inculpatul Raileanu Victor a fost condamnat inclusiv prin sentința Judecătoriei Centru din 28.04.2015 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) și i-a fost aplicată o pedeapsă de 3 ani și 4 luni care i-a fost suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 ani *(f.d 63-64, Vol.I).*

Potrivit conținutului informațiilor prezentate de Dispensarul Republican de Narcologie Raileanu Victor la evidența medicului narcolog nu se află.

Cu referire la personalitatea inculpatului Crivoșeev Vitalii Colegiul penal reține drept circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Totodată, Colegiul penal reține că inculpatul Crivoșeev Vitalii și-a recunoscut vina integral, nu este pentru prima dată pe banca acuzaților judecat, fapt dedus din informația din Registrul informației criminalistice și criminologice *(f.d. 46-47,Vol.II).*

În context, Colegiul penal notează că inculpatul Crivoșeev Vitalii conform conținutului revendicării nu este pentru prima dată pe banca acuzaților fiind anterior condamnat inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare și anume acesta a fost condamnat prin Sentința

Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 05.04.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal fiindu-i aplicată o pedeapsă de 4 ani și 8 luni (f.d. 47-48, Vol.II).

La fel, acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), f) de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani fiindu-i aplicată o pedeapsă privativă de libertate de 5 ani *(f.d. 47-48, Vol.II).*

Potrivit conținutului informațiilor prezentate de Dispensarul Republican de Narcologie Crivoșeev Vitalii la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 49, Vol.II). Totodată conform informației prezentate de IMSP CCSM sector Botanica nu se află la evidența medicului psihiatru *(f.d. 50).*

Colegiul penal reține că la solicitarea inculpaților Raileanu Victor și Crivoșeev Vitalii, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cu aplicarea pedepsei în temeiul art.80^1 Cod penal.

Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanța de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestora.

Deși pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional, Colegiul penal consideră că în cazul dat personalitatea infractorului face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă, mai blândă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul, aplicarea acesteia este una justificată.

În acest context, Colegiul penal va ține cont de faptul că, inculpații Crivoșeev Vitalii și Raileanu Victor nu sunt la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnați la diferite pedepse, inclusiv la pedeapsa cu închisoare, însă nu și-au făcut concluziile de rigoare și din nou au comis infracțiuni cu intenție.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Totodată, Colegiul penal va respinge ca fiind pur declarative argumentele părții apărării precum că inculpații au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prin urmare poate beneficia de o pedeapsă mai blândă or, Colegiul penal ține cont de personalitatea inculpaților Raileanu Victor și Crivoșeev Vitalii, ultimii nefiind la prima abatere de la legea penală, de comportamentul acestora de până și după comiterea infracțiunii, cauza s-a examinat în ordinea procedurii simplificate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 Codul de procedură penală, și art. 80^1 Cod penal, inculpații beneficiind de o reducere a pedepsei din limitele de pedeapsă prevăzute de lege.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective,

precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de recurs consideră că inculpații, anterior fiind judecați, nu s-au corectat și nu s-au educat în spiritul respectării legilor şi a normelor de conviețuire în societate, astfel că Colegiul penal consideră că acestora urmează a-i fi stabilită doar pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod Penal.

În acest context, Colegiul penal va stabili inculpaților Raileanu Victor ***** și Crivoșeev Vitalii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM ținând cont de prevederile art.80/1 Cod Penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Totodată, lui Crivoșeev Vitalii ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod Penal al RM, urmează a i se stabili pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod Penal cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art.84 alin.(1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește pedeapsă definitivă închisoare pe termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

12. Colegiul penal va respinge ca nefondate argumentele expuse în recursul declarat de către acuzatorul de stat privind aplicarea prevederilor art.85 alin.(l) din Codul penal, în privința inculpatului Raileanu Victor, deoarece prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 13.06.2023 acesta a fost condamnat pentru comiterea infracţiunei prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) şi d) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sun formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or de către partea acuzării nu a fost prezentată sentința respectivă și nici informația cu privire la faptul să ea este definitivă, instanța de recurs nedispunând de careva date despre definitivarea acesteia.

Totodată, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a soluționat soarta corpurilor delicte, astfel că, mașina de spălat de model LG cu seria F80B8LD6, de culoare albă care prin ordonanța din 04 iulie 2023 a fost restituită pentru uz și folosință părții vătămate Tarnovschi Igor de lăsat în proprietatea acestuia după intrarea în vigoare a sentinței; - telefonul mobil de model Samsung, cu nr. IMEI *****, IMEI *****, geanta din piele de culoare albastră închis combinat cu brun, buletinul de identitate seria B48038831 eliberat pe numele cet. Iurașcu Svetlana, card bancar debit al BC Moldindconbank nr.***** pe numele Svetlana Iurașcu, 02/25 cu supliment, card bancar MAIB ***** pe numele Svetlana Iurașcu, card bancar Victoriabank ***** pe numele Svetlana Iurașcu cu supliment, transmise spre păstrare prin ordonanța din 19 decembrie 2023 părții vătămate Iurașco Svetlana de lăsat în proprietatea acesteia după intrarea în vigoare a sentinței. Mijlocul materiale de probă- un CD-R cu o înregistrare video din 21 iunie 2023 ridicat de la Novosiolova Alexandra, precum și copia biletului de amanet a le lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

13. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal conchide de a respinge recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul repezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024, se respinge ca fiind nefondat, iar recursurile declarate de avocata Sorina Arnaut în interesele inculpatului Răilean Victor și de avocata Ioana Roibu în interesele inculpatului Crivoșeev Vitalii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024 se admit, casînd sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP al

RM, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței

14.În conformitate cu art. art. 409 alin.(2), 437 alin.(1), pct.4), 448, 449 alin.(1),pct.2), lit.b), 472 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul repezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024, se respinge ca fiind nefondat, iar recursurile declarate de avocata Sorina Arnaut în interesele inculpatului Răilean Victor și de avocata Ioana Roibu în interesele inculpatului Crivoșeev Vitalii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024 se admit, casînd sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Raileanu Victor ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod Penal cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Crivoșeev Vitalii ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod Penal cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Crivoșeev Vitalii ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod Penal cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește lui **Crivoșeev Vitalii ******* pedeapsă definitivă închisoare pe termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Termenul de executare a pedepselor de calculat pentru inculpatul Raileanu Victor din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea duratei arestului preventiv din 05.06.2024 pînă în prezent, iar pentru inculpatul Crivoșeev Vitalii din momentul reținerii de către organele competente.

În rest, dispoziția sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2024 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***

În conformitate cu prevederile alin.(8) art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreşedintele interimar al

Curții de Apel Centru ***Spoială Alexandru***