Dosarul nr. 1-1316/2026
1-26059922-12-1-13052026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

01 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Pavel Viniţchi
Apărătorului Nadejda Roşioru
Inculpatului Viorel Băluţă

a examinat în şedinţă de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui:

Băluţă Viore**,** născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în mun. Chişinău, str. *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, titular al buletinului de identitate seria/nr. *****, eliberat de Agenţia Servicii Publice la *****, căsătorit, are la întreţinere un copil minor, cu studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, anterior liberat de răspundere penală (*f.d. 73*), nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru;

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, la data de 13.05.2026, fiind repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ghenadie Preţivatîi.

Examinarea cauzei penale s-a desfăşurat în perioada 13.05.2026 – 01.07.2026, cu asigurarea citării legale şi a drepturilor procesuale ale participanţilor.

În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate nemijlocit şi apreciate în şedinţa de judecată, instanţa

a c o n s t a t a t :

Băluţă Viore**, cunoscând cu certitudine că încălcă pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*", a condus mijlocul de transport cu

depăşirea limitelor de alcool admisibile, în următoarele circumstanţe:

La 11 aprilie 2026, aproximativ la ora 05.00 min., Băluţă Viore*****, conştientizând că a consumat alcool şi, respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările lor, conducând automobilul Mercedes, cu numărul de înmatriculare ***** pe drumurile publice din mun. Chişinău, a fost implicat într-un accident rutier produs pe str. Calea Ieşilor 61/1. În cadrul cercetării accidentului rutier, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Băluţă Viore***** a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, în rezultatul căruia, conform procesului-verbal nr. 610 din 11 aprilie 2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, acesta s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică, cu concentraţia alcoolului de 0,73 mg/1 în aerul expirat şi 1,96 g/l în sânge, care depăşesc limitele de alcool admisibile.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Băluţă Viore***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l şi de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.*

Pe marginea învinuirii formulate, inculpatul Băluţă Viore*****, asistat de apărătorul Nadejda Roşioru, la data de 10.06.2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, declarând că recunoaşte în totalitate faptele reţinute în actul de învinuire şi acceptă probele administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea altor probe.

În urma verificării autenticităţii cererii de examinare a cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală şi după ce s-a convins că aceasta a fost formulată în mod liber, benevol şi în cunoştinţă de cauză, cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele examinării cauzei potrivit acestei proceduri, instanţa a admis cererea şi a dispus examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Băluţă Viore**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, sub prestare de jurământ, a recunoscut integral vinovăţia în săvârşirea infracţiunii imputate şi a făcut declaraţii care corespund, în esenţă, circumstanţelor de fapt reţinute în actul de învinuire.

În şedinţa de judecată, inculpatul Băluţă Viore***** a declarat că la 11.04.2026, fiind la un eveniment, dimineaţa conştient a urcat la volan servind o cafea. A relatat că, în timp ce se deplasa cu automobilul, şoferiţa cu care ulterior s-a produs accidentul i-a tăiat colţul (colţul drumului/direcţiei de drum), iar deplasându-se mai departe, fiind în stare de ebrietate, aceasta a stopat automobilul

brusc în faţa sa, fapt care l-a provocat să devină agresiv, ulterior, după ultima frânare, producându-se accidentul.

A declarat că imediat după accident şoferiţa a telefonat la poliţie pentru ca echipajul să se prezinte la faţa locului şi să constate cauza accidentului. Când a ajuns echipajul de poliţie, a fost condus la DRN, unde i-au fost prelevate probele biologice, sânge şi a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul DRAGER în aerul expirat, rezultatul fiind de 0,73 miligrame pe litru în aerul expirat. A menţionat că rezultatul probei de sânge nu îl cunoaşte, deoarece urma să apară ulterior, iar rezultatul probei de urină, de asemenea, nu îl cunoaşte.

A mai declarat că ulterior a fost condus la sectorul de Poliţie al sectorului Buiucani din mun. Chişinău, unde i s-a spus să aştepte, după care i s-a comunicat că poate pleca şi a mers acasă. După aproximativ două ore au venit doi colaboratori ai poliţiei la domiciliul său din mun. Chişinău, strada Buiucani nr. 2, ap. 53, au bătut la uşă, s-au prezentat ca fiind angajaţi ai poliţiei şi i-au comunicat că trebuie să-i însoţească la acelaşi inspectorat, la sediul Poliţiei din sectorul Sculeanca al municipiului Chişinău. A precizat că s-a subordonat cerinţei respective şi a urmat colaboratorii la sectorul de poliţie.

Inculpatul a mai declarat că, ajuns la faţa locului, a aşteptat, ulterior fiind întrebat dacă are nevoie de un avocat şi dacă are un avocat ales sau solicită să-i fie asigurat un avocat garantat de stat. A comunicat că nu avea avocat şi că avea nevoie de asistenţă juridică garantată de stat. A menţionat că nu îşi aduce aminte dacă la faţa locului a fost prezent un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, căruia i-ar fi cerut un document. A arătat că a prezentat permisul de conducere, a semnat careva acte, după care a fost condus la izolatorul din strada Tighina din mun. Chişinău, unde a fost reţinut pe un termen de 72 de ore, iar după aproximativ 48 de ore a fost eliberat din stare de reţinere şi a avut posibilitatea să plece acasă.

La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că anterior a fost depistat cu un certificat de test Covid fals, a fost intentat dosar penal, iar ulterior a fost atras la răspundere în baza art. 55 Cod penal.

La întrebarea instanţei de judecată, inculpatul a declarat că, cu ajutorul asigurării sale, a acoperit prejudiciul şoferiţei, prejudiciul estimat fiind de 34.500 MDL şi că partea prejudiciată nu a suferit vătămări corporale.

Vinovăţia inculpatului ***Băluţă Viore******* în săvârşirea infracţiunii imputate se confirmă atât prin declaraţiile acestuia date în şedinţa de judecată, cât şi prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Declaraţiile martorului Ţaralungă Natalia, potrivit cărora, la 11.04.2026, în jurul orei 05:00, se afla la volanul automobilului personal de model ,,Toyota Camry" cu n/î ***** 898, deplasându-se 'spre domiciliu după finalizarea programului de muncă. Menţionează că activează în calitate de şofer taxi în cadrul companiei „*****" S.R.L. În timp ce se deplasa pe strada Ştefan cel Mare din mun.

Chişinău, a observat în spatele său un automobil de culoare neagră, marca „Mercedes" cu n/î *****, care se deplasa haotic şi manifesta un comportament agresiv în trafic. La volanul acestuia se aflau două persoane de gen masculin. Automobilul respectiv a început să o urmărească, menţinându-se constant în spatele său şi efectuând manevre periculoase. Ulterior, când s-a oprit la semaforul de culoare roşie, pe strada Calea Ieşilor, în apropierea Parcului „La Izvor", conducătorul automobilului „Mercedes" a coborât geamul şi i-a propus să meargă cu ei să servească o cafea. Ea a refuzat această propunere. La refuzul său, conducătorul auto a devenit insistent şi i-a spus că nu va pleca nicăieri şi că trebuie să meargă cu ei. Ea a refuzat în continuare şi şi-a continuat deplasarea. Menţionează că şoferul respectiv se afla într-o stare vizibilă de ebrietate, manifestând un comportament agresiv. La scurt timp, acesta a efectuat o manevră periculoasă, poziţionându-şi automobilul în faţa maşinii sale, încercând să o blocheze în trafic. A reuşit să evite blocarea şi şi-a continuat deplasarea, însă acesta a continuat să o urmărească agresiv. Apropiindu-se de domiciliu, automobilul „Mercedes" a intrat în coliziune cu partea din spate a maşinii sale, lovindu-i bara de protecţie din spate şi provocând avarierea ambelor automobile. În urma impactului, a oprit şi a coborât din automobil pentru a constata situaţia. Conducătorul celuilalt automobil i-a spus în mod ironic să verifice ce a făcut, deşi el era cel care a provocat accidentul. Ulterior, a aflat că persoana respectivă se numeşte Băluţă Viorel. Acesta intenţiona să părăsească locul accidentului, însă, din cauza impactului, nu îşi găsea plăcuţa de înmatriculare, motiv pentru care el şi prietenul său au început să o caute în zonă. În acelaşi timp, aceştia au încercat să-i ofere suma de 100 de euro pentru a acoperi daunele provocate, însă a refuzat, considerând că suma este insuficientă în raport cu prejudiciul cauzat. În consecinţă, a apelat Serviciul Unic de Urgenţă 112 şi a solicitat intervenţia unui echipaj de poliţie la faţa locului. Pe parcursul aşteptării, Băluţă Viorel a manifestat un comportament agresiv verbal, afirmând în repetate rânduri că va regreta faptul că a solicitat intervenţia poliţiei. Echipajul de poliţie a ajuns la faţa locului aproximativ la ora 06:00 min., şi a procedat la documentarea accidentului rutier, la fel a venit şi evacuatorul care a luat maşina de marca „Mercedes" la parcarea specială. Ulterior, conducătorului automobilului i s-a solicitat să fie testat cu aparatul „DRAGER", deoarece şi agenţii de patrulare au văzut că acesta se afla în stare de ebrietate vizibilă, însă acesta a refuzat testarea. Drept urmare, a fost condus de către un alt echipaj de poliţie la Dispensarul Republican de Narcologie. De asemenea, menţionează că pe toată durata incidentului s-a simţit intimidată de comportamentul agresiv al şoferului automobilului şi al prietenului său care se afla cu el, nu cunoaşte cum se numeşte. Menţionează că cunoaşte bine trăsăturile persoanei care se afla la volanul automobilului şi a provocat accidentul, îl poate recunoaşte cu uşurinţă, altă persoană din cele prezente în automobil nu a văzut să se urce la volanul acelui automobil. Trăsăturile fizice ale şoferului aflat la volan sunt următoarele: vârsta între 25-35 ani, statură medie între 180-190 cm, păr brunet de lungime medie spre lung care acoperă urechile, fruntea de dimensiune medie,

parţial acoperită de păr, sprâncene groase închise la culoare, barbă deasă de lungime medie, culoare închisă care acoperă maxilarul, obrajii şi bărbia, ochi căprui, constituţie corporală medie (*f.d. 16-17*);

Declaraţiile martorului Viţelaru Valeriu, potrivit cărora, activează în calitate de ofiţer al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chişinău. La data de 11.04.2026, aflându-se în serviciu conform graficului stabilit, aproximativ la ora 05:36, a primit informaţia prin intermediul Dispeceratului zonal Chişinău, referitor la producerea unui accident rutier în mun. Chişinău, pe str. Calea Ieşilor 61/1, soldat cu pagube materiale, fiind vorba despre o coliziune între mijloace de transport. Deplasându-se operativ la faţa locului împreună cu colegul său, Ciloci Vitalie, ofiţer al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR din cadrul DP mun. Chişinău, a constatat că în accident au fost implicate un automobil de model „Mercedes", cu n/î *****, şi un automobil de model „Toyota Camry", cu numărul de înmatriculare *****I 898. La volanul automobilului „Toyota Camry" se afla conducătoarea Tărlungă Natalia, care le-a comunicat că se întorcea de la locul de muncă şi că, pe traseu, conducătorul automobilului de model „Mercedes", a început să o urmărească într-un mod agresiv, urmărind-o pe traseu, iar la un moment dat a tamponat-o din spate. Totodată, aceasta a indicat în mod clar că persoana care conducea automobilul „Mercedes" este Băluţă Viorel. Apropiindu-se de automobilul „Mercedes", a observat că Băluţă Viorel, se afla în afara vehiculului şi prezenta semne vădite de ebrietate. La întrebările adresate către ei cu privire la implicarea sa în accident şi dacă el se afla la volan, acesta a negat categoric, declarând că nu este vinovat de producerea accidentului şi că nu el a condus automobilul. Întrucât martorul Tărlungă Natalia, a indicat explicit că acesta conducea mijlocul de transport, a procedat la documentarea accidentului rutier, constatând că acesta nu a avut consecinţe grave. Ulterior, i-a solicitat lui Băluţă Viorel să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „DRAGER", însă acesta a refuzat categoric, manifestând un comportament agresiv. În acest context, colegul său a procedat la filmarea comportamentului acestuia, surprinzând faptul că repeta în mod constant că nu doreşte să fie testat şi că nu el s-ar fi aflat la volan. Având în vedere refuzul testării la faţa locului, l-a condus pe Băluţă Viorel la Dispensarul Republican de Narcologie, situat pe str. Costiujeni 3, unde acesta a fost supus testării alcoolscopice cu etilotestul „DRAGER". În urma testării, a fost înregistrat un rezultat de 0,73 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior, Băluţă Viorel a fost transportat la Inspectoratul de Poliţie Buiucani, în vederea documentării cazului pentru conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitei admisibile de alcool, precum şi pentru continuarea procedurilor legale ce se impun în astfel de situaţii (*f.d. 18*);

Declaraţiile martorului Ciloci Vitalie, potrivit cărora, activează în calitate de ofiţer al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chişinău. La data de 11.04.2026, aflându-se în serviciu conform graficului stabilit, aproximativ la ora 05:36, a primit informaţia prin intermediul Dispeceratului zonal Chişinău, referitor la producerea unui accident rutier în mun. Chişinău, pe str. Calea Ieşilor

61/1, soldat cu pagube materiale, fiind vorba despre o coliziune între mijloace de transport. Deplasându-se operativ la faţa locului împreună cu colegul său, Viţelaru Valeriu, ofiţer al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR din cadrul DP mun. Chişinău, a constatat că în accident au fost implicate un automobil de model „„Mercedes", cu n/î *****, şi un automobil de model „Toyota Camry", cu numărul de înmatriculare ***** 898. La volanul automobilului „Toyota Camry" se afla conducătoarea auto Ţarălungă Natalia, care le-a comunicat că se întorcea de la locul de muncă şi că, pe traseu, conducătorul automobilului de model „Mercedes", a început să o urmărească într-un mod agresiv, urmărind-o pe traseu, iar la un moment dat a tamponat-o din spate. Totodată, aceasta a indicat în mod clar că persoana care conducea automobilul „„Mercedes" este Băluţă Viorel. Apropiindu-se de automobilul „Mercedes", a observat că Băluţă Viorel, se afla în afara vehiculului şi prezenta semne vădite de ebrietate. La întrebările adresate de către ei cu privire la implicarea sa în accident şi dacă el se afla la volan, acesta a negat categoric, declarând că nu este vinovat de producerea accidentului şi că nu el a condus automobilul. Întrucât martorul Ţarălungă Natalia, a indicat explicit că acesta conducea mijlocul de transport, a procedat la documentarea accidentului rutier, constatând că acesta nu a avut consecinţe grave. Ulterior, i-a solicitat lui Băluţă Viorel să fie supus testării alcooloscopice cu aparatul „DRAGER", însă acesta a refuzat categoric, manifestând un comportament agresiv. În acest context, colegul său a procedat la filmarea comportamentului acestuia, surprinzând faptul că repeta în mod constant că nu doreşte să fie testat şi că nu el s-ar fi aflat la volan. Având în vedere refuzul testării la faţa locului, l-a condus pe Băluţă Viorel la Dispensarul Republican de Narcologie, situat pe str. Costiujeni 3, unde acesta a fost supus testării alcooloscopice cu etilotestul „DRAGER". În urma testării, a fost înregistrat un rezultat de 0,73 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior, Băluţă Viorel a fost transportat la Inspectoratul de Poliţie Buiucani, în vederea documentării cazului pentru conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitei admisibile de alcool, precum şi pentru continuarea procedurilor legale ce se impun în astfel de situaţii. La data de 13.04.2026 Băluţă Viorel s-a apropiat la Secţia Accidente Rutiere de pe str. Aleea Gării 38, unde i-a solicitat să-i dea certificatul pentru eliberarea automobilului său de model „Mercedes" de la parcarea specială din loc. Truşeni, atunci el l-a audiat în calitate de bănuit în comiterea contravenţiei şşi el i-a comunicat că el se afla la volanul automobilului în stare de ebrietate şi el a provocat accidentul (*f.d. 20-21*);

Conţinutul procesului - verbal de examinare din 27 aprilie 2026, în care s-a consemnat acţiunea de examinare a procesului-verbal nr. 610 din 11 aprilie 2026, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, act întocmit în privinţa cet. Băluţă Viorel, a.n. 1996. Din conţinutul actului în cauză rezultă, că fiind supus examinării medicale Băluţă Viorel, în cele din urmă la acesta s-a stabilit un rezultat de 0,73 mg/1 de alcool în aerul expirat şi emisă concluzia "Starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat".

Buletinul de analiză nr.-16/1/11/04.2026, prelevarea probei de la Băluță Viorel avut loc la data de 11.04.2026, ora 07:40, data rezultatului: 16.04.2026, rezultatul probei la alcoolemie fiind de 1,96 g/l (*f.d. 11*);

Conținutul procesului - verbal de examinare din 20 aprilie 2026, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unui suport de hârtie (cec „Drager") a aparatului electronic „Drager", conceput pentru a măsura concentrația de alcool din corpul uman, prin analiza aerului expirat. Astfel, s-a stabilit că cecul „Drager" este din data de 11.04.2026, ora 07:35 min., eliberat pe numele Băluță Viorel a.n. *****, cu rezultatul analizei ce cuprinde concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,73 mg/l (*f.d. 14*);

Conținutul procesului - verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere din 17 aprilie 2026, în cadrul căreia martorul Țaralungă Natalia, 1-a recunoscut pe Băluță Viorel, care la 11 aprilie 2026 se afla la volanul a/m de model "Mercedes", și a comis accidentul rutier (*f.d. 22-26*);

Conținutul procesului - verbal de ridicare din 21 aprilie 2026, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Direcția Tehnologii Informaționale și Comunicații a IGP, a imaginelor video cu evenimentele derulate la11 aprilie 2026 (*f.d. 28*);

Conținutul procesului - verbal de examinare din 24 aprilie 2026, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a două secvențe video. Fiind supuse examinării se constată, prezența în vizor a două automobile "Mercedes" și "Toyota Camry", implicate într- un accident rutier, și a doi colaboratori de poliție care poartă discuții cu persoana de gen masculin, identificat ca cet. Băluță Viorel (*f.d. 30-31*);

Conținutul procesului - verbal de examinare din 27 aprilie 2026, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a dosarului contravențional privind accidentul rutier nr. 6913 din 11.04.2026 potrivit căruia s-a constatat că, accidentul a avut loc cu implicarea cet. Băluță Viorel și cet. Țarălungă Natalia. Informația despre accident a parvenit la data de 11.04.2026, ora 05:36 min., de la nr. de telefon *****. În accident au fost implicate automobilul de model „Toyota Camry" cu n/î ***** 898 și automobilul de model „Mercedes" cu n/î *****, soldat cu pagube materiale. Există procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit pe numele lui Băluță Viorel la data de 11.04.2026, pentru fapta contravențională: „Conducătorul mijlocului de transport, în timp ce se deplasa, nu a manifestat prudență la volan, nu a păstrat o distanță corespunzătoare față de vehiculul de model Toyota cu n/î ***** 898 și, ca rezultat, 1-a tamponat, cauzând o pagubă materială considerabilă". Sancțiunea principală constă în amendă în mărime de 30 unități convenționale (1500 lei) și 6 puncte de penalizare. Prin cercetarea la fața locului s-a stabilit că locul comiterii incidentului este Calea Ieșilor 61/1, cu implicarea participanților menționați mai sus. În continuare, dosarul conține schița accidentului și planșa fotografică. De asemenea, cet. Țarălungă Natalia a fost supusă testării alcoolscopice cu etilotestul „„DRAGER", în urma căreia s-a obținut rezultatul de 0,00 mg/l în aerul expirat. Ulterior, cet. Băluță Viorel a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport,

automobilul său de model „„Mercedes" cu n/î ***** fiind transportat la parcarea specială. Toate aceste acţiuni au fost consemnate în procesul-verbal întocmit de către agentul constatator Vitalie Ciloci. Conform certificatului de restituire a mijlocului de transport, la data de 13.04.2026, automobilul a fost eliberat din parcarea specială şi restituit lui Băluţă Viorel. Totodată, la data de 11.04.2026, ora 06:20 min., a fost emisă o îndreptare la Dispensarul Republican de Narcologie de către ofiţerul SDAR al SSTCR, Vitalie Ciloci, pe numele lui Băluţă Viorel, născut la *****, identificat prin permis de conducere. În continuare, dosarul conţine rezultatul testării alcoolscopice cu etilotestul„„DRAGER" al lui Băluţă Viorel, care indică 0,73 mg/l în aerul expirat. De asemenea, sunt anexate declaraţiile victimei, Ţarălungă Natalia, şi ale persoanei bănuite în comiterea contravenţiei, Băluţă Viorel, prin care se relatează detaliile comiterii accidentului. Acesta din urmă recunoaşte că s-a aflat la volanul automobilului de model„Mercedes" la data de 11.04.2026, în stare de ebrietate, şi a accidentat automobilul condus de Tarălungă Natalia. Dosarul mai conţine copiile actelor de identitate ale lui Băluţă Viorel şi Tarălungă Natalia, precum şi copiile permiselor de conducere şi poliţa de asigurare a automobilului de model ”Toyota Camry" (*f.d. 56*);

Conţinutul procesului - verbal de examinare din 23 aprilie 2026, în care s-a consemnat acţiunea de examinare a permisului de conducere cu nr. ***** eliberat de autorităţile Republicii Moldova la 27 iunie 2024, pe numele cet. Băluţă Viorel, pentru categoriile „„*****", care are dimensiunile: 85x55 mm, fiind imprimat color atît pe avers cît şi pe revers. Aversul actului dat conţine datele de individualizare ale documentului, datele de identificare şi fotografia posesorului permisului de conducere, precum şi categoria autovehicolului pe care-l poate conduce titularul în partea inferioară. Reversul documentului conţine date privind categoriile de autovehicule (*f.d. 59*);

Mijloace materiale de probă: procesul - verbal nr. 610 din 11 aprilie 2026, buletinu de analiză nr. 16/1/11/04/2026, tichetul "Drager alcotest 8510", cu rezultatul de 0, 73 mg/l, un suport optic cu secvenţe video din 11 aprilie 2026, dosarul contravenţional pe accident rutier din 11 aprilie 2026, anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 12, 15, 32, 57*);

Corpuri delicte: permisul de conducere cu nr. ***** eliberat de autorităţile Republicii Moldova la 27 iunie 2024, pe numele cet. Băluţă Viorel, pentru categoriile *****, expediat la INSP pentru păstrare, potrivit rechizitoriului.

Studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Băluţă Viore** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l şi de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1***.

Conform art. 384 alin. (1)–(4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea

sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată, alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, prevede că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

De asemenea, alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova stabileşte că sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 264^1 din Codul penal îl constituie relaţiile sociale privind siguranţa circulaţiei rutiere, a căror ocrotire presupune şi asigurarea posibilităţii autorităţilor competente de a stabili, în condiţiile legii, starea de ebrietate a conducătorului de vehicul.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La rândul său, art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007 prevede că conducătorul de vehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere.

În speţă, instanţa de judecată constată că Băluţă Viore***** a atentat la relaţiile sociale privind siguranţa traficului rutier, prin faptul că, la 11 aprilie 2026, aproximativ la ora 05.00 min., Băluţă Viore*****, conştientizând că a consumat alcool şi, respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările lor, conducând automobilul Mercedes, cu numărul de înmatriculare ***** pe drumurile publice din mun. Chişinău, a fost implicat într-un accident rutier produs pe str. Calea Ieşilor 61/1.

În cadrul cercetării accidentului rutier, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Băluţă Viore***** a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, în rezultatul căruia, conform ***procesului-verbal nr. 610 din 11 aprilie 2026 al***

examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, acesta s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică, cu concentraţia alcoolului de 0,73 mg/1 în aerul expirat şi 1,96 g/l în sânge, care depăşesc limitele de alcool admisibile (*f.d. 11*).

Raportând aceste considerente teoretice la circumstanţele cauzei, instanţa constată că *latura obiectivă* a infracţiunii imputate lui Băluţă Viore***** este pe deplin realizată. Din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul, deţinând permis de conducere şi având calitatea de conducător al unui mijloc de transport, la data de 11 aprilie 2026, aproximativ la ora 05:00, deşi conştientiza că a consumat băuturi alcoolice şi se afla în stare de ebrietate alcoolică, a condus automobilul de model „Mercedes", cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice din mun. Chişinău, fiind implicat într-un accident rutier produs pe str. Calea Ieşilor nr. 61/1.

Totodată, instanţa reţine că, în cadrul documentării accidentului rutier şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Băluţă Viore***** a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examinării medicale de constatare a faptului consumului de alcool, a stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Potrivit procesului-verbal nr. 610 din 11 aprilie 2026 al examinării medicale, s-a stabilit o concentraţie a alcoolului de 0,73 mg/l în aerul expirat şi de 1,96 g/l în sânge, valori care depăşesc limitele admisibile prevăzute de lege şi confirmă existenţa stării de ebrietate alcoolică.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta presupune că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoaşte că a consumat băuturi alcoolice şi că, în această stare, conduce un mijloc de transport pe drumurile publice, prevăzând urmările prejudiciabile ale conduitei sale şi acceptând producerea acestora.

În speţă, instanţa constată că Băluţă Viore***** întruneşte condiţiile *subiectului* infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, fiind o persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei împlinise vârsta răspunderii penale şi deţinea permis de conducere, având astfel calitatea specială cerută de norma de incriminare.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând şi apreciind probele administrate din punctul de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblul lor din punctul de vedere al coroborării, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, instanţa constată că vinovăţia inculpatului Băluţă Viore***** a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Prin urmare, acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, şi anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Băluță Viore**.**

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Pavel Vinițchi, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoaşterea inculpatului Băluţă Viore***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal. A arătat că învinuirea formulată de organul de urmărire penală este întemeiată, iar acţiunile inculpatului au fost corect încadrate juridic. A menţionat că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul recunoscând integral vinovăţia, nefiind solicitată administrarea unor probe suplimentare şi oferind declaraţii detaliate cu privire la circumstanţele comiterii infracţiunii. Totodată, a indicat că inculpatul nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, motiv pentru care poate fi tras la răspundere penală. În consecinţă, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal şi art. 364^1 din Codul de procedură penală, a solicitat aplicarea unei amenzi în mărime de 1.800 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport şi transmiterea permisului de conducere eliberat pe numele inculpatului către Agenţia Servicii Publice, în vederea executării pedepsei complementare.

Avocatul Nadejda Roșioru în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de lege. În susţinerea poziţiei sale, a invocat că prezenta cauză a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a făcut declaraţii cu privire la circumstanţele comiterii infracţiunii. Totodată, a arătat că inculpatul are la întreţinere un copil minor şi anterior nu a fost judecat. Prin urmare, ţinând cont de prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală şi art. 80^1 din Codul penal, a solicitat aplicarea amenzii în cuantumul minim prevăzut de lege.

*Inculpatul Băluță Viore****** a declarat că se căieşte de cele comise şi a solicitat instanţei aplicarea unei amenzi într-un cuantum mai redus.

Circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal în privinţa inculpatului Băluță Viore***** nu au fost constatate.

Circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal în privinţa inculpatului Băluță Viore***** instanţa de judecată nu a reţinut.

Totodată, instanţa reţine că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, care a determinat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, nu poate fi valorificată suplimentar drept circumstanţă atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, întrucât aceeaşi împrejurare nu poate produce efecte juridice duble la individualizarea pedepsei.

Potrivit informaţiei Centrului de Sănătate AMT Buiucani nr. 7/253 din 14.04.2026, Băluță Viore***** nu se află la evidenţa medicului psihiatru (*f.d. 64*).

Potrivit informaţiei IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. 1218 din 15.04.2026, Băluță Viore***** nu se află la evidenţa medicului narcolog (*f.d. 66*).

Analizând în ansamblu circumstanţele expuse, gravitatea infracţiunii săvârşite, persoana inculpatului, vârsta, situaţia socială şi familială a acestuia lipsa circumstanţelor agravante şi atenuante, ţinând seama de poziţiile exprimate în dezbaterile judiciare de procuror şi apărător, acesta din urmă solicitând aplicarea unei sancţiuni minime, precum şi de sancţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată apreciază că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Potrivit art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu *amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

În acest caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului ***Băluță Viore********, prevăzută art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar,* ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal face parte din categoria *infracţiunilor mai puţin grave*.

Potrivit art. 64 alin. (1)–(3) şi (7) din Codul penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

În condiţiile art. 64 alin. (3^1) Cod penal al RM, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În ceea ce priveşte individualizarea pedepsei, instanţa de judecată, ţinând seama de gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, precum şi de necesitatea prevenirii săvârşirii unor infracţiuni similare, apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă este suficientă şi proporţională pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Instanţa consideră că o asemenea pedeapsă este aptă să contribuie la corectarea şi resocializarea inculpatului, să îl determine să respecte ordinea de drept şi să prevină săvârşirea unor noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane, realizând astfel scopul pedepsei penale.

Ţinând cont de circumstanţele expuse, de persoana şi vârsta inculpatului, de poziţia exprimată de partea apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de împrejurările în care a fost săvârşită infracţiunea, instanţa apreciază că scopurile pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal pot fi atinse prin aplicarea inculpatului Băluţă Viore***** a unei pedepse sub formă de ***amendă în mărime de 1.500 (o mie cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 75.000 (şaptezeci şi cinci de mii) lei***, ***cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***. Cuantumul amenzii stabilite respectă prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul examinării cauzei în procedura simplificată, limita maximă a pedepsei amenzii se reduce cu o pătrime, rezultând un interval de pedeapsă cuprins între 1.500 şi 1.875 unităţi convenţionale.

Se explică inculpatului în baza art. 64 alin. (5) Cod de procedură penală că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Instanţa menţionează că pedeapsa este echitabilă atunci când impune condamnatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor sale proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de lege. În acest sens, instanţa reţine că individualizarea pedepsei trebuie să aibă la bază persoana inculpatului şi conduita acestuia atât anterior săvârşirii infracţiunii, cât şi ulterior comiterii acesteia, inclusiv atitudinea manifestată pe parcursul urmăririi penale şi al judecării cauzei, poziţia procesuală adoptată, modul în care îşi apreciază fapta săvârşită, conduita avută după comiterea infracţiunii, precum şi eforturile depuse pentru înlăturarea consecinţelor acesteia sau repararea prejudiciului cauzat.

În raport cu circumstanţele concrete ale cauzei, instanţa concluzionează că pedeapsa stabilită este necesară şi suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal, şi anume restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane, contribuind la formarea unei atitudini de respect faţă de lege şi valorile sociale ocrotite de aceasta.

Concomitent, ţinând seama de caracterul obligatoriu al pedepsei complementare prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu dispoziţiile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, instanţa va dispune aplicarea pedepsei complementare constând în anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a acestui drept, în condiţiile legii.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Conform art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale ***mijloacele materiale de probă:*** procesul - verbal nr. 610 din 11 aprilie 2026, buletinu de analiză nr. 16/1/11/04/2026, tichetul "Drager alcotest 8510", cu

rezultatul de 0, 73 mg/l, un suport optic cu secvenţe video din 11 aprilie 2026, dosarul contravenţional pe accident rutier din 11 aprilie 2026, anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 12, 15, 32, 57*) ***- urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.***

Totodată, instanţa reţine că, potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorităţii competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Subsecvent, potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi ale persoanelor sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoţite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale Instituţiei Publice Agenţia Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătoreşti pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenţa restricţiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informaţional automatizat „Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice".

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deţinut, autorităţile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituţiei Publice Agenţia Servicii Publice hotărârile judecătoreşti pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instituţia Publică Agenţia Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricţiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaţionale ale Ministerului Afacerilor Interne.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În ceea ce priveşte ***corpul delict*** – permisul de conducere nr. *****, eliberat de autorităţile Republicii Moldova la 27 iunie 2024, pe numele lui Băluţă Viore*****,

pentru categoriile*****, aflat la păstrare în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică (*f.d. 58, 60*), instanţa reţine că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân la dosar pe durata termenului de păstrare a acestuia sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate. Totodată, având în vedere aplicarea pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, precum şi prevederile art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007 şi pct. 53 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisul de conducere urmează a fi remis Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice", în vederea anulării acestuia în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Totodată, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 1) şi pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali, precum şi sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În prezenta cauză penală, ţinând cont că instanţa de judecată a constatat vinovăţia inculpatului Băluţă Viore*****, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate de la acesta.

Potrivit rechizitoriului, în cauză au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea examinării medicale de constatare a faptului consumului de alcool, a stării de ebrietate şi a naturii acesteia, materializată prin procesul-verbal nr. 610 din 11.04.2026. Din conţinutul procesului-verbal rezultă că, pe verso-ul acestuia, sunt calculate cheltuielile aferente serviciilor medicale prestate, în cuantum de 850 lei. Totodată, procesul-verbal este semnat atât de persoana supusă examinării, fără obiecţii, cât şi de medicul care a efectuat examinarea (*f.d. 9-10*).

În aceste condiţii, având în vedere că respectivele cheltuieli judiciare au fost suportate pentru administrarea probelor necesare în prezenta cauză penală şi sunt confirmate prin înscrisurile anexate la dosar, instanţa va dispune dispune încasarea de la inculpatul Băluţă Viore***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 850 (opt sute cincizeci) lei.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 80^1 alin. (2) din Codul penal şi al art. 364^1, 384–385, 389 şi 392–395 din Codul de procedură penală,

I N S T A N Ţ A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ş T E :

Băluţă Viore**** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de ***amendă în mărime de 1.500 (o mie cinci sute) unităţi convenţionale***, echivalentul a 75.000 (şaptezeci şi cinci de mii) lei, ***cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***.

Se explică lui ***Băluţă Viore*****, că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care prezenta sentinţă devine executorie*. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpul delict – permisul de conducere nr. *****, pentru categoriile*****, cu statut „Valabil”, eliberat la data de 27 iunie 2024 pe numele lui ***Băluţă Viore*****, ***născut la ******, aflat la păstrare în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe***, se remite Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice”, în vederea anulării acestuia.***

Se încasează din contul inculpatului ***Băluţă Viore***** ***(născut la *****, IDNP *****)*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea examinării medicale de constatare a faptului consumului de alcool, a stării de ebrietate şi a naturii acesteia, conform procesului-verbal nr. 610 din 11.04.2026, ***în mărime de 850 (opt sute cincizeci) lei***.

Copia prezentei sentinţe, după rămânerea definitivă a acesteia, se remite Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice”, în vederea executării pedepsei complementare aplicate inculpatului ***Băluţă Viore*****, constând în anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Un exemplar al prezentei sentinţe, după rămânerea definitivă a acesteia, se

remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne, în vederea evidenţei restricţiei privind dreptul lui ***Băluţă Viore******* de a conduce mijloace de transport în Sistemul informaţional automatizat „Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice”.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Ghenadie Preţivatîi***

Copia corespunde originalului,
Judecătorul ***Ghenadie Preţivatîi***