Dosar nr. 1-624/2025
1-25113447-09-1-07082025

SENTINȚĂ
În numele legii

01 decembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componență:
Președintelui de ședință, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Irina Vasilcov

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Veaceslav Pascari

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Voițic Mihail *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii speciale, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul mincii, nesupus serviciului militar, anterior judecat, cet. R.Moldova, IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 07.08.2025-01.12.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Voițic Mihail, intenționat, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, exprimate prin procurarea și păstrarea acestora în proporții mari, fără scop de înstrăinare, într-o zi și loc nestabilit de organul de urmărire penală, ilegal a procurat droguri pe care le-a păstrat la sine, iar la data de 26.09.2024, aproximativ la orele 18.45, urmare a comportamentului suspect al acestuia de întrebuințare a drugurilor, în cadrul în timpul percheziției corporale a lui VOITIC Mihail, care s-a petrecut în Inspectoratului de poliție Bălți, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 50 , în buzunarul exterior al genții pe care o avea la sine a fost depistat și ridicat un dispozitiv confecționat din sticlă transparentă cu vint,

destinat consumului de droguri, în interior cu depuneri de culoare cafenie, cu miros specific.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-760 din 17.06.2025, pe suprafața interioară a balonului vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, ridicat de la VOITIC Mihail, s-au depistat depuneri de substanță, care conțin substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0,320 gr (masă uscată), adică proporții mari.

PVP - este inclusă în LISTA substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006

Prin acţiunile sale intenţionate cet. VOIȚIC Mihail a comis infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod Penal - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor și analogii acestora, adică procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, etnobotanicilor și analogii acestora, fără scop de înstrăinare, săvârșit în proporții mari.

În ședința de judecată, inculpatul Voiţic Mihail, fiind asistat de avocatul Veaceslav Pascari, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculapatului şi audiind poziția acestuia, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Voiţic Mihail, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că în anul 2024, s-a întîlnit cu un prieten. În regiunea Molodova, în capăt, lîngă calea ferată a văzut un bec, l-a ridicat și l-a pus în buzunar cu scopul de a-l lua acasă și a încerca drogurile care se conțineau în el, deoarece astfel de droguri nu a încercat. Mai departe a fost stopat de către colaboratorii de poliție care l-au întrebat dacă are ceva suspect în buzunar, dînsul recvunoscînd acest fapt. A fost condus la expertiza narcologică, care a probat faptul că nu a consumat, ulterior fiind condus la IP Bălți, unde a fost documentat și ridicate probele.

Deși inculpatul, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina acestuia, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 09.07.2025 întocmit de către ofițerul superior de investigații pe faptul bănuielii rezonabile a comiterii de către VOIȚIC Mihail a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți din 26.09.2024, orele 17.56 prin intermediul serviciului ”112”, despre faptul că pe str. Carasiov, 23 din mun.Bălți a fost stopat cet. VOIȚIC Mihail, a.n.1992 suspect de consum și păstrare de droguri /f.d.3/

- proces-verbal de efectuare a percheziției corporale din 26.09.2024, acțiune procesuală pe parcursul căreia în perioada de timp a orelor 18.45-19.00, timpul percheziției lui Voițic Mihail din buzunarul exterior al genții care o avea asupra sa VOIȚIC Mihail a fost depistat și ridicat un dispozitiv confecționat artizanal (constituit dintr-un bec electric) pentru consum de droguri, în interior cu depuneri de culoare cafenie cu un miros specific care a fost împachetat și sigilat cu stampila 1780 MAI RM. /f.d.20/

- încheiere judecătorului de instrucție din 27.09.2024 prin care a fost legalizată percheziția corporală efectuată în privința lui VOIȚIC Mihail la data de 26.09.2024, și pe parcursul căreia la ultimul a fost depistat în buzunarul exterior al genții care o avea asupra sa VOIȚIC Mihail a fost depistat și ridicat un dispozitiv confecționat artizanal (constituit dintr-un bec electric) pentru consum de droguri, în interior cu depuneri de culoare cafenie cu un miros specific care a fost împachetat și sigilat cu stampila 1780 MAI RM. /f.d.22-23/

- proces-verbal de examinare a obiectului din 10.07.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat un plic de culoare albă sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, cu semnătura expertului judiciar”, în care se află un balon vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții din interior, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-760 din 17.06.2025 conține substanța stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,320g /f.d.24-27/;

- un plic de culoare albă sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, cu semnătura expertului judiciar”, în care se află un balon vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții din interior, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-760 din 17.06.2025 conține substanța stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,320g, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.07.2025 /f.d._____/

- raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-760 din 17.06.2025, potrivit căruia pe suprafața interioară a balonului vidat confecționat din sticlă tranparentă cu vint, ridicat de la VOIȚIC Mihail *****, prezentat spre examinare, s-au depistat depuneri de substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor, ce conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie 0,320g. /f.d.33-35/;

- declarațiile martorului Hîncu Andrei, a.n.*****, ofițerul superior de investigații al IP Bălți care a, a declarat, că el la data de 26.09.2024 în timpul petrecerii măsurilor de serviciu, împreună cu colegii săi, ofițerii SII a IP Bălți, Catană Constantin și Ungureanu Sergiu, pe str. Karasiova, mun. Bălți, l-au observat pe cet. Voițic Mihail, care avea un comportament suspect. Acela avea pe umăr, pe centură, o geantă mică. În timpul discuției cu Mihail, s-a stabilit, că ultimul este consumator de droguri. VOIȚIC Mihail a

fost transportat la Spitalul Clinic Bălți pentru examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. În procesul examinării în cauză, expertiza urinei cu multitest la droguri, a apreciat un rezultat de test negativ. Însă, reieșind din comportamentul suspicios al lui Voițic Mihail, înțelegând că acesta posibil ceva ascunde, a fost luată decizia de a se efectua perchiziția corporală a lui Voițic Mihail. În timpul percheziției corporale, în buzunarul exterior a genții ce ultimul o avea la sine, și pe care tot timpul se străduia să o dosească, a fost depistat și ridicat un balon vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori. Balonul sus indicat a fost împachetat corespunzător și prezentat la CTCEJ pentru a se stabili dacă depunerile de pe pereții tubului conțin substanțe narcotice, dacă da, cantitatea lor. Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/6-R-760, din data de 17.06.2025, s-a constatat că, substanța solidă de culoare cafenie, depistată pe suprafața interioară a balonului vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, ridicat de la cet. Voițic Mihail, s-au depistat depuneri de substanță, care conține substanța-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante./f.d.37/

- declarațiile martorului Ungureanu Sergiu, a.n.*****, ofițerul SII al IP Bălți care a declarat, că el împreună cu colegii săi HUTRU Andrei și CATANĂ Constantin, la data de 26.09.2024 în timpul petrecerii măsurilor de serviciu, pe str. Karasiova, mun. Bălți, l-au observat pe cet. Voițic Mihail, care avea un comportament dubios. Acela avea pe umăr, pe centură, o geantă mică. În timpul discuției cu Mihail, s-a stabilit, că ultimul este consumator de droguri. VOIȚIC Mihail a fost transportat la Spitalul Clinic Bălți pentru examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. În procesul examinării în cauză, expertiza urinei cu multitest la droguri, a apreciat un rezultat de test negativ. Dar, reieșind din comportamentul suspicios al lui VOIȚIC Mihail, înțelegând că acesta posibil ceva ascunde, a fost luată decizia de a se efectua perchiziția corporală a lui Voițic Mihail. În timpul percheziției corporale, în buzunarul exterior a genții ce ultimul o avea la sine, și pe care tot timpul se străduia să o ascundă, a fost depistat și ridicat un balon vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori. Balonul sus indicat a fost împachetat corespunzător și prezentat la CTCEJ pentru a se stabili dacă depunerile de pe pereții tubului conțin substanțe narcotice, dacă da, cantitatea lor. Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/6-R-760, din data de 17.06.2025, s-a constatat că, substanța solidă de culoare cafenie, depistată pe suprafața interioară a balonului vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, ridicat de la cet. Voițic Mihail, s-au depistat depuneri de substanță, care conține substanța-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante./f.d.38/

- Corpul delict : un plic de culoare albă sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, cu semnătura expertului judiciar”, în care se află un balon vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții din interior, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-760 din 17.06.2025 conține substanța stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,320g, care prin ordonanța din 0202 din 11.07.2025 a fost transmis în camera de păstrare a IP Bălți În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele

administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative, au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sânt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Voiţic Mihail a săvârşit acţiunile nominalizate.

Astfel, reieşind din cele menţionate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a încadrat juridic acţiunile inculpatului Voiţic Mihail în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal conform semnelor circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare - adică, procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare, având în vedere faptul că în acţiunile acestuia sînt prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii incriminate şi prin urmare se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Voiţic Mihail la răspundere penală pentru faptele imputate.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă

fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, şi anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal prevede aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în

mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

In conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile 76 Cod penal, instanța nu a stabilit în privința inculpatului.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile 77 Cod penal, săvîrșirea unei infracțiuni pentru care anterior a fost judecat.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanţa de judecată nu poate stabili în privinţa inculpatului pedeapsa cu închisoare, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpatului îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decât merită acesta potrivit art.62 Cod penal, iar în atare condiţii aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.). În aceeași ordine de idei instanța de judecată nu va aplica în privința inculpatului pedepasă sub formă de amendă, or, ultimul în cadrul ședinței de judecată a declarant că nu este angajat în cîmpul muncii, muncește ocaziona și nu dispune de surse financiare pentru achitarea acesteia.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Voiţic Mihail este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal în condițiile în care fapta comisă atentează asupra sănătății publice și convieţuirii sociale a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a o determina să conştientizeze consecinţele conduitei ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scaderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, de temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Voiţic Mihail să fie stabilită sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat Voiţic Mihail că, potrivit art. 67 alin. (1) din Codul penal munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

Se explică lui Voiţic Mihail condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin ordonanța procurorului din 13 iulie 2025, în privința inculpatului Voiţic Mihail a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a încetat de drept.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. nr.34/12/6-R-760 din 17.06.2025, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-49 din 16.01.2025.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Voiţic Mihail, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte

chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpul delict - un plic de culoare albă sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, cu semnătura expertului judiciar”, în care se află un balon vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții din interior, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-760 din 17.06.2025 conține substanța stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,320g, care prin ordonanța din 0202 din 11.07.2025 a fost transmis în camera de păstrare a IP Bălți, a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Voițic Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 110 (una sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Voițic Mihail că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Voițic Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte:

– un plic de culoare albă sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”, cu semnătura expertului judiciar”, în care se află un balon vidat confecționat din sticlă transparentă cu vint, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții din interior, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-760 din 17.06.2025 conține substanța stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,320g, a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**