Dosarul nr. 4-25128651-26-4-09092025
Nr. 4-322/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 octombrie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Tatiana Vatamaniuc
cu participarea:
în lipsa:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****,în bază de procură Ion Martiniuc,
în lipsa:
contravenientului – Miraușa Liuba,fiind respectată citarea legală,
examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui:
Miraușa Liuba, a.n. *****, IDNP *****, locuitoare al ***** r-ul *****i,cetățenia MDA, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

1. La 18.08.2025 ora 22.25 în sat***** r-ul ***** Miraușa Liuba , fiind sub influența băuturilor alcoolice, a chemat intenționat fals serviciul de 112,seviciul de poliție, fapt ce nu corespundea adevărului.
2. La 25.08.2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Dondușeni, agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****, a întocmit în privința lui Miraușa Liuba, un proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 491647 în baza art. 342 Cod contravențional. În temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator al IP Dondușeni,a susținut procesul verbal cu privire la contravenție solicitînd aplicarea pedespei sub formă de amendă.
4. În ședința de judecată contravenientul Miraușa Liuba, nu s-a prezentat, astfel fiind înștiințat legal, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului.

5. Ascultînd opinia părților prezente, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia lui Miraușa Liuba, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.
6. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
7. Articolul art. 342 Cod contravențional, prevede că chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
8. Vinovăția lui Miraușa Liuba, este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul verbal cu privire contravenție, întocmit în privința contravenientului și nu a înaintat careva obiecții, (f.d.16); -informația telefonică ,denunț, prin care se confirmă că a fost înregistrat apel telefonic, (f.d.6); - plîngere, (f.d.7),-proces-verbal de audiere a contravenientului, (f.d.8,3), -proces-verbal privind constatrea stării de ebrietate alcoolică,(f.d. 9,10)- raportul agentului,(f.d.11,12), -proces-verbal de audiere, (f.d.13), - raportul privind înregistrarea contravenției. (f.d.5).
9. Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la 18.08.2025 ora 22.25 în sat***** r-ul ***** Miraușa Liuba , fiind sub influența băuturilor alcoolice, a chemat intenționat fals serviciul de 112,seviciul de poliție, fapt ce nu corespundea adevărului.
10. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Miraușa Liuba, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
11. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Miraușa Liuba, în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, sub aspectul chemării intenționate falsă a serviciului de poliție.

12. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491647 din 25.08.2025 în original prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
13. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 43 Cod contravențional instanța nu a reținut.
14. Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional instanța nu a reținut.
15. Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.
16. La stabilirea sancțiunii instanța de judecată ține cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea făptuitorului Miraușa Liuba, astfel că instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărimea minimă prevăzută de norma art. 342 Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.
17. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se solicită acordul persoanei, ceia ce la materiale cauzei nu este.
18. De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
19. În conformitate cu prevederile art.458, art.460, art.462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Miraușa Liuba în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30(treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500,00(una mie cinci sute,00) lei.

Se explică contravenientului Miraușa Liuba este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari