Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Natalia Moldovanu

Dosarul nr. 2r-265/25
(2-24147653-02-2r-07022025)

D E C I Z I E

3 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Berezovschi Adrian, în interesul lui Ursu Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Berezovschi Adrian în interesul lui Ursu Serghei împotriva lui Baban Alexandru cu privire la încasarea datoriei/sumei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 ianuarie 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Berezovschi Adrian în interesul lui Ursu Serghei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, -

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 18 decembrie 2024, avocatul Berezovschi Adrian în interesul lui Ursu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Baban Alexandru cu privire la încasarea datoriei/sumei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul Berezovschi Adrian, acționând interesul lui Ursu Serghei, a solicitat asigurarea acțiunii, în privința pârâtului și bunurilor acestuia.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 ianuarie 2025 s-a respins cerința înaintată de avocatul Berezovschi Adrian în interesele lui Ursu Serghei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Berezovschi Adrian în interesul lui Ursu Serghei împotriva lui Baban Alexandru cu privire la încasarea datoriei/sumei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
4. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul a constatat că reclamantul nu a argumentat și justificat existența indiciilor, precum și nu a prezentat careva probe plauzibile care ar demonstra că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești după cum statuează art. 174 Cod de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și de natură să confirme riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 28 ianuarie 2025 avocatul Berezovschi Adrian, acționând în interesul lui Ursu Serghei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 ianuarie 2025, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi soluții de admitere a cererii de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Berezovschi Adrian în interesul lui Ursu Serghei împotriva lui Baban Alexandru cu privire la încasarea datoriei/sumei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, prin aplicarea interdicțiilor pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Baban Alexandru, în limita sumei de 1650550 lei.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, a reiterat asupra comportamentul de rea-credinţă a pîrîtului, eschivarea de la restituirea sumei de 1650550 lei, termenul îndelungat scurs pînă în prezent, suma datoriei care este una considerabilă pentru reclamant și eschivarea intenţionată de la executarea obligaţiilor pecuniare, indici ce impune admiterea cererii în sensul formulat.
7. Astfel, refuzul pârâtului de a restitui suma de 1 650 550 lei pe o durată de timp de aproape 3 ani de zile, precum şi faptul că acesta refuză în continuare să restituie suma, prezintă un temei întemeiat şi excepţional în vederea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii civile.
8. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului aceasta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

9. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă ,,*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
10. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
11. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
12. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prin depunerea cererii de recurs la 28 ianuarie 2025, recurentul a respectat termenului procesual prevăzut în art. 425 din Codul de procedură civilă, or încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 15 ianuarie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
14. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

15. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
16. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
17. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”*
18. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară”.*
19. Conform alin. (2) a articolului indicat *,,judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”.*
20. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.”*
21. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
22. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
23. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza

probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

24. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
25. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
26. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.
27. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond just a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
28. Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea de la pîrîtul Baban Alexandru în beneficiul lui Ursu Serghei a datoriei restante în mărime 1243896,90 lei conform actelor de îndeplinire a lucrărilor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
29. Prin cererea de asigurare reclamantul Ursu Serghei a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în privința pîrîtului și bunurilor acestuia.
30. În speță, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Berezovschi Adrian, în interesul lui Ursu Serghei, nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentat nici un argument care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
31. Cu atît mai mult, că în motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, reclamantul a invocat că refuzului la eschivarea pârâtului de a executa benevol obligația de plată a indemnizației pentru concediul anual nefolosit poate atrage după sine dificultăți judecătorești sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, circumstanțe ce nu pot fi raportate la obiectul litigiului – încasarea datoriei ca urmare a semnării unui contract de antrepriză.
32. Totodată, instanța de recurs evidențiază că recurentul nu a prezentat probe care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului, sau riscului intrării reclamantei în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

33. Prin urmare, în speță Colegiul civil, subliniind că cererea de asigurare a acțiunii trebuie să conțină motivarea temeinică a necesității măsurii solicitate**,** indicarea pericolului real și iminent care ar împiedica sau face imposibilă executarea hotărârii ori ar cauza reclamantului prejudicii semnificative, conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
34. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, Ursu Serghei urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăţi în executarea hotărârii judecătoreşti sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, existența unei datorii la momentul scadenței acesteia nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.
35. Colegiul remarcă că recurentul Ursu Serghei nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
36. Colegiul civil, subliniind că simpla solicitare a aplicării măsurii de asigurare**,** fără prezentarea unor argumente de fapt și de drept care să justifice această necesitate și fără dovedirea pericolului concret**,** nu corespunde cerințelor legale privind motivarea, reține ca declarativă poziția recurentului cu privire la invocarea riscurilor.
37. Or, instanța nu poate substitui partea în obligația sa procesuală de a indica împrejurările relevante și dovezile necesare**,** iar măsura de asigurare, fiind una excepțională prin natura sa, nu poate fi acordată în lipsa unei justificări clare, pertinente și susținute.
38. Distinct de cele menționate, Colegiul atestă o lipsă de claritate în privința obiectului măsurii, iar reclamantul avea obligația procesuală de a formula o cerere precisă, cu indicarea exactă a măsurilor asiguratorii solicitate, or cerința expusă abia în ordine de recurs privind aplicarea interdicției pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Baban Alexandru, în limita sumei de 1650550 lei, excede obiectul de examinare a cauzei în ordine de recurs, în condițiile în care o asemenea cerință nu a fost examinată prin încheierea contestată.
39. Colegiul civil ține să explice că interdicția înstrăinării se diferențiază de sechestrul prin: (i) scopul aplicării – interdicția înstrăinării previne înstrăinarea unui bun pentru a proteja drepturile sau interesele părților implicate într-un litigiu sau într-un contract; sechestrul păstrează bunul în custodie pentru a asigura conservarea acestuia și executarea unei obligații; (ii) modalitatea de aplicare – interdicția înstrăinării poate fi impusă de instanță sau la cererea reclamantului, fără intervenţia instanţei de judecată; sechestrul este dispus de instanță și implică numirea unui sechestru care să păstreze bunul; (iii) opozabilitate – interdicția înstrăinării trebuie să fie opozabilă terților prin înregistrare în registrele de publicitate; sechestrul implică efectivitatea măsurii prin preluarea bunului de către sechestru și interzicerea înstrăinării acestuia.

40. Astfel, reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
41. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Berezovschi Adrian în interesul lui Ursu Serghei, inclusiv sub aspectul probabilității cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, existenței pericolului de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau proasta lor administrare de către Baban Alexandru, precum și lipsa de claritate a cerinței formulate, or măsurile de asigurare a acțiunii se aplică la cererea participanților la proces.
42. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea avocatul Berezovschi Adrian în interesul lui Ursu Serghei cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Berezovschi Adrian, în interesul lui Ursu Serghei, şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 ianuarie 2025 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca întemeiată şi legală.
43. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Berezovschi Adrian, în interesul lui Ursu Serghei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 ianuarie 2025 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Berezovschi Adrian în interesul lui Ursu Serghei împotriva lui Baban Alexandru cu privire la încasarea datoriei/sumei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca