Dosar nr. 1-74/2024
nr. PIGD 1-24046541-09-1-26042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 martie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componență:
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Natalia Zaharciuc
apărătorul inculpatului, avocatul Boris Șobea
inculpatului Stepan Prodan, prin teleconferință
reprezentantului părții vătămate minore Tatiana Grigore
apărătorului părții vătămate minore, avocatul Igor Matachi

judecând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui

Prodan Stepan *****, născut la ***** originar și domiciliat în sat. *****, raionul Fălești, moldovean, studii gimnaziale, căsătorit, doi copii minori la întreținerea sa, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincții de stat nu deține, anterior judecat, fără antecedente penale, pe caz nu a fost reținut, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****, condamnat prin

- *sentința Judecătoriei Fălești din 03.01.2011 în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani;*
- *sentința Judecătoriei Sîngerei din 01.02.2012 în baza art. 187 alin. (2), lit. e), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal;*
- *prin sentința Judecătoria Bălți (sediul Fălești) din 05.10.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității*
- *sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 09.03.2023 modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) și art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare,*

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 26.04.2024-03.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, de adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 09.03.2023 modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, iar prin cumul parțial ai stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei

în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, solicită încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal.

Apărătorul părții vătămate minore a pledat pentru aplicarea unei pedepse ce ar asigura protecția victimelor violenței în familie.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Prodan Stepan *****, la 15.12.2022, în jurul orei 18.00, aflându-se la domiciliu personal, amplasat în s. *****, r-nul Făleşti, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict cu concubina sa, ********** și fiul minor al acesteia, *****, născut la ***** cu care locuia împreună, în cadrul căruia urmărind scopul de intimidare a acestora, se exprime în adresa membrilor familiei sale prin diferite cuvinte şi expresii indecente cu caracter ofensator, după care în continuare aceleiași intenții de intimidare a membrilor familiei sale în scopul impunerii voinței, Prodan Stepan ***** a alungat pe fiul concubinei sale, minorul *****, din casă, afară, pe timp de iarnă, fiind îmbrăcat în haine de cameră, din motiv că acesta a deteriorat telecomanda de la televizor. În urma acţiunilor violente, sistematice a lui Prodan Stepan *****, exprimate prin intimidare, îndreptate spre impunerea voinţei şi a controlului personal asupra membrilor familiei sale, manifestată prin înjurări, insultări, ofense, maltratări, amenințări cu aplicarea violenței fizice, cauzate în context psiho – stresant familial, minorului *****, născut la ***** i-au fost provocate stări psihoemoţionale de tensiune interioară, dispoziție instabilă, vulnerabilitate, hipervigilență, auto – estimare deficitară, teama de abandon, confirmate prin concluziile raportului de expertiză judiciară psihologico – legală nr. 202437A0087 din 27.03.2024.

Vina inculpatului Prodan Stepan se dovedește prin următoarele probe care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Inculpatul Prodan Stepan, acceptând să facă declarații, în ședința de judecată din 17.01.2025, a comunicat că vina nu o recunoaște, menționând că, la data de 15 decembrie 2022 aflându-se la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică a dorit să schimbe canalul la televizor. Luând telecomanda a văzut că aceasta nu funcționează, or, i-au fost scoase bateriile. Știind că fiul mai mare a soției sale, *****, din prima căsătorie, ***** mereu meșterește ceva, s-a enervat și cu voce tare i-a cerut să iasă afară. Ulterior, după ce s-a calmat i-a spus soției sale să meargă și să aducă copilul înapoi în casă. Când a ieșit afară ***** era îmbrăcat în hainele pe care le purta în casă. Nu consideră că prin acțiunea sa a comis o infracțiune, ci a fost doar o măsură de educație. Poliția a fost chemată la fața locului de către vecina sa, care venind în ospeție la Olesea l-a văzut pe pragul casei pe prietenul său, Artur ce stătea culcat pe pragul casei, iar din nas îi curgea sânge, a chemat ambulanța, iar ulterior a fost chemată și poliția. În seara respectivă soția împreună cu copiii au fost plasați la Centrul de asistență socială din satul *****, raionul Fălești, unde s-au aflat timp de două săptămâni. Menționează că nu consideră că a săvârșit o infracțiune, însă se căiește de ce săvârșite, precum și de comportamentul său anterior, motiv din care a și ajuns în penitenciar. Consideră că, executându-și pedeapsa în penitenciar abia acum, după o perioadă de 5 ani, pentru prima dată și-a revenit și nu se află în stare de ebrietate alcoolică. Solicită achitarea sa, or, nu a săvârșit nici o infracțiune în privința copilului *****.

Martorul *****, în ședința de judecată a declarat sub jurământ că, în luna martie 2024 a înregistrat căsătoria cu Prodan Stepan, iar din anul 2021 până în luna martie 2024 s-a aflat în relație de concubinaj cu ultimul. Cu tatăl biologic al copilului minor ***** s-a aflat în relație de concubinaj timp de 11 ani, după care ultimul a decedat. După decesul tatălui, fiul *****, care avea doar 9 ani, a suferit mult. Când a început să întrețină relație de concubinaj cu Prodan Stepan, fiul ***** s-a atașat din prima de concubin, fiindu-i dor de relația cu tatăl său biologic. La început au locuit în casa sa din satul *****, raionul Ungheni, după care au trecut cu traiul în casa părinților lui Prodan Stepan din satul *****, raionul Fălești, pe perioada cât mama acestuia, Prodan Daria, se afla la spital. Într-o zi, fiul *****, din neatenție a scăpat telecomanda din mână, care a căzut jos și s-a defectat. Când soțul său, Prodan Stepan a văzut în ce stare este telecomanda a întrebat cine a stricat-o și i-a comunicat că din neatenție a fost stricată de către *****. Ultimul, fiind în stare de ebrietate, s-a enervat și cu o voce răspicată i-a spus să iasă afară. Fiul a ieșit afară îmbrăcat cu scurtă, deși afară nu era tare frig, căci era seara în jurul orei 17.30, pe timp de toamnă. Auzindu-l pe concubin că îi alungă copilul afară, i-a spus că nu procedează corect fiindu-i obijduitor pentru fiu și peste câteva minute, Prodan Stepan i-a zis să cheme copilul în casă. Menționează că în ziua respectivă în ospeție la soțul său a venit un prieten al său pe nume Artur cu care au servit băuturi alcoolice. I-a făcut observație că nu mai dorește să vadă băuturi alcoolice în casă, motiv din care s-au certat. Ulterior, stând la poartă de vorbă cu vecina sa, pe pragul casei a ieșit prietenul soțului său, Artur, căruia îi curgea sânge din nas, motiv din care, vecina sa a și chemat ambulanța și poliția, gândindu-se că Artur s-a bătut cu Prodan Stepan. Când la fața locului a sosit colaboratorii de poliție, Prodan Stepan a întrebat de ce a venit poliția, la ce i s-a comunicat că vecina a făcut apelul crezând că s-a bătut cu Artur. Agenții de poliție l-au luat pe Prodan Stepan la Inspectoratul de poliție Fălești, iar ea împreună cu copii a fost plasată de urgență în cadrul Centrului de asistență socială din satul *****, raionul Fălești. La moment, fiul ***** este bine, frecventează școala și nu are probleme de sănătate.

Martorul Țurcan Efimia, în ședința de judecată a declarat sub jurământ că, Prodan Stepan îi este nepot pe linia soțului și sunt în relații bune. În ziua când Prodan Stepan a bătut-o pe mama sa, Prodan Daria a fost telefonată de către o soră de-a ei, care a rugat-o să meargă repede la Prodan Daria și să vadă cum se simte, căci a fost bătută de fiu. Locuind la o distanță de doar două case a mers imediat la Prodan Daria, pe care a găsit-o culcată în pat. În acel moment a intrat și fiul acesteia, Prodan Stepan care a întrebat-o dacă îi este rău, la ce i-a spus că sigur că îi este rău dacă a bătut-o. Prodan Daria s-a îmbrăcat și a mers la ea acasă până la poartă, după care a mers la sora sa. Cunoaște doar despre un singur caz când Prodan Stepan a aplicat forța fizică asupra mamei sale, precum și faptul că, ***** este soția lui Prodan Stepan și au împreună un copil minor. În familia acestora există conflicte, însă nu cunoaște motivul acestor certuri, or, din ograda gospodăriei sale se aude cum Prodan Stepan strigă, deși nu este clar din care motiv. Despre cazul când ***** a fost alungată de acasă de către Prodan Stepan nu ține minte, însă cunoaște că ***** a fost plasată împreună cu copii la Centrul de plasament din satul *****. Din ce motiv a ajuns să fie plasată în centrul respectiv și cât timp s-a aflata acolo nu cunoaște.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.12.2022, fiind examinat domiciliul învinuitului Prodan Stepan *****, amplasat în s. *****, r-nul Făleşti, locul comiterii faptei (f. d. 43/44-46);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 15.12.2022, conform căruia în aerul expirat de către Prodan Stepan ***** s-a constatat alcool etilic în cantitatea de 1,45 mg/l (f.d. 53-54);

- Raportul de expertiză judiciară psihologico - legală nr. 202437A0087 din 27.03.2024, conform căruia în perioada importantă pentru dosarul penal și până la comiterea infracțiunii în cauză partea vătămată, ***** nu suferea de careva maladii psihice cronice sau temporare. ***** la momentul actual, nu suferă de careva maladii psihice cronice sau temporare. Comportamentul expertizatului *****, în cadrul situației analizate, a putut fi influențat de particularitățile psihologice de vârstă. Reieșind din particularitățile psihologice de vârstă, ***** nu avea capacitatea deplină de a înțelege corect caracterul și conținutul acțiunilor, la care se pretinde că au fost săvârșite cu el. ***** are capacitatea de a descrie într-un limbaj simplu evenimentele produse. Expertizatul manifestă grad sporit de sugestibilitate, ceea ce indică la posibilitatea de a fi influențat la depunerea declarațiilor pe caz. Aprecierea veridicității declarațiilor nu ține de competența expertului judiciar psiholog, psihiatru. Reieșind din rezultatele examinării clinico – psihologice, ***** prezintă consecințe ale traumei psihologice: tensiune interioară, dispoziție instabilă, vulnerabilitate, hiper vigilență, auto – estimare deficitară, teama de abandon. Simptome, care au putut fi cauzate în context psiho – stresant familial (conflictele intrafamiliale, comportamentul imprevizibil, agresiv al tatălui vitreg, Prodan Stepan, pe fundal de consum de alcool) (f. d. 171-175);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 202337A0192 din 17.07.2023, conform căruia ***** nu a manifestat în trecut și nu manifestă la momentul expertizării careva maladii psihice cronice sau temporare cu semnificație psihiatrico-legală, care ar afecta capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, precum și a acțiunilor săvârșite cu ea. ***** posedă particularități psihologice individuale, care pot influența comportamentul în situața analizată, inclusiv și la depunerea declarațiilor pe caz: grad sporit de sugestibilitate, tendința de se subordona cu ușurință, de a se atașa emoțional de alte persoane; teama de a fi abandonată, interiorizare insuficientă a normelor social – etice. ***** avea capacitatea de a înțelege corect caracterul și conținutul acțiunilor, la care se pretinde că au fost săvârșite cu ea. Reieșind din particularitățile psihologice individuale, ***** poate denatura voluntar, reda distorsionat evenimentele produse. Studiind materialele dosarului penal și efectuând examinarea clinico – psihologică nu se constată date, care ar confirma faptul că ***** a suportat traumă psihologică în urma acțiunilor, la care se pretinde că au fost comise față de ea (f.d. 121-124);

- Raportul de evaluare psihologică din 28.06.2023, conform căruia minorul *****, a.n. ***** prezintă semne specifice copiilor victime ale violenței:

- indicatori emoționali cu referință la situațiile traumatizante – anxietate, rușine, nervozitate;

- indicatori psihosomatici – hiper vigilență manifestată prin ticuri nervoase (tresăriri exagerate, agitație motorie, clipire excesivă, ridicarea umerilor);

- indicatori cognitivi – înțelegerea circumstanțelor situaționale, generalizarea și diminuarea consecințelor evenimentelor negative;

- indicatori comportamentali și de relaționare – evitarea locurilor și discuțiilor ce pot reaminti despre situațiile traumatizante, tendința de a se izola sau a se refugia cu prietenii, agresivitate, impulsivitate, sentiment de inferioritate, dorință de liniște și viață pașnică, nevoia de susținere și înțelegere.

Gradul de dezvoltare intelectuală a copilului ***** corespunde normei de vârstă. Indicatorii imaginației, sugestibilității corespund normelor de vârstă. Copilul nu manifestă înclinație spre exagerare și fantezie patologică. În profilul psihocomportamental au fost identificate semne specifice traumei psihologice, consecințele căreia se manifestă în profilul psihologic al copilului prin intruziune, evitate, hipervigilență, anxietate, sentimentul vinovăție, rușine.

Particularitățile individuale identificate demonstrează că copilul are capacitatea de a percepe circumstanțele evenimentului și semnificația acțiunilor la care a fost supus. Particularitățile psihologice a copilului identificate și descrise în raport sunt asemănătoare caracteristicilor specifice copiilor victime și martori ai violenței în familie. Impactul violenței psihologice a afectat personalitatea copilului, acesta dezvoltând sentimentul de inferioritate, de rușine, retragere socială, anxietate, nervozitate și agresivitate (f. d. 132-135).

Partea vătămată, ***** a fost audiat în condiţii speciale, conform art. 110^1 din Codul de procedură penală la data de 23 iunie 2023, astfel, în ședință s-a dat citire declarațiilor consemnate în procesul verbal (f. d. 152-153), apoi a fost reprodusă înregistrarea video a audierii părții vătămate minore ***** în condiţiile art. 110^1 din Codul de procedură penală din 23 iunie 2023, potrivit cărei ultimul a declarant că are vârsta de 10 ani și este elev la L.T. ”Alexei Mateevici” din satul *****, raionul Fălești, unde locuiește cu mama sa. Prodan Stepan este tatăl său vitreg și de obicei se comportă bine și cu el și cu mama sa, însă câteodată este rău, îi ceartă. Cel ce inițiază conflictul este Prodan Stepan, iar când se ceartă strigă foarte tare. Când ultimul se ceartă cu mama sa, se simte foarte rău. Cunoaște că Prodan Stepan consumă alcool și anume când este beat sare la bătaie. După certurile avute cu mama sa, erau nevoiți să plece din casă la mama lui Prodan Stepan. A fost alungat din acasă de către Prodan Stepan din motiv că a scos bateriile de la telecomandă și a stat în fața casei din satul *****, raionul Fălești vreo cinci minute, timp în care s-a simțit rău.

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în*

săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței şi cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

În conformitate cu art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză,

3) corpurile delicte;

4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti;

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă*, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*.

Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

În acest context, instanța de judecată precizează că art.6 al convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcția de natura lor.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (*Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003*).

La calificarea acţiunilor inculpatului este de reţinut că, infracţiunea prevăzută de art.201^1 Cod penal, este o infracţiune materială şi se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic* special, care are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.

Obiect material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 Cod penal, pot să apară bunuri mobile sau imobile aparținând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

Victimă a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) lit. b) ale Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie răspunderii penale, precum și potrivit 133^1 Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) *în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii*.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Așadar, instanța de judecată constată cu certitudine ca în acțiunile inculpatului Prodan Stepan este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că Prodan Stepan la data de 15.12.2022, în jurul orei 18.00, aflându-se la domiciliu personal, amplasat în s. *****, r-nul Fălești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict cu concubina sa, ********** și fiul minor al acesteia *****, născut la ***** cu care locuia împreună, în cadrul căruia, urmărind scopul de intimidare a acestora, s-a exprimat în adresa membrilor familiei sale cu diferite cuvinte şi expresii indecente cu caracter ofensator, după care în continuare aceleiași intenții de intimidare a membrilor familiei sale în scopul impunerii voinței, Prodan Stepan ***** a alungat pe fiul concubinei sale, minorul *****, din casă, afară, pe timp de iarnă, fiind îmbrăcat în haine de cameră, din motiv că acesta a deteriorat telecomanda de la televizor. În urma acțiunilor violente, sistematice a lui Prodan Stepan *****, exprimate prin intimidare, îndreptate spre impunerea voinţei şi a controlului personal asupra membrilor familiei sale, manifestată prin înjurări, insultări, ofense, maltratări, amenințări cu aplicarea violenţei fizice, cauzate în context psiho-stresant familial, minorului *****.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Or, ca și oricare altă formă de violență, violenţa în familie presupune manifestarea intenției (fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Prodan Stepan își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal săvârșite cu buna ştiinţă asupra victimei minore *****. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Prodan Stepan a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei, iar conform extrasului din Registrul de Stat al populaţiei (f.d.178), ***** este soția lui Prodan Stepan, iar ***** este fiul biologic a lui ***** (f.d. 149). Astfel, partea vătămată minoră ***** este fiul soției sale, ***** dintr-o altă relație.

Referindu-se la fenomenul violenței în familie, instanța de judecată urmează să rețină că prevenirea și combaterea acestui flagel fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei și bărbați constituie elementul-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

Instanța reține că, la data de 12 aprilie 2024, Prodan Stepan a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal cu semnele calificative - *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei cu bună știință asupra unui minor (f. d. 231).*

Totodată, instanţa reține că norma art. 201[1] Cod penal (în vigoarea la momentul săvârșirii infracțiunii), avea următorul conținut:

(1) *Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin:*

a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei;

c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătăţii,

se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin. (1):

a) săvîrşite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei;

b) săvîrşite în legătură cu solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecţie;

c) care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin. (1) şi (2) care:

a) au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

b) au determinat sinuciderea sau încercarea de sinucidere

se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii soldată cu decesul victimei

se pedepsesc cu închisoare de la 12 la 15 ani.

Analizând conținutul normei legale menționate supra, instanța constată că norma art. 201[1] alin. (2) lit. a[1] Cod penal a fost introdusă mai târziu prin Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023, cu următorul conținut:

„a[1]) *săvârşite cu bună știință asupra unui minor ori asupra unei femei gravide sau profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori unui alt factor*”.

În asemenea circumstanțe instanța va dispune recalificarea acțiunilor inculpatului Prodan Stepan de la norma art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal la norma art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) cu următorul conținut: *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.*

Or, potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*.

Iar conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis*

infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) *Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Raportând la caz circumstanțele și împrejurările ce caracterizează elementele constitutive ale faptei infracționale vizate la art. 201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal, instanța de judecată consideră, că acestea din urmă au fost întrunite integral, reieșind din probatoriul administrat la caz.

Așadar, conform declarațiilor părții vătămate minore ***** date la faza de urmărire penală în condiții speciale, ultimul a relatat că *Prodan Stepan este tatăl său vitreg şi de obicei se comportă bine şi cu el şi cu mama sa, însă câteodată este rău, îi ceartă. Cel ce iniţiază conflictul este Prodan Stepan, iar când se ceartă strigă foarte tare. Când ultimul se ceartă cu mama sa, se simte foarte rău. Cunoaşte că Prodan Stepan consumă alcool şi anume când este beat sare la bătaie. După certurile avute cu mama sa, erau nevoiţi să plece din casă la mama lui Prodan Stepan. A fost alungat din acasă de către Prodan Stepan din motiv că a scos bateriile de la telecomandă şi a stat în faţa casei din satul *****, raionul Făleşti vreo cinci minute, timp în care s-a simţit rău*.

În coroborare cu depozițiile părții vătămate minore, instanța reține depozițiile martorului *****, care a declarat că, *într-o zi, fiul *****, din neatenţie a atins telecomanda, care a căzut jos şi s-a defectat. Când soţul său, Prodan Stepan a văzut în ce stare este telecomanda a întrebat cine a stricat-o şi i-a comunicat că din neatenţie a fost stricată de către *****. Ultimul, fiind în stare de ebrietate, s-a enervat şi cu o voce răspicată i-a spus să iasă afară. Fiul a ieşit afară îmbrăcat în scurtă, deşi afară nu era tare frig, căci era seara în jurul orei 17.30, pe timp de toamnă. Auzindu-l pe concubin că îi alungă copilul afară, i-a spus că nu procedează corect fiindu-i obijduitor pentru fiu şi după câteva minute Prodan Stepan i-a zis să cheme copilul în casă. Menţionează că în ziua respectivă în ospeţie la soţul său a venit un prieten al său pe nume Artur cu care au servit băuturi alcoolice. I-a făcut observaţie că nu mai doreşte să vadă băuturi alcoolice în casă, motiv din care s-au certat. Ulterior, stând la poartă de vorbă cu vecina sa, pe pragul casei a ieşit prietenul soţului său Artur căruia îi curgea sânge din nas, motiv din care, vecina sa a şi chemat ambulanţa şi poliţia, gândindu-se că Artur s-a bătut cu Prodan Stepan. Când la faţa locului a sosit colaboratorii de poliţie Prodan Stepan a întrebat de ce a venit poliţia, la ce i s-a comunicat că vecina a făcut apelul crezând că s-a bătut cu Artur. Agenţii de poliţie l-au luat pe Prodan Stepan la Inspectoratul de poliţie Făleşti, iar ea împreună cu copii a fost plasată de urgenţă în cadrul Centrului de asistenţă socială din satul *****, raionul Făleşti.*

În context, instanța reține și declarațiile martorului Țurcan Eftimia, care a declarat că *cunoaşte că ***** este soţia lui Prodan Stepan cu care au un copil minor comun, precum şi că în familia acestora există conflicte, însă nu cunoaşte motivul acestor certuri, or, din ograda gospodăriei sale se aude cum Prodan Stepan strigă, însă nu este clar din care motiv. Despre cazul când ***** a fost alungată de acasă de către Prodan Stepan nu ţine minte, însă cunoaşte că ***** a fost plasată împreună cu copii la Centrul de plasament din satul *****. Din ce motiv a ajuns să fie plasată în centrul respectiv şi cât timp s-a aflata acolo nu cunoaşte.*

Impactul acțiunilor de intimidare este probat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202437A0087 din 27.03.2024, unde expertul a concluzionat că, reieșind din rezultatele examinării clinic-psihologice, ***** prezintă consecințe ale traumei psihologice: tensiune interioară, dispoziție instabilă, vulnerabilitate, hipervigilență, autoestimare deficitară, teama de abandon. Simptome, care au putut fi cauzate în context psihostresant familial (conflicte

intrafamiliale, comportamentul imprevizibil, agresiv al tatălui vitreg Prodan Stepan, pe fondal de consum de alcool) (f. d. 171-175).

Mai mult ca atât, potrivit raportului de evaluare psihologică efectuat de către Tîrnovschi Victoria, psiholog în cadrul centrului regional de asistență integrată a copiilor victime/martori ai infracțiunilor, copilul ***** prezintă semne specifice copiilor victime ale violenței: indicatori emoționali cu referință la situațiile traumatizate – anxietate, rușine, nervozitate; indicatori psihosomatici – hipervigilență manifestată prin ticuri nervoase (tresăriri exagerate, agitație motorie, clipire excesivă, ridicarea umerilor); indicatori cognitive – înțelegerea circumstanțelor situaționale, generalizarea și diminuarea consecințelor evenimentelor negative; indicatori comportamentali și de relaționare – evitarea locurilor și discuțiilor ce pot reaminti despre situațiile traumatizante, tendința de a se izola sau a se refugia cu prietenii, agresivitate, impulsivitate, sentiment de inferioritate, dorință de liniște și viață pașnică, nevoia de susținere și înțelegere (f. d. 132-135).

Astfel, reieşind din probele relatate mai sus, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii încriminate a fost dovedită integral. Iar, nerecunoașterea vinovăției de către Prodan Stepan în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată o apreciază ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, de a se eschiva de la răspunderea penală, odată ce există probe pertinente și concludente, care în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: - *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței şi a controlului personal asupra victimei.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante sau agravante, etc.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 70 al. 1), 2) Cod penal*, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.*

(2) Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Sancțiunea art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal (la momentul săvârșirii infracțiunii) prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Prodan Stepan este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Cu referire la personalitatea inculpatului Prodan Stepan s-a constatat că acesta se află la evidenţa medicului narcolog cu diagnoza ”*Alcoolism cronic. Consum sistematic*” (f. d. 208), la evidența medicului psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ (f.d. 179), fiind la evidență ca agresor familial, anterior judecat, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 03.01.2011 în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani; sentința Judecătoriei Sîngerei din 01.02.2012 în baza art. 187 alin. (2), lit. e), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal; sentința Judecătoria Bălți (sediul Fălești) din 05.10.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 09.03.2023 modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) și art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. e) Cod penal, instanța a reținut: săvîrşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor.

Astfel, din împrejurările faptice s-a constatat că, inculpatul Prodan Stepan se face vinovat de săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, instanța de judecată aplicând prevederile art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, îi va stabili acestuia o pedeapsă cu închisoare, care în opinia instanței va fi echitabilă și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, menționat supra.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului se justifică în raport cu circumstanțele ce-l caracterizează și infracțiunea săvârșită, fiind necesară întru apărarea ordinii publice într-o societate democratică. Or, violența domestică se consideră infracțiune ce în Republica Moldova, cu regret, ia amploare, fiind frecventă în familii și între concubini, care de cele mai multe ori este cumva ascunsă de ochii lumii, iar victimele violenței domestice, în cele mai dese cazuri, având frică de agresor, nu apelează la autorități. Tot aici se reține că, inculpatul nu a recunoscut vina, nu s-a căit, deci dânsul nu a conștientizat dramatismul acțiunilor sale și, deci, scopul legii penale nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei cu închisoare.

Pedeapsa trebuie individualizată în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, în opinia instanței, aplicând o astfel de pedeapsă în privința lui Prodan Stepan, se va atinge scopul prevăzut la art. 61 al. 2) Cod penal, care stipulează că, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La caz, pedeapsa cu închisoare, solicitată de procuror, este una argumentată și în viziunea instanței, aceasta este proporţională cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către Prodan Stepan. La stabilirea pedepsei se mai reține că, inculpatul anterior a fost judecat atât penal cât și atras la răspundere contavențională, or, potrivit cazierului contravențional, ultimul a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art. 78^1 și art. 318^1 Cod contravențional pentru aplicarea violenței în familie față de mama sa Prodan Daria, precum și față de soția sa, ***** (f. d. 184-185, 190-192), instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului Prodan Stepan este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Totodată, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal*, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

(3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, ținând cont de faptul că, Prodan Stepan a săvârşit infracţiunea incriminată în prezenta cauză penală la 15 decembrie 2022, adică până la adoptarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 09.03.2023, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Codul penal, instanța de judecată va stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința în cauză și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 09.03.2023, modificată prin decizia Curții de Apel

Bălți din 01.11.2023 și va aplica lui Prodan Stepan pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Prodan Stepan urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 88 Cod penal al RM se va include în termenul pedepsei, termenul ispășirii pedepsei de către Prodan Stepan aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2023.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 9 455,80 lei, care au fost confirmate corespunzător, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate, aceste cheltuieli se vor încasa de la inculpat în contul statului.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

Potrivit prevederilor art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art.395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Instanța constată că, în cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Prodan Stepan a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Întrucât în privința inculpatului Prodan Stepan se aplică pedeapsa sub formă de închisoare cu executare, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), art. 395 alin. (1) pct. 5), art. 175, art. 176, art. 185 Cod de procedură penală, instanța, în scopul asigurării executării sentinţei, va dispune aplicarea în privința inculpatului, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la data devenirii definitive a sentinței.

Corpuri delicte nu au fost recunoscute și anexate la cauza penală.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse, conform art. 384 – 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Prodan Stepan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. 1) lit. b) Cod penal şi în baza acestei norme i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința în cauză și deciziei Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, se stabilește lui Prodan Stepan ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Prodan Stepan ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Prodan Stepan ***** urmează de calculat din data de 03 martie 2025, cu includerea în termenul pedepsei durata pedepsei executate în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 01.11.2023, începând cu data de 01.11.2023 până la 03.03.2025.

Se încasează de la Prodan Stepan ***** în beneficiul statului suma de 9 455,80 lei (nouă mii patru sute cincizeci și cinci lei 80 bani) cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin