Dosarul nr.2r-482/2025 Judecătoria Soroca, sediul Floreşti, judecător R. Rusu-Parii

**D e c i z i e**

03 aprilie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Alina Ţihonschi, Natalia Costaş

studiind recursul declarat de BC „Energbank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 noiembrie 2025, prin care s-a respins cererea BC „Energbank" SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank" SA către Vieru Maria cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

Poziţia instanţei:

1. La 03 noiembrie 2025, BC „Energbank" SA a înaintat cerere de chemare în judecată către Vieru Maria cu privire la încasarea datoriei formate în baza contractului de credit nr.448-3231f din 30.09.2024, în sumă totală de 146.293,89 lei şi a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 4.938,79 lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.
2. Concomitent cu depunerea acţiunii, BC „Energbank" SA a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv, mijlocele băneşti deţinute în conturile bancare a pârâtei Vieru Maria, în limita valorii acţiunii.
3. În motivarea cererii privind asigurarea acţiunii reclamanta a invocat că, BC "Energbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Vieru Maria, solicitând încasarea silită a datorie bancare în mărime de 146.293,89 lei, formată conform contractului de credit nr.448-3231f din 30.09.2024, cât şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 4.938,79 lei şi a taxei de timbru de 200,00 lei, achitate de reclamant la data depunerii acţiunii.
4. Ca temei al adresării în instanţă, banca a invocat refuzul debitoarei, pentru o perioadă de peste 91 de zile, de a-şi onora cu bună-credinţă obligaţiile de plată a ratelor de credit şi a altor plăţi accesorii, asumate prin contractul de credit menţionat anterior.
5. Reclamanta susţine că, pentru a remedia situaţia neexecutării obligaţiilor, banca a acordat pârâtei un termen suplimentar pentru achitarea plăţilor restante, însă datoria nu a fost achitată, inclusiv propunerea de tranşare din data de 04.08.2025 rămânând fără rezultat.

6. Astfel, la data de 11.09.2025, datoria pârâtei faţă de bancă era în cuantum total de 146.293,89 lei, din care: credit restant – 136.654,04 lei, dobândă contractuală – 5.988,14 lei, comision pentru administrarea creditului – 2.250,00 lei şi penalitate conform pct. 6.1. – 1.401,71 lei.

7. Reclamanta menţionează că, examinând situaţia financiară a pârâtei şi luând în considerare toate circumstanţele, banca apreciază că va fi în imposibilitate de a executa o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a acţiunii, dacă în prezenta cauză nu vor fi aplicate măsuri de asigurare a acţiunii.

8. Totodată, se indică că, pe lângă obligaţia pecuniară faţă de bancă, debitoarea Vieru Maria are şi alte obligaţii pecuniare faţă de alţi creditori, şi anume: a) Faţă de BC „Energbank" SA – contractul de credit nr.448-3231f din 30.09.2024, valoarea totală a creditului - 146.293,89 lei, cu restanţe la plată de peste 91 de zile; b) Faţă de organizaţia de creditare nebancară – contractul de credit nr.512157 din 04.02.2025, valoarea totală a creditului – 93.738,00 MDL, cu restanţe la plată de peste 61 de zile (a se vedea pag.15-18 din Raportul de credit).

9. Potrivit informaţiilor cuprinse în Raportul de credit al subiectului istoriei de credit, emis de Biroul Istoriilor de Credit la data de 19.09.2025, pârâta Vieru Maria nu are venituri salariale înregistrate, nu deţine bunuri mobile, fiind proprietara unui singur bun imobil situat în oraşul *****, cu suprafaţa de 52,60 m.p., înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub nr. cadastral *****.

10. În aceste condiţii, instanţa poate constata că pârâta Vieru Maria are obligaţii scadente faţă de bancă, neachitate de peste 91 de zile, precum şi alte obligaţii pecuniare restante faţă de organizaţii de creditare nebancare, neachitate de peste 61 de zile. Debitoarea nu are venituri salariale şi nu deţine bunuri suficiente care, în eventualitatea unei executări silite, ar putea acoperi integral datoriile asumate. În prezent, pasivul acesteia depăşeşte valoarea activelor, neexistând bunuri care, chiar dacă ar fi valorificate, ar permite achitarea integrală a obligaţiilor contractate.

11. Prin urmare, raportând veniturile şi bunurile pârâtei la valoarea totală a obligaţiilor faţă de creditor, rezultă cu certitudine imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii, în lipsa aplicării unor măsuri de asigurare a acesteia în prezenta cauză.

12. În concluzie, în acord cu cele de mai sus, la examinarea prezentei cereri de asigurare a acţiunii, instanţa de judecată urmează să constate că acţiunea Băncii este întemeiată, iar pretenţiile cu care a fost sesizată instanţa ridică chestiuni suficient de serioase spre examinare, astfel încât măsurile de asigurare solicitate corespund scopului prevăzut de lege şi vor asigura executarea efectivă a viitoarei hotărâri judecătoreşti, motiv pentru care acestea necesită a fi admise spre aplicare.

13. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 noiembrie 2025, s-a respins cererea BC „Energbank” SA cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti deţinute în conturile bancare ale pârâtei Vieru Maria, în limita valorii acţiunii.

Solicitarea recurentei:

14. La 10 decembrie 2025 BC „Energbank” SA a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 noiembrie 2025, solicitând casarea încheierii instanţei de fond cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti deţinute în conturile bancare ale pârâtei Vieru Maria, în limita valorii acţiunii în mărime de 146.293,89 lei şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat mărime de 4938,79 lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, achitate de reclamant la înaintarea acţiunii.

Argumentele părţilor:

15. În motivarea recursului, recurenta consideră că încheierea pronunţată de instanţa de fond este neîntemeiată şi lipsită de rationalitate juridică, or motivarea făcută de instanţă nu reflectă în mod corect dispoziţiile legale incidente şi omite să analizeze în mod complet natura, scopul şi funcţia măsurilor de asigurare a acţiunii. Totodată instanţa a ignorat circumstanţele concrete ale cauzei şi probele prezentate de Bancă, care justificau în mod evident necesitatea aplicării acestor măsuri.

16. Contrar celor reţinute de instanţa de fond, recurenta afirmă că a prezentat suficiente probe care atestă situaţia financiară precară şi starea de supra îndatorare a pârâtei/intimatei, aspecte care redau riscul real de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri de admiterea a acţiunii recurentei, fapt care justifica, prin prisma prevederilor art.174 alin.(1) CPC, admiterea cererii, or măsurile de asigurare se admit în situaţia în care neaplicarea acestora ar pune în pericol executarea hotărârii.

17. În susţinerea cererii, recurenta a prezentat următoarele elemente relevante:

- Refuzul pârâtei de a achita datoria, în ciuda notificărilor multiple transmise de bancă, indicând o atitudine de rea-credinţă la executarea obligaţiilor asumate prin contractul de credit;
- Inexistenţa oricăror venituri declarate, împreună cu istoricul negativ de creditare faţă de alţi creditori, evidenţiate în Raportul Biroului Istoriilor de Credit (BIC), relevă că pârâta Vieru Maria figura, la data de 19.09.2025, cu obligaţii restante de peste 61 de zile faţă de alte instituţii financiare nebancare. Totodată, raportul confirmă că aceasta nu deţine venituri salariale declarate. Această discrepanţă între capacitatea redusă de plată şi obligaţiile financiare asumate indică un risc real ca, în lipsa instituirii măsurilor de asigurare, Banca să nu poată executa o eventuală hotărâre judecătorească, ceea ce ar compromite recuperarea efectivă a creanţei;
- Informaţiile cuprinse în rapoartele de credit emise de BIC confirmă existenţa unor restanţe semnificative, inclusiv faţă de Energbank, precum şi obligaţii neachitate faţă de alte organizaţii de creditare nebancare;
- În cauză se conturează un risc eminent ca pârâta să înstrăineze bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub nr. cadastral *****, situat în

*****, ***** *****, cu suprafaţa de 52,60 m.p., aflat în proprietatea acesteia, precum şi alte bunuri aflate în patrimoniul său. Există, de asemenea, posibilitatea ca pârâta să ascundă bunuri mobile sau imobile neidentificate până în prezent, care ar putea constitui singurele mijloace reale pentru garantarea executării obligaţiilor ce decurg din contractul de credit. Acest comportament, raportat la situaţia financiară precară, pune în pericol serios şansele de recuperare a creanţei şi justifică instituirea măsurilor de asigurare pentru prevenirea prejudicierii creditorului;

- Valoarea considerabilă a creanţei – 146.293,89 lei – sumă care continuă să crească prin aplicarea penalităţilor contractuale pentru neexecutare.

18. Relevă că aceste elemente conturează un pericol real şi iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri favorabile reclamantei, în sensul dispoziţiilor art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, precum şi conform jurisprudenţei CEDO (cauza Hornsby vs Grecia) şi a Hotărârii explicative a Plenului CSJ nr. 10 din 16.12.2013, care subliniază necesitatea garantării efective a dreptului la executarea hotărârii judecătoreşti.

19. Este adevărat că neexecutarea obligaţiilor contractuale reprezintă fundamentul acţiunii în justiţie, însă, în contextul cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, această conduită a debitorului nu poate fi ignorată de instanţă şi constituie unul din criteriile care trebuie avute în vedere atunci când se decide asupra cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

20. Respingând cererea, instanţa de fond a solicitat Băncii un nivel de probă excesiv, echivalent cu cel necesar pentru soluţionarea pe fond a pretenţiilor. Or, întrucât măsurile de asigurare sunt provizorii, standardul probatoriu este diferit – nu se solicită certitudine, ci „indicii suficiente", „temeri obiectiv justificate" sau un „risc real", conform art.174 Cod procedură civilă.

21. Această abordare este susţinută constant de CEDO, care atrage atenţia că cerinţele excesive impuse părţii reclamante pentru obţinerea garanţiilor provizorii încalcă dreptul de acces efectiv la justiţie. În consecinţă, recurenta subliniază că refuzul instanţei de a dispune măsurile de asigurare constituie o încălcare a principiului efectivităţii protecţiei judiciare, consacrat de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

22. În cauzele Hornsby c. Grecia, Fociac c. România şi Apostol c. Georgia, CEDO a statuat că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă parte integrantă a procesului, în sensul art. 6 CEDO, iar statele au obligaţia pozitivă de a institui mecanisme efective pentru a preveni situaţiile în care executarea devine iluzorie.

23. În speţă, refuzul instanţei de fond de a aplica măsurile provizorii, care nu erau excesive sau neconforme obiectului acţiunii, în ciuda existenţei unor riscuri obiective – supraîndatorare, lipsa veniturilor, restanţe multiple, refuz persistent de plată şi pericolul iminent de înstrăinare sau ascundere a bunurilor – echivalează cu lipsa totală de protecţie a unei potenţiale hotărâri favorabile, contrar standardelor CEDO şi dispoziţiilor art. 20 şi 54 din Constituţie.

24. Notează că concluzia instanţei de respingere a cererii rezultă din omisiunea acesteia de a analiza fiecare element de probă prezentat de recurent în susţinerea cererii, neacordând nici o atenţie informaţiei din Raportul BIC privind situaţia financiară de supraîndatorare a debitorului; lipsa veniturilor declarate ale acestuia; admiterea restanţelor istorice mai vechi de 61 de zile la alţi creditori (Organizaţii de creditare nebancară); refuzul repetat de plată la datoriile avute faţă de Bancă; valoarea impunătoare a creanţei care este în continua majorare; precum şi riscul semnalat de potenţială înstrăinare a bunurilor pe care le mai deţine.

25. Conform CEDO (cauza Tatishvili v. Russia, 2007), instanţele trebuie să ofere motive pertinente şi suficiente atunci când refuză măsuri care garantează eficienţa unei proceduri judiciare. Instanţa nu poate respinge o cerere de asigurare prin afirmaţii generale („reclamantul trebuie să demonstreze”), fără a analiza concret probele din dosar.

26. Astfel, instanţa nu a verificat dacă probele prezentate conduc la existenţa unui pericol real, aplicând eronat standardul probatoriu al „certitudinii” că bunurile vor fi înstrăinate – abordare contrară legii şi jurisprudenţei CEDO, care se bazează pe riscul potenţial, nu pe certitudine.

27. În speţa de faţă, prin aplicarea unui standard probatoriu inadmisibil de ridicat, instanţa a compromis eficienţa finalităţii măsurilor de asigurare, care nu vizează stabilirea vinovăţiei debitorului sau soluţionarea fondului, ci prevenirea riscului de a face executarea hotărârii imposibilă.

**Termenul de declarare a recursului:**

28. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

29. Colegiul civil reţine, că din lucrările dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 noiembrie 2025, a fost expediată prin intermediul poştei electronice în adresa BC „Energbank” SA la 27 noiembrie 2025 (f.d.40), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 10 decembrie 2025.

30. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de BC „Energbank” SA, este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

31. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea încheierii, reieşind din motivele ce succed:

32. Conform prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţiişi fără participarea părţilor.

33. În conformitate cu art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectiv.

34. Actele cauzei atestă că, la 03 noiembrie 2025, BC „Energbank" SA a înaintat cerere de chemare în judecată către Vieru Maria cu privire la încasarea datoriei formate în baza contractului de credit nr.448-3231f din 30.09.2024, în sumă totală de 146.293,89 lei şi a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 4.938,79 lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

35. Concomitent cu depunerea acţiunii, BC „Energbank" SA a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv, mijlocele băneşti deţinute în conturile bancare a pârâtei Vieru Maria, în limita valorii acţiunii.

36. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 10 noiembrie 2025, s-a refuzat în aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti ale pârâtei Vieru Maria.

37. Nefiind de acord cu soluţia adoptată pe caz, BC „Energbank" SA a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanţei de fond, cu emiterea unei noi soluţii prin care cererea de asigurare a acţiunii să fie admisă.

38. Verificând materialele cauzei în raport cu soluţia adoptată, Colegiul conchide că, instanţa de fond a respins neîntemeiat cererea reclamantei/recurentei BC „Energbank" SA de aplicarea a măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti ale pârâtei Vieru Maria, reieşind din cele ce urmează.

39. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

40. Conform art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

41. Conform art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

42. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul judiciar constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

43. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate

rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

44. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

45. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu reacredinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

46. Raportând conţinutul normelor legale sus-menţionate la situaţia de fapt dedusă judecăţii, Colegiul Civil constată că instanţa de fond a respins neargumentat şi fără o justificare legală cererea formulată de BC „Energbank" SA privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti ce aparţin pârâtei/intimatei Vieru Maria, în limita valorii acţiunii.

47. În acest context, Colegiul civil reţine că instanţa de fond nu a analizat şi nici nu a combătut argumentele invocate de reclamanta/recurenta BC „Energbank" SA, potrivit cărora neaplicarea măsurilor asigurătorii ar putea crea dificultăţi majore sau chiar imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii.

48. Mai mult decât atât, Colegiul civil reţine că instanţa de fond a respins în mod pripit cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, fără a ţine cont de faptul că lipsa unei astfel de măsuri, având în vedere natura patrimonială a litigiului, este de natură să genereze dificultăţi în executarea unei hotărâri judecătoreşti.

49. În continuarea analizei, Colegiul reţine că reclamanta/recurenta BC „Energbank" SA a prezentat informaţii concrete privind situaţia financiară a pârâtei/intimatei Vieru Maria, din care rezultă că obligaţiile acesteia nu se limitează la raportul juridic litigios, ci includ şi datorii faţă de alţi creditori, inclusiv organizaţii de creditare nebancară, potrivit Raportului de credit generat la 19.09.2025 (f.d.13–29).

50. Or, din coroborarea acestor date, Colegiul constată că existenţa unor obligaţii multiple, scadente şi neachitate într-un interval semnificativ de timp relevă o stare de supraîndatorare a pârâtei/intimatei, de natură să indice o capacitate diminuată de executare a obligaţiilor pecuniare asumate.

51. Mai mult, în continuarea acestei aprecieri, Colegiul reţine că starea de supraîndatorare astfel conturată este agravată de lipsa veniturilor salariale

declarate, împrejurare care limitează în mod obiectiv posibilitatea reală a pârâtei/intimatei Vieru Maria de a-şi onora obligaţiile de plată.

52. Totodată, se constată că existenţa unor restanţe considerabile inclusiv şi faţă de alţi creditori, creează premisele unei diminuări a patrimoniului pârâtei/intimatei Vieru Maria, fie prin declanşarea unor proceduri de executare silită, fie prin efectuarea unor acte de dispoziţie asupra bunurilor deţinute.

53. În consecinţă, apare ca fiind verosimil şi întemeiat riscul ca bunurile acesteia, inclusiv unicul bun imobil identificat, să fie înstrăinate, grevate ori supuse urmăririi de către alţi creditori.

54. În aceste condiţii, aprecierea cumulativă a elementelor menţionate, existenţa altor datorii, absenţa veniturilor şi starea de supraîndatorare justifică concluzia că neinstituirea măsurilor de asigurare ar putea afecta în mod real posibilitatea executării unei hotărâri judecătoreşti favorabile reclamantei/recurentei BC „Energbank" SA.

55. Astfel, temerea invocată de reclamanta/recurenta BC „Energbank" SA privind sustragerea bunurilor de la executare nu se circumscrie unei simple ipoteze, ci se fundamentează pe împrejurări concrete, demonstrate prin înscrisurile administrate, care evidenţiază situaţia financiară precară a pârâtei/intimatei Vieru Maria.

56. În acest context, Colegiul civil subliniază că măsurile de asigurare solicitate în prezentul litigiu urmăresc exclusiv protejarea şi restabilirea drepturilor patrimoniale ale reclamantei/ recurentei BC „Energbank" SA, iar aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, precum şi asupra mijloacelor băneşti deţinute de pârâtă/intimată are ca scop indisponibilizarea temporară a acestora, până la soluţionarea definitivă a cauzei.

57. Totodată, Colegiul notează că asigurarea acţiunii civile reprezintă un ansamblu de măsuri procesuale cu caracter temporar şi urgent, dispuse de instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive. Aceste măsuri se caracterizează prin caracterul lor provizoriu, prin finalitatea de protecţie a drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi prin necesitatea de a fi proporţionale şi corelate cu obiectul acţiunii deduse judecăţii.

58. În mod distinct, Colegiul Civil evidenţiază că, în speţă, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu prejudiciază fondul cauzei şi nu anticipează soluţia asupra raportului juridic litigios. Sechestrul aplicat asupra bunurilor mobile şi imobile, precum şi asupra mijloacelor băneşti ale pârâtei/intimatei are un caracter strict temporar şi nu aduce atingere dreptului de proprietate al acesteia, nici dreptului la un proces echitabil, astfel cum este garantat de CEDO.

59. Mai mult decât atât, lipsa oricărei colaborări efective din partea pârâtei/intimate Vieru Maria, precum şi absenţa oricărei iniţiative de executare benevolă a obligaţiilor financiare asumate nu pot fi apreciate ca simple omisiuni pasive, ci relevă o conduită deliberată de tergiversare a plăţii datoriei. Această

conduită, analizată în coroborare cu celelalte circumstanţe ale cauzei, poate fi calificată drept o tentativă de eschivare de la executare, ceea ce justifică pe deplin necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii.

60. Prin urmare, ansamblul împrejurărilor de fapt şi de drept creează un cadru juridic clar care legitimează solicitarea reclamantei/recurentei privind aplicarea sechestrului asigurător, scopul acestor măsuri fiind acela de a garanta efectivitatea unei eventuale hotărâri judecătoreşti favorabile şi de a preveni transformarea dreptului recunoscut prin hotărâre într-un drept pur formal, lipsit de finalitate practică.

61. În consecinţă, Colegiul civil conchide că recursul declarat de BC „Energbank" SA este întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 noiembrie 2025 şi pronunţarea unei noi soluţii, prin care se admite cererea de asigurare a acţiunii şi se dispune aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, precum şi asupra mijloacelor băneşti aflate în conturile bancare ale pârâtei Vieru Maria, în limita sumei de 146.293,89 lei.

62. În conformitate cu art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de BC „Energbank" SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 noiembrie 2025, prin care s-a respins cererea BC „Energbank" SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank" SA către Vieru Maria cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu soluţionarea prin decizie a problemei respective, după cum urmează:

Se admite cererea formulată de BC „Energbank" SA cu privire la asigurarea acţiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor financiare de pe conturile bancare deţinute de Vieru Maria c/p *****, cu domiciliul în *****, în limita valorii acţiunii înaintate de 146.293,89 (una sută patruzeci şi şase mii două sute nouăzeci şi trei, 89) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza

Judecători Alina Ţihonschi

Natalia Costaş