Dosarul: nr.2a-4327/22(2-21040867-02-2a-29112022)
Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător - I. Dadu

D E C I Z I E

11 octombrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Nelea Budăi și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de *****, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenienți accesorii ***** și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard cu privire la determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 iulie 2022, prin care acțiunea a fost admisă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 19.05.2021, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenienți accesorii ***** și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard cu privire la determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Tuceacov Eduard se află spre executare documentul executoriu nr.2-1091/18 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central la 17 ianuarie 2019 privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 50813 Euro şi 12703 dolari SUA.
3. Notează că, ca urmare a intentării procedurii de executare, la data de 19 aprilie 2019 şi ulterior, la 10 iunie 2019, în scopul executării documentului executoriu a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparţin debitorului *****, însă, acestea sunt în proprietate comună în devălmăşie, nefiind determinate cotele-părţi ideale ale coproprietarilor.
4. Invocând prevederile art.553 alin.(1), 561 alin.(1) şi 892 Cod civil şi luând în consideraţie necesitatea urmăririi patrimoniului lui ***** întru satisfacerea creanţei în sumă de 50813 euro şi 12 703 dolari SUA, consideră necesară determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie a soţilor ***** şi

*****.

5. Astfel, solicită reclamantul partajarea şi determinarea în proprietatea lui ***** şi ***** a câte 1/2 cotă-parte din bunurile imobile amplasate în *****, cu numerele cadastrale: ***** cu suprafața de 0,25 ha- teren pentru construcție; ***** cu suprafața de 0,8 ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1541ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,9043ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1541ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1243ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1343ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1343ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1242ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1543ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,2442ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,2785ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1815ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1814ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1841ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1841ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1816ha - extravilan; ***** cu suprafața de 1,4419ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,3677ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,871ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,31 ha - extravilan; ***** cu suprafața de 7,58ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,34ha - extravilan; ***** cu suprafața de 13,0835ha - extravilan; ***** cu suprafața de 97.7 m.p. construcție - extravilan; ***** cu suprafața de 211.8 m.p. construcție - extravilan; ***** cu suprafața de 204.2 m.p. construcție - extravilan; ***** cu suprafața de 30.2 m.p. construcție - extravilan; ***** cu suprafața de 74.3 m.p. construcție - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1029ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,065ha - grădină; ***** cu suprafața de 0,1541 - grădină; ***** cu suprafața de 0,0324 - extravilan; ***** cu suprafața de 0,1778ha - extravilan; ***** cu suprafața de 0,7253ha - extravilan; *****cu suprafața de 0,5347ha - extravilan.

6. La fel, solicită reclamantul partajarea şi determinarea în proprietatea lui ***** şi ***** a câte 1/2 cotă-parte din apartamentul numărul cadastral *****, amplasat în *****, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanţei de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 iulie 2022, acţiunea a fost admisă. S-a determinat pe cote-părți bunurile imobile proprietate comună în devălmășie a soților ***** și *****, cu determinarea în proprietatea acestora a cîte ½ cotă parte din bunurile imobile amplasate în *****, cu numerele cadastrale: ***** cu suprafața de 0,25 ha- teren pentru construcție; ***** cu suprafața de 0,8 ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1541ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,9043ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1541ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1243ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1343ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1343ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1242ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1543ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,2442ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,2785ha – extravilan; ***** cu

suprafața de 0,1815ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1814ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1841ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1841ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1816ha – extravilan; ***** cu suprafața de 1,4419ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,3677ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,871ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,31ha – extravilan; ***** cu suprafața de 7,58ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,34ha – extravilan; ***** cu suprafața de 13,0835ha – extravilan; ***** cu suprafața de 97.7 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 211.8 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 204.2 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 30.2 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 74.3 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1029ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,065ha – grădină; ***** cu suprafața de 0,1541 – grădină; ***** cu suprafața de 0,0324 – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1778ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,7253ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,5347ha – extravilan. S-a determinat determină pe cote-părți bunul imobil proprietate comună în devălmășie a soților ***** și *****, cu determinarea în proprietatea acestora a cîte ½ cotă parte din apartamentul cu numărul cadastral *****, amplasat în *****.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 16.08.2022, ***** a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 iulie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Argumentele participanților la proces:

9. În motivarea cererii de apel, apelantul ***** a invocat că, concluzia instanţei de fond este în contradicţie cu circumstanţele cauzei or, bunurile imobile la care se referă instanţa de judecată nu constiuie proprietate comună în devălmăşie a soţilor ***** şi *****.

10. Menționează că, concluzia instanței de fond se bazează exclusiv pe informaţia indicată în extrasele din Registrul bunurilor imobile, dar potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile la care se referă instanţa de fond, drepul de proprietate asupra bunurilor imobile este înregistrat în mărime de 100 % după apelantul *****, dar nu este înregistrat dreptul de proprietate a lui ***** şi ***** (cu excepţia unor bunuri imobile).

11. Consideră că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente.

12. Indică că, prima instanță a ajuns la concluzia că, bunurile imobile indicate în hotărâre, constituie proprietate comună în devălmăşie a soţilor ***** şi *****.

13. Subliniază că, la materialele cauzei nu există nici o probă din care să rezulte

faptul că ***** şi ***** sun soţi sau au fost soţi, motiv din care consideră că instanţa de fond nu putea ajunge la concluzia că, bunurile imobile constituie proprietatea comună în devălmăşie a soţilor, atît timp cît pîrtul nu a recunoscut acţiunea, reclamantul nu a probat acest fapt şi la materialele cauzei nu este nici un act prin care să se probeze faptul că ***** şi ***** sunt soţi şi respectiv instanţa de fond nu putea constata faptul că bunurile imobile sus invocate au fost obţinute în timpul căsătoriei.

14. Suplimentar indică că, prin hotărîrea contestată instanţa de fond a hotărât că se determină pe cote-părţi bunurile imobile proprietate comună în devălmăşie a soţilor ***** şi *****, cu determinarea în proprietatea acestora a câte ½ cota parte din bunurile imobile amplasate în *****, cu numărul cadastral: ***** cu suprafaţa de 0.1029 ha situat în *****, dar afirmă că bunul imobil sus indcat nu constituie proprietate a lui *****, dar constituie proprietatea Coperativei de Producţie ”Luceafărul -1''.

15. Astfel, relevă că, terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1029 ha situat în ***** constituie propritatea Coperativei de Producţie „Luceafărul -1” în baza contractului de schimb a terenurilor agricole, care a fost înregistrat la data de 20.07.2012 la Oficiul Cadastral Teritorial Hînceşti.

16. Menționează că, hotărîrea contestată este ilegală or, instanţa de fond nu era în drept la data de 20.07.2022 să hotărască determină pe cote-părţi bunurile imobile proprietate comună în devălmăşie a soţilor ***** şi *****, cu determinarea în proprietatea acestora a câte ½ cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, or bunul imobil cu pricina din anul 2012 constiuie proprietatea Coperativei de Producţie ”Luceafărul -1”.

17. Astfel, apelantul consideră că instanţa de fond la soluţionarea cauzei a încălcat şi a aplicat eronată a normele de drept procedural, ori potrivit art.388 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

18. Apelantul *****, intimatul ***** și intervenienții accesorii ***** și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele neprezentării și nu au solicitat amînarea sau examinarea cauzei în lipsa acestora, motiv pentru care în ordinea art.art.205, 206, 379 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

19. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

20. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la data de 20.07.2022, iar cererea de apel a fost depusă la 16.08.2022, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

21. Audiind participanții la proces, studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul declarat ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis reeșind din următoarele considerente.

22. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanţă în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

23. Conform prevederilor art.388 alin.(1) lit.d) CPC, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

24. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

25. Conform dispoziţiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanţei circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieşind din pretenţiile şi actele probatorii prezentate în şedinţa de judecată.

26. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

27. Potrivit dispoziţiilor art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

28. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

29. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

30. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să

verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

31. Colegiul civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

32. Colegiul civil a stabilit că, la data de 19.05.2021, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenienți accesorii ***** și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard cu privire la determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie.

33. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 iulie 2022, acţiunea a fost admisă. S-a determinat pe cote-părți bunurile imobile proprietate comună în devălmășie a soților ***** și *****, cu determinarea în proprietatea acestora a cîte ½ cotă parte din bunurile imobile amplasate în *****, cu numerele cadastrale: ***** cu suprafața de 0,25 ha- teren pentru construcție; ***** cu suprafața de 0,8 ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1541ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,9043ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1541ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1243ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1343ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1343ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1242ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1543ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,2442ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,2785ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1815ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1814ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1841ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1841ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1816ha – extravilan; ***** cu suprafața de 1,4419ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,3677ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,871ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,31ha – extravilan; ***** cu suprafața de 7,58ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,34ha – extravilan; ***** cu suprafața de 13,0835ha – extravilan; ***** cu suprafața de 97.7 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 211.8 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 204.2 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 30.2 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 74.3 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1029ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,065ha – grădină; ***** cu suprafața de 0,1541 – grădină; ***** cu suprafața de 0,0324 – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1778ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,7253ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,5347ha – extravilan. S-a determinat pe cote-părți bunul imobil proprietate comună în devălmășie a soților ***** și *****, cu determinarea în

proprietatea acestora a cîte ½ cotă parte din apartamentul cu numărul cadastral *****, amplasat în *****.
34. La data de 16.08.2022, ***** a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 iulie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral /f.d.69, 89-93/.
35. În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.
36. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
37. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
38. În conformitate cu art.26 alin.(1), (2) CPC procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.
39. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
40. În conformitate cu prevederile art.388 alin.(1) lit.d) CPC, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.
41. Colegiul civil reține că, în prezenta speță reclamantul solicită partajarea şi determinarea în proprietatea lui ***** şi ***** a câte 1/2 cotă-parte din bunurile imobile amplasate în *****, cu numerele cadastrale: ***** cu suprafața de 0,25 ha-teren pentru construcție; ***** cu suprafața de 0,8 ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1541ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,9043ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1541ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1243ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1343ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1343ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1242ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1543ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,2442ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,2785ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1815ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1814ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1841ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1841ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1851ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1816ha – extravilan; ***** cu suprafața de 1,4419ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,3677ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,871ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,31ha

– extravilan; ***** cu suprafața de 7,58ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,34ha – extravilan; ***** cu suprafața de 13,0835ha – extravilan; ***** cu suprafața de 97.7 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 211.8 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 204.2 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 30.2 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 74.3 m.p. construcție – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1029ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,065ha – grădină; ***** cu suprafața de 0,1541 – grădină; ***** cu suprafața de 0,0324 – extravilan; ***** cu suprafața de 0,1778ha – extravilan; ***** cu suprafața de 0,7253ha – extravilan; *****cu suprafața de 0,5347ha – extravilan și bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău bd.Dacia 53 ap.229.

42. Din materialele cauzei se atestă că, potrivit contractului de schimb a terenurilor agricole din 03.07.2012, bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în *****, aparține cu drept de proprietatea Coperativei de Producţie ”Luceafărul -1”, /f.d.94-97/.

43. În formula enunțată, Colegiul civil notează că, prin hotărârea din 20.07.2022, instanța de fond a dispus partajarea bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în *****, care aparține cu drept de proprietate unei alte persoane.

44. În contextul celor enunțate, Colegiul constată că, la soluționarea prezentului litigiu, urma să fie atrasă în proces Coperativa de Producţie ”Luceafărul -1”, or, în susținerea poziției sale, reclamantul solicită determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile ce aparține cu drept de proprietate unei persoane neantrenate în proces.

45. În această ordine de idei instanţa reţine că, potrivit art.62 alin.(1) lit.a) CPC, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi.

46. Astfel, dat fiindcă acţiunile procedurale sus-menţionate nu pot fi realizate, potrivit normelor indicate, în instanţa de apel, este cert că inadvertenţele depistate nu pot fi înlăturate de către Colegiul civil, situaţie ce impune necesitatea remiterii cauzei la rejudecare.

47. În consecinţă, reieşind din cadrul legal invocat mai sus, Colegiul reţinând neatragerea tuturor părților în acest proces, ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanţe şi a remite pricina la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată

48. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.d), art.388 alin.(1) lit.d), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 iulie 2022, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenienți accesorii ***** și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard cu privire la determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Nelea Budăi

Dorin Dulghieru