Dosarul Nr. 1-75/2026 **PIGD: 1-26028535-32-1-09032026**
(2025871335)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 noiembrie 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira

Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Inculpatului Demian Dionisie *****
Avocatului Margareta Badea

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Demian Dionisie ********,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. *****, s. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii de incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de dizabilitate, moldovean, cetăţean al RM, anterior judecat*

- *de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) și art. 27, 248 alin. (6) Cod penal al R.M.*

La data de 09 martie 2026, cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Central Maria Ganganu.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 26 noiembrie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului **Demian Dionisie ******* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 525 unități convenționale, și respectiv în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (6) Cod penal, stabilindu-i acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4 875 unități convenționale. Luând în considerație faptul că **Demian Dionisie ******* a recunoscut vina și a înaintat o cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată în acest sens, prezența circumstanțelor atenuante și a celor agravante, în temeiul art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 5 000 unități convenționale. În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.12.2024 a-i stabili

lui **Demian Dionisie** ***** pedeapsa definitivă de 10 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i astfel, un termen de probă de 2 ani, cu amendă în mărime de 5 000 unități convenționale. În conformitate cu art. 87 Cod penal, instanța să dispună executarea pedepselor de sine stătătoare. În partea ce ține de cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-1-R-952 din 24 septembrie 2025 în sumă de 1 680 lei, a solicitat dispunerea încasării a acestor cheltuieli din contul inculpatului. Corpul delict trei pachete de polietilenă cu substanță vegetală de culoare verde, care reprezintă substanță stupefiantă marijuana în cantitate de 8,714 grame (masă uscată), rășină de canabis cu masa de 0,305 grame, un obiect confecționat artizanal din sticlă și metal cu inscripția D&K, o râșniță confecționată din metal de culori combinate (roz, galbenă, verde) în formă rotundă, un pachet de țigări „Chesterfield", care se păstrează în camera de corpuri delicte a DR Vest a IGPF, după definitivarea sentinței de nimicit.

Partea apărării, avocatul Margareta Badea, și inculpatul **Demian Dionisie** *****, nu au obiectat asupra categoriei de pedeapsă solicitată de către acuzator, or, însăși în cadrul audierii inculpatului, acesta a comunicat că solicită să i se aplice o pedeapsă mai blândă neprivativă de libertate cum este amenda, a recunoscut integral vina, a colaborat cu organul de urmărire penală, a solicitat prin cerere scrisă examinarea propriei cauze în procedură simplificată, nu se află la evidența medicului narcolog, prin urmare, în baza celor relatate a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse cu amendă.

Suplimentar inculpatul **Demian Dionisie** ***** a menționat că este de acord cu aplicarea față de sine a unei pedepse cu amendă, îi pare foarte rău de cele comise și promite pe viitor să nu se mai repete astfel de cazuri.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Demian Dionisie *****, într-o perioadă și circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, acționând intenționat cu scopul folosirii personale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, a procurat și păstrat ilegal droguri până la data de 16 decembrie 2024, orele 03:20, când în cadrul controlului de frontieră în linia a doua, efectuat în privința sa, la traversarea frontierei de stat prin Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni, pe sensul de intrare în Republica Moldova, în buzunarele blugilor a fost depistat și ridicat un pachet de țigări „Chesterfield", care se aflau trei pachețele de polietilenă conținând masă vegetală de culoare verde, cu miros specific, o râșniță confecționată din metal, de culori combinate (roz, galbenă, verde) în formă rotundă și un obiect confecționat artizanal din metal și sticlă, destinat pentru fumatul substanțelor vegetale, cu inscripția D&K, pe suprafața căruia se aflau depuneri de culoare cafenie.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-952 din 24.09.2025, masa vegetală de culoare verde din cele trei pachețele, precum și masa vegetală extrasă din interiorul râșniței metalice, reprezintă marijuana, atribuită categoriei substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 8,714 g. (masă uscată), iar depunerile de culoare cafenie de pe obiectul din sticlă și metal, reprezintă rășină de cannabis, atribuită categoriei substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,305 g.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, aceste cantități constituie cantități mari, iar în conformitate cu art. 134^1 alin. (8) Cod penal, se încadrează în categoria proporții mari.

Prin urmare, acțiunile inculpatului **Demian Dionisie ******* au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, conform semnelor calificative: *„Procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare*".

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la aceiași dată și oră, aflându-se în Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni, pe sensul de intrare în Republica Moldova, în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Hyundai Tucson", cu numărul de înmatriculare LXL 782, prin nedeclarare, a intenționat să introducă ilegal peste frontiera vamală a statului, droguri pentru consum propriu, unde în acest scop, în buzunarele blugilor a camuflat un pachet de țigări „Chesterfield", în interiorul căruia se aflau trei pachețele de polietilenă conținând masă vegetală de culoare verde, cu miros specific, o râșniță confecționată din metal, de culori combinate (roz, galbenă, verde) în formă rotundă și un obiect confecționat artizanal din metal și sticlă, destinat pentru fumatul substanțelor vegetale, cu inscripția D&K, pe suprafața căruia se aflau depuneri de culoare cafenie, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-952 din 24.09.2025, reprezintă rășină de cannabis, atribuită categoriei substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,305 g., iar masa vegetală de culoare verde din cele trei pachețele, precum și masa vegetală extrasă din interiorul râșniței metalice, reprezintă marijuana, atribuită categoriei substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 8,714 g. (masă uscată), însă din cauze independente de voința sa, nu a reușit să-și realizeze până la capăt intențiile criminale, substanțele stupefiante au fost depistate și ridicate în timpul controlului de frontieră efectuat în privința sa, de către polițiștii de frontieră.

Prin urmare, acțiunile inculpatului **Demian Dionisie ******* au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 248 alin. (6) Cod penal, conform semnelor calificative: *„Tentativa de contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul*".

La data de 04 martie 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Demian Dionisie *******, i-a fost înaintată acuzarea, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 27, 248 alin. (6) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată din 22 iunie 2026, inculpatul **Demian Dionisie *******, a indicat prin înscris autentic că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale pe care le cunoaște și nu obiectează asupra acestora, nu solicită administrarea de noi probe, la fel recunoaște încadrarea juridică a faptelor în modalitatea reținută în conținutul rechizitoriului, solicitând astfel instanței, judecarea propriei cauze penale în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale (f.d. 182).

Apărarea, în persoana avocatului Margareta Badea (*mandat nr. 2301667 din 24 februarie 2026, licență nr. 0710*), în şedinţa de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt consemnat în conținutul cererii inculpatului (f.d. 182).

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364^1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul **Demian Dionisie *******, instanţa prin încheierea protocolară din 22 iunie 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că faptele inculpatului sunt

stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Prin urmare, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța a procedat la audierea inculpatului **Demian Dionisie ******* potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căreia ultimul vina în comiterea infracțiunilor încriminate a recunoscut integral şi judecății a declarat, că pe data de 24 octombrie 2024, a venit la vama Leușeni, direcția intrare spre Moldova, este adevărat că avea asupra sa droguri, și anume ceea ce a relatat procurorul. A concretizat că acele substanțe se aflau în pachete de polietilenă, aceste ierburi, droguri erau de culoare verde, erau 2 pachețele pline și unul era murdar dar gol (fără conținut), avea o râșniță de culoare combinată „galben, verbe și roșu" și o „minibongulă", râșnita era destinată pentru a mărunți substanța dată și „minibongula" a fost destinat pentru a consuma substanța. Astfel, a remarcat că a ajuns la vamă, unde polițistul de frontieră s-a apropiat de mașină, a efectuat percheziția unde urmare a unui control prin buzunare a depistat substanțele date. Susține că aceste substanțe le-am procurat din Germania, după care le-a pus în buzunar cu scopul de a le duce acasă în Moldova și erau destinate consumului propriu. Îi pare rău de cele comise, regretă și se căiește sincer, solicitând aplicarea față de sine a unei pedepse sub formă de amendă. La moment execută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2024. Suplimentar, la întrebările adresate a mai relatat că această substanță, masă vegetală, este „marijuana" și a fost luată în Germania de la un băiat, care este născut în Germania și tot acolo locuiește, numele și prenumele acestuia nu îi este cunoscut, a luat-o de la acesta contra cost, deci a procurat-o. La fel aceste pliculețe din polietilenă au fost puse într-un pachet de țigări care se numește „Chesterfield". Acel „Minibongo" este confecționat pentru a consuma marijuana, deci este pentru consumul acestei substanțe prin ardere. Aceste acțiuni puteau avea loc la data de 16 decembrie 2024, când au fost depistate la vama Leușeni. La acel moment susține că cunoștea faptul că astfel de substanțe sunt interzise. Au fost procurate pentru consumul propriu, la fel scopul introducerii acestora în RM a fost pentru consumul propriu. Nu se află oficial la evidența medicului narcolog, nu a urmat careva tratament împotriva narcomaniei sau a drogurilor, nu este dependent de consumul drogurilor, iar în acea perioadă a fost mai prost, acum însă de mai mult timp, și anume din acel moment nu mai consumă astfel de substanțe absolut de loc. În anul 2024 a fost condamnat pentru situație identică, i s-a explicat ce obligații are însă cu părere de rău nu a ținut cont de ele atunci.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui **Demian Dionisie ******* în comiterea infracțiunilor de care se învinuiește, se dovedește şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *procesul-verbal privind controlul de frontieră din 16 decembrie 2024, în cadrul căruia la data de 16.12.2024, ora 03 20, în PTF Leuşeni, la intrare în Republica Moldova, în urma controlului de frontieră efectuat în linia a doua, în privinţa cet.Demian Dionisie a.n.*****, în buzunarul de la blugi s-a depistat camuflate într-un pachet de ţigări de marca „Chesterfield", trei pachetele din polietilenă ce conţineau o masă vegetală de culoare verde cu miros specific. De asemenea, asupra persoanei au mai fost depistate un mărunţitor în formă cilindrică, precum şi un obiect artizanal confecţionat din metal şi sticlă, pe suprafaţa cărora se aflau depuneri de culoare cafenie (f.d. 21);*
- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16 decembrie 2024 (cu planşa ilustrativă), prin care la data de 16.12.2025, în punctul de trecere Leuşeni, de la cet.Demian Dionisie, au fost*

ridicate trei pacheţele din polietilenă ce conţineau o masă vegetală de culoare verde cu miros specific, un mărunţitor în formă cilindrică, un obiect artizanal confecţionat din metal şi sticlă, pe suprafaţa cărora se aflau depuneri de culoare cafenie şi un pachet de ţigări de marca „Chesterfield" (f.d. 22-31);

- *raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-952 din 24.09.2025, potrivit căruia, masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un pachet polimeric de culori combinate (galbena, violetă, verde şi alb), masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un pachet polimeric de culoare sura metalic, masă vegetală de culoare verde, ambalată într-un pachet polimeric împăturit, de culoare sură metalic, precum şi masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită extrasă din interiorul răşniţei confecţionată din metal de culori combinate (roz, galbenă, verde), de forma rotunda, prezentate spre examinare în plic, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marijuana, constituie-8,714g (masă uscată) Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafeţele obiectului confecţionat din sticlă şi metal, prezentat spre examinare în acelaşi plic, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante răşină de cannabis, constituie -0,305g. (f.d. 47-51);*
- *Corpurile delicte recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.10.2025 şi anume: * trei pachete de polietelenă cu substanţă vegetală de culoare verde, care reprezintă substanţa stupefiantă marijuana în cantitate de 8,714 grame (masă uscată); * răşină de canabis cu masa de 0,305 grame; * un obiect confecţionat artizanal din sticlă şi metal cu inscripţia D&K; * o râşniţă confecţionată din metal de culori combinate (roz, galbenă, verde) în formă rotundă; * un pachet de ţigări „Chesterfield", care au fost împachetate şi sigilate într-un plic din hârtie de culoare galbenă cu nr. 34/12/6-R-952 şi în baza chitanţei nr. 176 la data de 01.10.2025 au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul DR Vest a IGPF (f.d. 55, 68);*
- *declaraţiile martorului Mereuţă Cezar, care a declarat că, activează în calitate de ofiţer superior al UCF din cadrul SPF Leuşeni-2 al DR Vest a IGPF. La data de 16.12.2024, aproximativ la ora 03:20, în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu pe direcţia de intrare în Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat cetăţeanul Republicii Moldova, Demian Dionisie *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, care se deplasa în calitate de pasager cu automobilul de marcă „Hyundai Tucson", cu numărul de înmatriculare LXL 782. În urma controlului de frontieră şi a analizei de risc, s-a luat decizia efectuării unui control în linia a doua asupra persoanei menţionate şi a bagajului acesteia. în urma controlului, în buzunarul pantalonilor de blugi ai lui Demian Dionisie ***** au fost depistate trei pacheţele din polietilenă care conţineau o masă vegetală de culoare verzuie, cu miros specific, având indicii de a fi o substanţă stupefiantă, acestea fiind camuflate într-un pachet de ţigări de marca „Chesterfield". Totodată, asupra persoanei au mai fost depistate un mărunţitor în formă cilindrică, precum şi un obiect artizanal confecţionat din metal şi sticlă, pe suprafaţa cărora se aflau urme de substanţă vegetală şi depuneri cu miros specific. Ulterior, pachetele din polietilenă ce conţineau masă vegetală uscată cu miros specific, mărunţitorul cilindric, obiectul artizanal şi pachetul de ţigări „Chesterfield", au fost ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la faţa locului. Referitor la proveniența masei vegetale de culoare verzuie, cet. Demian Dionisie ***** a declarat că aceasta reprezintă cannabis, pe care l-a procurat din Germania pentru consum personal, contra sumei de 10 euro per gram (f.d. 69-71);*

– *declarațiile martorului Bivol Iacob, care a declarat că, aproximativ în luna decembrie 2024, în timp ce se întorcea de la serviciu din localitatea Râşeşti, România, cu automobilul personal de marca „Hyundai Tucson”, cu numărul de înmatriculare LXL 782, de la parcarea auto unde activa în calitate de paznic, a preluat trei pasageri din fața stației PECO „Petrom” din aceeași localitate. Aceștia urmau să fie transportați în Republica Moldova, până la stația PECO „Petrom” din satul Leuşeni. Aceste persoane i-a văzut pentru prima dată, nu îi cunoştea şi nu avea relații anterioare cu aceștia. În timpul controlului de frontieră în punctul de trecere a frontierei Leuşeni, angajații Poliției de Frontieră s-au adresat unuia dintre pasageri, solicitându-i să aştepte, întrucât, din câte a înțeles, existau anumite nereguli, iar comportamentul acestuia era suspect, părând speriat. După un timp, un polițist de frontieră a preluat pasagerul respectiv și l-a condus într-o încăpere pentru efectuarea controlului de nivelul doi. Ulterior, a fost informat că asupra acelei persoane au fost depistate substanțe interzise, respectiv droguri. Totodată, a declarat că automobilul său personal a fost supus ulterior controlului de nivelul doi, în urma căruia nu au fost depistate bunuri sau substanțe interzise. De asemenea, a fost audiat de angajații Poliției de Frontieră cu privire la faptul dacă îl cunoaşte pe pasagerul respectiv, circumstanțele în care l-a preluat, precum și alte detalii referitoare la transportarea persoanelor menționate. Din câte își aminteşte, persoana asupra căreia au fost depistate substanțele interzise, precum și ceilalți doi pasageri, au fost lăsați în localitatea Râşeşti de un microbuz de rută, întrucât în vehicul se aflau mai mulți pasageri decât era permis, microbuzul urmând să îi preia din nou după trecerea frontierei, în localitatea Leuşeni Republica Moldova (f.d. 73-76);*

– *declarațiile martorului Antohi Andrei, care a declarat că, activează în calitate de șef de schimb al UCF din cadrul SPF Leuşeni-2 al DR Vest a IGPF. La data de 16.12.2024, aproximativ la ora 03:20, pe direcția de intrare în Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat cetățeanul Republicii Moldova Demian Dionisie *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, care se deplasa în calitate de pasager Cu automobilul de marcă „Hyundai Tucson”, cu numărul de înmatriculare LXL 782. în urma controlului de frontieră și în baza analizei de risc, a fost luată decizia efectuării unui control de linia a doua asupra persoanei menționate și a bagajului acesteia. Ulterior, în cadrul controlului de frontieră în linia a doua, efectuat de către colegul Mereuță Cezar, în buzunarul pantalonilor de blugi ai lui Demian Dionisie ***** au fost depistate trei pachetele din polietilenă ce conțineau o masă vegetală de culoare verzuie, cu miros specific, având indicii de a fi o substanță stupefiantă, acestea fiind camuflate într-un pachet de țigări „Chesterfield”. De asemenea, asupra persoanei au mai fost depistate un mărunțitor în formă cilindrică, precum şi un obiect artizanal confecționat din metal și sticlă, pe suprafața cărora se aflau urme de substanță vegetală şi depuneri cu miros specific. Ulterior, cele trei pacheţele din polietilenă care conţineau masă vegetală uscată cu miros specific, mărunţitorul cilindric, obiectul artizanal şi pachetul de ţigări „Chesterfield”, au fost examinate şi ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la faţa locului, în vederea dispunerii efectuării raportului de constatare tehnico-ştiinţifică. Referitor la proveniența masei vegetale de culoare verzuie, cet. Demian Dionisie ***** a declarat că aceasta reprezintă cannabis, pe care l-a procurat din Germania pentru consum personal (f.d. 77-80).*

Instanța, la caz relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 04 martie 2026 (f.d. 151-152), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, **Demian Dionisie** ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 27, 248 alin. (6) Cod penal.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului **Demian Dionisie ******* este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile intenţionate ale acestuia în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, după semnele calificative „Procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare” și art. 27, 248 alin. (6) din Codul penal, după semnele calificative „Tentativa de contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul” /acțiunile acestuia fiind corect încadrate conform prevederilor legale în vigoare la 16.12.2024/.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele Legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi

îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În lumina prevederilor citate supra, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Astfel, în **ce ține de învinuirea adusă lui Demian Dionisie ***** în baza art. 27, 248 alin. (6) din Codul penal,** instanța a constatat că, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 248 alin. (6) Cod penal, urmează a fi reținut faptul că obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter multiplu. În mod primar îl constituie relațiile sociale cu privire la relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relaţii a căror desfăşurare normală şi dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri. Regimul juridic vamal cuprinde totalitatea normelor prevăzute în legislația internă ce se aplică în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor, norme cuprinse de Codul vamal, de Legea cu privire la tariful vamal, de alte acte normative şi acorduri internaționale în domeniul vamal, la care RM este parte.

În plan secundar, obiectul juridic îl reprezintă relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă substanțele psihotrope propriu-zise.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 248 alin. (6) Cod penal comisă de **Demian Dionisie ***** include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de trecere a entităților ce reprezintă obiectul material (imaterial) al infracțiunii peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metoda de săvârșire a infracțiunii: eludarea controlului vamal; tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; ne declararea; declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Instanța reține că, la 16 decembrie 2024, în jurul orei 03:20, Demian Dionisie ***** s-a prezentat la Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni, pe sensul de intrare în Republica Moldova, în calitate de pasager al automobilului „Hyundai Tucson”. Locul și direcția deplasării rezultă din procesul-verbal privind controlul de frontieră (f.d. 21) și din declarațiile martorilor Mereuță Cezar și Antohi Andrei (f.d. 69–71, 77–80). Martorul Bivol Iacob confirmă că a preluat pasagerii din localitatea Râșești, România, pentru a-i transporta în Republica Moldova și că, la PTF Leușeni, unul dintre pasageri a fost condus într-o încăpere pentru controlul în linia a doua (f.d.

73–76). Aceste probe stabilesc că fapta s-a desfășurat într-un loc stabilit pentru control vamal, pe sensul de intrare în țară.

În cadrul controlului în linia a doua, polițiștii de frontieră au depistat în buzunarul pantalonilor inculpatului un pachet de țigări „Chesterfield”, în care se aflau trei pachețele din polietilenă, precum și, asupra acestuia, o râșniță și un dispozitiv artizanal din sticlă și metal. Depistarea și ridicarea obiectelor sunt confirmate de procesul-verbal privind controlul de frontieră, de procesul-verbal de cercetare la fața locului și de planșa fotografică anexată (f.d. 21–31). Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-952 din 24 septembrie 2025, masa vegetală din pachețele și cea extrasă din râșniță constituie 8,714 g de marijuana în masă uscată, iar depunerile de pe dispozitivul artizanal constituie 0,305 g de rășină de canabis (f.d. 47–51). Prin coroborarea acestor probe, instanța stabilește natura substanțelor și faptul că inculpatul le purta asupra sa în timpul deplasării din România spre Republica Moldova.

Sub aspectul începerii executării, instanța reține că inculpatul transportase drogurile asupra sa până la punctul de trecere și se prezentase în fluxul de intrare în Republica Moldova, cu pachețelele păstrate în ambalajul de țigări din buzunar. Declarația sa potrivit căreia a procurat marijuana în Germania și a pus pachețelele în buzunar pentru a le duce acasă, în Republica Moldova, se coroborează cu traseul confirmat de șofer și cu locul în care substanțele au fost descoperite. Aceste împrejurări permit stabilirea unor acte îndreptate nemijlocit spre introducerea drogurilor în țară. Depistarea și ridicarea lor în cursul controlului au întrerupt deplasarea inculpatului cu drogurile prin punctul de trecere, intervenția polițiștilor de frontieră constituind cauza independentă de voința sa care a împiedicat ducerea faptei până la capăt, în sensul art. 27 Cod penal.

Prin nedeclarare se înțelege omisiunea de a comunica autorității vamale, în forma și la momentul prevăzute de reglementările aplicabile, informațiile despre bunurile supuse declarării. În speță, rezultă că, înainte de depistarea substanțelor, inculpatul a prezentat spre documentare actele permisive, și a recurs la inițierea traversării frontierei de stat, fără să comunice că avea asupra sa marijuana și rășină de canabis. Această omisiune, coroborată cu transportarea drogurilor asupra sa până la PTF Leușeni, pe sensul de intrare în Republica Moldova, și cu depistarea lor în cursul controlului, dovedește că inculpatul a trecut la executarea nemijlocită a introducerii drogurilor în țară prin nedeclarare. Ridicarea substanțelor a împiedicat consumarea infracțiunii, astfel încât fapta întrunește, sub aspectul laturii obiective, semnele tentativei prevăzute de art. 27 și art. 248 alin. (6) Cod penal..

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că Demian Dionisie ***** a acționat cu intenție directă, în sensul art. 17 și art. 27 Cod penal. Inculpatul a declarat că știa că substanța procurată în Germania era marijuana și că aceasta era interzisă. El a precizat că a pus pachețelele într-un ambalaj de țigări, pe care l-a păstrat în buzunarul pantalonilor, pentru a duce substanța acasă, în Republica Moldova, în vederea consumului propriu. Declarațiile sale se coroborează cu procesul-verbal de control de frontieră și cu declarațiile martorilor Mereuță Cezar și Antohi Andrei, care confirmă că pachețelele au fost găsite în ambalajul de țigări, asupra inculpatului, la PTF Leușeni, pe sensul de intrare în țară. Din aceste împrejurări, analizate în ansamblu, instanța deduce că inculpatul cunoștea natura substanței pe care o transporta și urmărea să o introducă în Republica Moldova fără a o declara. Scopul consumului propriu explică destinația pe care inculpatul intenționa să o dea drogurilor după introducerea lor în țară.

Subiectul infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (6) Cod penal este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, precum și persoana juridică (cu excepția autorității publice). Indici că inculpatul ar fi acționat în starea de

iresponsabilitate nu a fost reținut din materialele cauzei, iar vârsta inculpatului justifică calitatea sa de subiect al infracțiunii

În contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Totodată, în partea ce ține de tentativa de contrabandă, aceasta constă în aceea că fapta este descoperită în cadrul efectuării controlului vamal, al verificării ce se efectuează la punctul de frontieră, înainte de intrare pe teritoriul Republicii Moldova.

Din dispoziția art. 27 CP se reține că legiuitorul a prevăzut că se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului **Demian Dionisie ******* pe deplin întrunesc semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. art. 27, 248 alin. (6) Cod penal, conform semnelor calificative „Tentativa de contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor. care din cauze independente de voinţa făptuitorului nu şi-a produs efectul”, fapt recunoscut de însuși inculpat și confirmat dematerialele cauzei penale.

<u>Cu referire la infracțiunea prevăzută art. 217 alin. (2) din Codul penal,</u> instanța constată că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 217 din Codul penal formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare.

De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod penal, reprezintă drogurile, etnobotanice sau analoagele acestora, fiind caracterizate prin proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: producerea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operațiuni ilegale. În speță fiind vorba de procurare și păstrare ilegală.

Infracțiunea analizată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării păstrării substanțelor narcotice indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Sub aspectul laturii subiective, instanța conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, la urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul **Demian Dionisie *******, a săvârșit fapta incriminată.

Or, cantitatea substanței identificate la inculpat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-952 din 24 septembrie 2025: „masa vegetală de culoare verde din cele

trei pacheţele, precum şi masa vegetală extrasă din interiorul răşniţei metalice, reprezintă marihuana, atribuită categoriei substanţelor stupefiante, în cantitate totală de 8,714 g. (masă uscată), iar depunerile de culoare cafenie de pe obiectul din sticlă şi metal, reprezintă răşină de cannabis, atribuită categoriei substanţelor stupefiante, în cantitate de 0,305 g", care conform Hotărârii Guvernului 79 din 23 ianuarie 2006 aceste cantități constituie cantități mari, astfel, din perspectiva art. 134[1] alin. (1) și (8) Cod penal se încadrează în categoria proporțiilor mari, la data de 16 decembrie 2024.

Conform prevederilor art. 134[1] alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe stabilite de Guvern.

La caz, a fost constatat cu certitudine că, masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un pachet polimeric de culori combinate (galbenă, violetă, verde și alb), masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un pachet polimeric de culoare sură metalic, masă vegetală de culoare verde, ambalată într-un pachet polimeric împăturit, de culoare surămetalic, precum și masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită extrasă din interiorul râșniței confecționată din metal de culori combinate (roz, galbenă, verde), de formă rotundă, prezentate examinare într-un plic de hârtie, depistate și ridicate la data de 16.12.2024, ora 04:00, PTF Leușeni, la intrare în RM, în urma controlului în linia a doua, camuflate într-un pachet de țigări, în buzunarul de la blugi a cet. MDA **Demian Dionisie** *****, reprezintă – marijuana (amestec din planta de cannabis compus din părțile terminale ale plantei cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, din diferite specii de cânepă care conțin THC), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana, constituie în total 8,714 g (masă uscată). Depunerile de substanță, de culoare cafenie de pe suprafețele obiectului confecționat din sticlă transparentă. De forma unui tub, în partea superioară, este prezent un text cu inscripția „D&K", precum și mai multe desene în formă de craniu, partea inferioară este confecționată din metal de culoare sură, în partea laterală, de află un alt obiect metalic de culoare sură, prezentat spre examinare în același plic de hârtie, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie – 0,305 g.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului (cu ulterioara modificare HG631 din 30.08.23, MO379-382/10.10.23 art.895; în vigoare 10.11.23): marijuana (amestec din planta de cannabis compus din părțile terminale ale plantei cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, din diferite specii de cânepă care conțin THC), rășină de cannabis sunt incluse în tabelul I substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante.

Totodată, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 853 din 21.09.2010 cu privire la modificarea și completarea unor hotărâri ale Guvernului: „2. Cantitățile includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, amidon, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare".

Instanța constată că păstrarea imputată lui **Demian Dionisie** ***** a încetat la 16 decembrie 2024. Raportând cantitățile stabilite prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-952 din 24 septembrie 2025 la poziția 7 „Cannabis" din lista aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79/2006, în vigoare la data faptei, instanța constată că cele 8,714 g de marijuana uscată se încadrează în intervalul cantităților mari, cuprins între 2 și 500 g, iar cele 0,305 g de

rășină de canabis se încadrează în intervalul de la 0,05 la 10 g. Prin urmare, fiecare cantitate, apreciată separat potrivit categoriei de stupefiant identificate în raport, întrunește criteriul cantitativ al proporțiilor mari prevăzut de art. 217 alin. (2) Cod penal..

Ulterior, Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri a înlocuit Legea nr. 382-XIV din **6 mai 1999**, iar Hotărârea Guvernului nr. 479 din 26 august 2026 cu privire la aprobarea tabelelor naționale ale substanțelor supuse controlului și a limitelor cantitative aplicabile precursorilor de droguri - a reglementat tabelele naționale ale substanțelor supuse controlului. Dispoziția tranzitorie de la art. 80 alin. (4) din Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri menține valabilitatea actelor permisive eliberate anterior până la expirarea acestora. Din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul ar fi deținut un asemenea act.

Prin pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 564 din 15 octombrie 2026 privind aprobarea cantităților substanțelor supuse controlului a fost abrogată Hotărârea Guvernului nr. 79/2006. Noua hotărâre a intrat în vigoare la **30 octombrie 2026**, data publicării, și nu instituie o regulă tranzitorie distinctă pentru cauzele penale pendinte. Pentru a stabili dacă reglementarea ulterioară este mai favorabilă inculpatului, în sensul art. 10 alin. (1) Cod penal, instanța compară pragurile cantitative aplicabile fiecărei substanțe identificate prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-952 din 24 septembrie 2025. Poziția 16 „Canabis” din tabelul II, lista nr. 1, al anexei la Hotărârea Guvernului nr. 564/2026 prevede, pentru cantitățile mari, intervalul de la 2 g la 500 g în cazul marijuanei uscate și intervalul de la 0,05 g la 10 g în cazul rășinii de canabis. Aceste intervale coincid cu cele prevăzute la poziția 7 „Cannabis” din lista aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79/2006, aplicabilă la data faptei.

Prin urmare, cele 8,714 g de marijuana uscată și cele 0,305 g de rășină de canabis, apreciate separat, se încadrează în categoria cantităților mari potrivit ambelor reglementări. Sub aspectul criteriului cantitativ, reglementarea ulterioară nu modifică încadrarea faptei imputate potrivit art. 217 alin. (2) Cod penal și nu este mai favorabilă inculpatului..

Aşadar, în sensul art. 394 din Codul procedură penală, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului **Demian Dionisie** *****, considerând că acesta a comis infracţiune le prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, după semnele calificative: „procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare” și art. 27, 248 alin. (6) din Codul penal, după semnele calificative „tentativa de contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul”.

<u>Cu referire la individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

Articolul 2 alin. (1) și (2) din Codul penal, prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi re socializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80^1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Demian Dionisie** ***** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Mărimea pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că, fapta săvârșită de către **Demian Dionisie** ***** a fost încadrată:

* în baza art. 217 alin. (2) Codul penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5 000 la 7 000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

sau cu lichidarea persoanei juridice. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară;

* în baza art. 27, 248 alin. (6) Cod penal care se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 500 la 6 500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7 000 la 11 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate (în redacția codului penal în vigoare la data săvârșirii faptei și anume 16 decembrie 2024), iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

Instanța consideră necesar a remarca faptul că urmare a modificărilor operate la art. 248 alin. (6) Cod penal, prin Legea nr. 173 din 30 iulie 2026, în vigoare la 28.08.2026, pedeapsa prevăzută pentru această categorie de infracțiune a fost modificată în sensul agravării, astfel fiind înrăutățită situația inculpatului, fapt pentru care instanța consideră necesar a aplica față de inculpatul **Demian Dionisie** ***** a prevederilor legii penale și anume a art. 248 alin. (6) Cod penal - în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale.

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea categoriei pedepsei, instanța v-a lua în considerație faptul că, anterior inculpatul a admis acțiuni prejudiciabile, în raport cu care a fost condamnat. Ultimului i-au fost cunoscute consecințele deținerii, importului și utilizării substanțelor interzise de legislația națională, a admis consumarea infracțiunilor, nu se află la evidența medicului narcolog, nu este dependent de droguri, a susținut categoria de pedeapsă solicitată de către acuzator – considerent din care, în raport cu acesta poate fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În corespundere cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin. (6) din Codul penal, limita minimă a sancțiunii cu amendă este de 4 125 unități convenționale și limita maximă este de 4 875 unități convenționale.

La stabilirea limitelor amenzii pentru tentativa de contrabandă, instanța pornește de la sancțiunea prevăzută de art. 248 alin. (6) Cod penal. În redacția în vigoare la 16 decembrie 2024, această dispoziție prevedea, pentru persoana fizică, amenda de la 5 500 la 6 500 de unități convenționale, alternativ cu închisoarea de la 3 la 8 ani. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, pedeapsa se individualizează în limitele fixate în Partea specială, cu respectarea dispozițiilor Părții generale. Aplicarea plafonului general de 3 000 de unități convenționale, prevăzut de art. 64 alin. (3) Cod penal, ar lipsi de efect alternativa amenzii prevăzută expres pentru această infracțiune, întrucât chiar limita minimă a sancțiunii speciale depășește plafonul general. Instanța aplică, așadar, intervalul stabilit de art. 248 alin. (6) Cod penal, care prevede o sancțiune proprie pentru această faptă, fără a condiționa aplicarea ei de existența unui interes material. Împrejurarea că inculpatul urmărea să introducă drogurile pentru consum propriu se apreciază la individualizarea pedepsei în cadrul limitelor aplicabile.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, limita minimă a pedepsei cu amenda este de 400 unități convenționale și limita maximă este de 525 unități convenționale.

Luând în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă, la persoana inculpatului **Demian Dionisie *****,** proporția substanțelor stupefiante identificată la făptuitor, dar și de contextul faptului că acesta a admis procurarea și păstrarea în regim repetat, fiind sancționat pentru o infracțiune similară, dar și reieșind din cele stabilite în ședința de judecată descrise supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsa cu amendă în limita maximă a art. 217 alin. (2) din Codul penal – și anume în mărime de 525 unități convenționale.

Instanța la caz reiterează faptul că solicitarea procurorului cu privire la aplicarea în raport cu inculpatul **Demian Dionisie ******* a pedepsei cu amenda a fost acceptată de către ultimul în cadrul audierii sale.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului **Demian Dionisie ******* instanța v-a reține ca fiind aplicabile reglementările art. 84 alin. (1) Cod penal.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Demian Dionisie ******* până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că acesta anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, revendicarea /F-246 (f.d. 84-85), fiind în perioada de probă potrivit sentinței de condamnare emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1088/24 din 06.12.2024 (f.d. 94-102), sentință care fiind menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru nr. 1a-2/25 din 23.07.2025 (f.d. 103-104), se caracterizează pozitiv potrivit caracteristicii eliberate de Primăria *****, r-nul ***** (f.d. 87), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 89, 91), totodată, acesta a recunoscut vinovăția, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi re socializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Demian Dionisie ******* este posibilă fără privarea lui de libertate, cu aplicarea față de acesta, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabili lui **Demian Dionisie ******* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 5 000 unități convenționale.

Totodată, în partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat cu privire la aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal și anume cumularea sentințelor emise pe numele inculpatului **Demian Dionisie ******* instanța atestă următoarele.

Instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2024, inculpatului **Demian Dionisie ******* i-a fost stabilită pedeapsa de 10 luni închisoare, executarea acesteia fiind suspendată condiționat, în temeiul art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru nr. 1a-2/25 din 23.07.2025 a fost menținută de sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2024. În speță, faptele imputabile lui Demian Dionisie s-au consumat la situația din 16 decembrie 2024, ulterior adoptării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2024, care a devenit executorie la 23 iulie 2025. Prin urmare, speței îi vin a fi incidente reglementările art. 85 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, atunci când persoana condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune o nouă infracțiune intenționată, instanța stabilește pedeapsa în condițiile art. 85 Cod penal, dacă nu sunt aplicabile prevederile alin. (11).

Art. 90 alin. (11) Cod penal prevede că, în cazul săvârșirii în perioada de probațiune a unei infracțiuni din imprudență sau a unei infracțiuni intenționate mai puțin grave, problema anulării ori menținerii suspendării condiționate se soluționează de instanță la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului persoanei condamnate.

La caz, instanța observă că formularea literală a alin. (11) se referă la „infracțiunea intenționată mai puțin gravă”, în timp ce infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal este clasificată drept infracțiune ușoară, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, iar infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin. (6) Cod penal este calificată ca fiind infracțiune gravă, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal.

În același context, instanța reține că, incidența acestor reglementări intervine exclusiv pentru consumarea infracțiunilor ulterioare în interiorul termenului de probă. În speță, curgerea termenului de probațiune pentru sentința anterioară a început la 23 iulie 2025, ulterior consumării faptei prejudiciabile constatate prin actuala sentință. Prin urmare, incidența articolelor, impune aplicabilitatea art. 85 alin. (1) Cod penal, fără a se face referire la incidența aliniatelor (11) și (10 a art. 90 Cod penal.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Potrivit sentinţei Judecătoriei Chişinău, Sediul Buiucani din 06.12.2024, **Demian Dionisie ******* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Demian Dionisie ******* fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Astfel, în baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul total al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.12.2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 23 iulie 2025, a-i stabili pedeapsa definitivă de 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă de 2 ani, cu amendă în mărime de 5 000 unități convenționale.

Or, nici la această etapă instanța nu a identificat indici care ar justifica executarea efectivă privativă de libertate de către inculpat, iar persoana inculpatului, determină justificat suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Totodată, cu aplicarea prevederilor art. 87 alin. (2) Cod penal a determina modul executării pedepsei definitive de sine stătător.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Chestiunea privind măsura preventivă:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă".

Potrivit, art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art. 178 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală „Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1)."

La caz, potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că față de inculpatul **Demian Dionisie *******, nu este instituită careva măsură preventivă, or, măsura preventivă aplicată acestuia prin ordonanța din 04 martie 2026 privind aplicarea măsurii preventive – „obligațiunea de a nu părăsi țara", pe un termen de 60 zile, la data emiterii prezentei sentințe de condamnare este expirată de drept.

Astfel, în vederea asigurării executării sentinței, instanța constată necesară aplicarea față de inculpat a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței", or o atare măsură vine să justifice eschivarea inculpatului de la executarea pedepsei penale pe perioada în care actul de sancționare admis în raport cu inculpatul nu a devenit definitiv.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialele cauzei penale (f.d. 46-51) ca urmare a efectuării Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-952 din 24 septembrie 2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 1 680 lei.

Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului **Demian Dionisie *******.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar o dată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Sau, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Partea apărări nu a obiectat asupra acestor cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanța de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare, or potrivit art. 227 alin. (1) şi art. 227 alin. (2) pct. 5), (3) Cod de procedură penală. Așa cum la caz nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, or acestea nici nu au fost invocate de inculpat și avocatul acestuia, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

<u>Chestiunea cu privire la corpul delict.</u>

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art. 162 alin. (1) pct.1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: 1) 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Astfel, în speță, instanța de judecată reține faptul că, potrivit chitanței nr. 176 despre primirea corpurilor delicte pe materialul REI-2 nr. 20248742765 din 16.12.2024, subofițerul

superior-intendent al SAEA al SML agent-șef principal Igor Petrache, a primit de la inspectorul principal Rotari Marcel: *un plic de hârtie de culoare galbenă cu conținutul ambalaj inițial, vegetală de culoare verde, ambalată într-un pachet polimeric de culori combinate galbenă, violetă, verde și alb, masă vegetală de culoare verde, ambalată într-un pachet polimeric de culoare sură metalic, masăvegetală de culoare verde, ambalată într-un pachet polimeric împăturit, de culoare sură metalic, un obiect confecționat din sticlă transparentă, de forma unui tub, în partea superioară, este prezent un text cu inscripția D&K, precum și mai multe desene în formă de craniu, partea inferioară este confecționată din metal de culoare sură, în partea laterală, se află un alt obiect metalic de culoare sură, o râșniță confecționată din metal de culori combinate roz, galbenă, verde, de forma rotundă, în interior cu masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, un pachet de sub țigări cu inscripție Chesterfield, în interior gol, un tampon de vată cu reziduul de substanță rămas după examinare ambalat într-un pachețel de tip ZIP-LOCK*; (f.d. 55).

Prin ordonanța din 29 octombrie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr. 2025871335 – *trei pachete de polietelenă cu substanță vegetală de culoare verde, care reprezintă substanţa stupefiantă marijuana în cantitate de 8,714 grame (masă uscată); * răşină de canabis cu masa de 0,305 grame; * un obiect confecţionat artizanal din sticlă şi metal cu inscripţia D&K; * o râşniţă confecţionată din metal de culori combinate (roz, galbenă, verde) în formă rotundă; * un pachet de ţigări „Chesterfield", care au fost împachetate și sigilate într-un plic din hârtie de culoare galbenă cu nr. 34/12/6-R-952 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul DR Vest a IGPF (f.d. 68). Circuitul acestora este interzis, iar în sensul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, acestea* urmează a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.27, 80[1], 84, 85, 87, 90, 217, 248 din Codul penal, art. 162, art. 227-229, art. 385, art. 389 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Demian Dionisie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin. (2) din Codul penal și art. 27, 248 alin. (6) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, stabilindu-i acestuia:

- în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal pedeapsa cu amendă în mărime de 525 (cinci sute douăzeci și cinci) unități convenționale;
- în baza art. 27, 248 alin. (6) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale) pedeapsa cu amendă în mărime de 4 875 (patru mii opt sute șaptezeci și cinci) unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit definitiv lui **Demian Dionisie ******* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 250 000 (două sute cinci zeci mii) lei.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal - la prezenta sentință de condamnare, a cumula total partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 10 luni, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.12.2024, stabilind definitiv inculpatului pedeapsa sub formă de 10 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă 5000,00 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 250 000 (două sute cinci zeci mii) lei.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Demian Dionisie ******* pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă, în

perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei cu amenda se execută separat.

În vederea asigurării executării pedepsei penale, a aplica în privința lui **Demian Dionisie** ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la **Demian Dionisie** ***** în contul statului suma de 1 680 (una mie șase sute opt zeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-952 din 24 septembrie 2025.

Corpul delict: *trei pachete de polietelenă cu substanţă vegetală de culoare verde, care reprezintă substanţa stupefiantă marijuana în cantitate de 8,714 grame (masă uscată); * răşină de canabis cu masa de 0,305 grame; * un obiect confecţionat artizanal din sticlă şi metal cu inscripţia D&K; * o râşniţă confecţionată din metal de culori combinate (roz, galbenă, verde) în formă rotundă; * un pachet de ţigări „Chesterfield", care au fost împachetate şi sigilate într-un plic din hârtie de culoare galbenă cu nr. 34/12/6-R-952 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul DR Vest a IGPF (f.d. 68)* care urmează a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului
Judecătorul **Maria Ganganu**