Dosarul nr.1-254/2024
1-24113105-26-1-07102024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

09 octombrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea
Procurorului în procuratura Drochia Lilia Bucătaru
avocatului Serghei Rusu

a examinat în şedinţă publică în procedură generală cauza penală pe învinuirea lui:

Panainte Alexandru***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****
*****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat, cetăţenia Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 07.10.2024 – 09.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. La 30 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 00 și 20 min., Panainte Alexandru*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică pe o stradă din centrul satului Zgurița, raionul Drochia, în apropierea primăriei, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, l-a lovit cu pumnii pe diferite părți ale corpului pe Reazanov Iurii Veaceslav, cauzându-i fractura oaselor nazale cu deplasare neînsemnată și edem moderat, excoriații pe nas pe dreapta, pe cotul stâng, care se califică către vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății, după care a luat o piatră cu dimensiunile de 10 x10 cm, și cu greutatea de 1 kg și l-a amenințat pe Reazanov Iurii Veaceslav cu cauzarea leziunilor corporale.

2. În ședința de judecata inculpatul Panainte Alexandru nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii și a declarat, la 29 iunie spre 30 iunie 2024, a stat la barul din s.Zgurița, cu Dumitru Morari, au consumat câte o bere și se îndreptau spre casă. Lângă primărie s-au întâlnit cu Reazanov Iurii și cu Petru Melnic, care strigau și întrebau cine l-a bătut pe fratele lui îl cautau să-l bată. După aceasta, au început să se adreseze la ei cu cuvinte necenzurate și să-l împingă. L-a apucat de mâini și au căzut jos împreună. El a luat piatra de jos și i-a zis să nu se apropie de el. Când a căzut jos, Reazanov Iurii l-a lovit, a primit zgârieturi pe umăr în momentul când a căzut jos. L-a lovit pe Reazanov Iurii, i-a tras cu pumnul în nas. Nu ține minte dacă persoanele prezente au încercat să-i despartă. După ce el stătea cu piatra în mână, Reazanov Iurii tot striga și după aceea s-a liniștit. El nu a vrut să-l lovească cu piatra pe Reazanov Iurii, el doar s-a apărat, ca Reazanov Iurii să nu-l lovească. După conflict, el împreună cu Dumitru Morari au plecat spre casă. Reazanov Iurii a rămas pe loc, nu i-a comunicat nimic despre faptul că cheamă poliția. Piatra din mână el a aruncat-o, nu i-a luat-o nimeni din mână. A lăsat-o jos, nu a aruncat-o în nici o direcție. Boțaniuc Elisei la fața locului era într-o parte și nu s-a implicat. A luat piatra în mână după ce era la pământ. El tot a căzut, deoarece s-a împiedicat. Lui Reazanov Iurii i-a cerut scuze.

3. Deși, inculpatul Panainte Alexandru nu recunoaște vinovăția sa în comiterea infracțiunii, aceasta este demonstrată pe deplin prin următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

4. În ședința de judecată **martorul Nabiev Ruslan** a declarat, că la data de 29.06.2024, a fost implicat în serviciu în tura de noapte, activând ca polițist. A parvenit apel de la partea vătămată Reazanov Iurii, precum că a fost agresat fizic. De comun cu colegul Pripa Dan s-au deplasat la locul faptei s.Zgurița în adiacentul Primăriei, chiar în intersecție. Au ajuns la fața locului, unde lui Reazanov Iurii îi curgea sânge din nas și au solicitat ambulanța, care i-a acordat ajutor medical. La fața locului se mai aflau câțiva minori, un frate de al său și vre-o 3 vecini. Apelantul a depus plângere și a comunicat că la data de 29.06.2024 mergeau spre magazine și alte 2 persoane s-au apropiat și l-au agresat fără careva motiv, după care unul dintre persoane i-a aplicat lovitura cu o piatră, părăsind locul faptei. Ultimul a rămas la fața locului și a apelat serviciul 112. Nu cunoaște dacă între ei au mai fost conflicte anterior. Atunci seara se vedeau leziuni pe corpul lui, avea ceva la cap și sângera din nas, era speriat. Nu-și amintește toate detaliile. Ține minte doar că a fost lovit sau că a fost amenințat cu o piatra și pe jos erau careva pietre la locul cercetării.

5. În ședința de judecată **martorul Bespalco Ivan** a declarat, că activează în poliție și la data de 29.06.2024, el era persoană responsabilă pe sectorul din s.Zgurita, împreună cu Igor Rusu. El a primit la examinare materialele cu plângerea depusă de Reazanov Iurii, a audiat martori, a ridicat corpul delict, chiar

la fata locului indicat de către partea vătămată, și anume o bucata de piatra de la sistemul de evacuarea apelor. El l-a audiat pe partea vătămată Reazanov Iurii, care i-a comunicat că mergea cu Melnic Petru prin centru satului, s-a întâlnit cu Panainte Alexandru, Dumitru Morari și Elisei Boțaniuc, ei erau sub influența băuturilor alcoolice. A urmat un conflict între ei, unde Panainte Alexandru l-a lovit pe Reazanov Iurii. Panainte Alexandru a luat piatra și a spus „te mântui aici”, după bătaie a fost chemată salvarea și poliția, a fost acordat ajutor lui Reazanov Iurii, căruia îi curgea sânge din nas. Nu cunoaște dacă între ei au mai fost conflicte anterior. Nu știe dacă i-a fost acordat ajutor medical lui Panainte Alexandru. Panainte Alexandru se caracterizează ca o persoană care a avut conflicte anterior, consumă băuturi spirtoase și a mai avut conflicte și cu alte persoane din sat. La audierea parții vătămate Reazanov Iurii a comunicat ca a fost lovit doar de Panainte Alexandru. Când a văzut partea vătămată, era cu nasul umflat și vânăt sub ochi. Amenințarea cu piatra a fost confirmată de un minor.

6. În ședința de judecată **martorul Melnic Piotr** a declarat, că la 29.06.2024, el cu Reazanov Iurii, venea de la el de acasă spre centrului s.Zgurița, au ajuns la Primărie și Reazanov Iurii a spus că se duce să dea mâna cu băieții. A vorbit cu Paninainte Alexandru, nu a văzut cum s-a început conflictul. A văzut la urmă cum se băteau 3 persoane, Reazanov Iurii, Paninainte Alexandru și Dumitru Morari. Nu se înțelegea cine pe cine lovea, era în stare de ebrietate și el și Reazanov Iurii. S-a apropiat de ei și cineva l-a dat jos, nu știe cine că nu a văzut, după el s-a ridicat și a plecat acasă. Nu cunoaște de la ce ei s-au luat la bătaie. El a plecat acasă, nu a rămas până la finele conflictului. După conflict, s-a întâlnit cu Reazanov Iurii, care avea buza spartă și i-a comunicat ca s-a bătut cu Panainte Alexandru și Morari Dumitru și a chemat poliția. Drumul unde a avut loc bătaia este acoperit cu asfalt.

7. În ședința de judecată **martorul Boțaniuc Elisei** a declarat, că la 29.06.2024, mergea de la bar acasă în s.Zgurița r-ul Drochia, a fost un conflict între Reazanov Iurii și Panainte Alexandru, lângă Primăria satului, era o bătaie, primul a atacat Reazanov Iurii, de la început a auzit cum se exprimau cu cuvinte necenzurate. Reazanov Iurii primul l-a lovit cu pumnul pe Panainte Alexandru și el la fel l-a lovit pe Reazanov Iurii. La locul bătăii erau prezenți un prieten de a lui Reazanov Iurii, pe nume Petru și mai era un băiat Dumitru prietenul lui Panainte Alexandru. Aceste persoane strigau ca ei să se despartă. Iurii Reazanov l-a doborât pe Panainte Alexandru și apoi invers. El a auzit cum Reazanov Iurii a sunat la poliție și el a plecat acasă, după Reazanov Iurii l-a chemat înapoi. La IP Drochia a fost audiat de o doamnă. El a văzut cum Panainte Alexandru l-a lovit pe Reazanov Iurii și apoi Reazanov Iurii pe Panainte Alexandru, personal nu a văzut cine a început bătaia, deja după ce a vorbit cu ei, a aflat cine a început. Reazanov Iurii pe Paniante Alexandru l-a lovit pe față și corp de mai multe ori. După ce ei s-au bătut, el a văzut cum ei s-au împăcat. Nu a văzut cum Alexandru Panainte l-a amenințat

pe Reazanov Iurii cu piatra. Semnătura îi aparține pe procesul verbal de audiere fila dosarului 23 și confirmă că el i-a despărțit, el a văzut piatra și i-a luat piatra din mână lui Panainte Alexandru și ei atunci s-au despărțit. Așa spus la poliție cum este scris, dar pe urmă a aflat cine pe cine s-au lovit și a aflat toată istoria. Nu poate să spună de ce Panainte Alexandru avea piatra în mână. La audierea sa de către colaboratorii de politie, mama sa era prezentă cu el. El vorbea în rusă și mama sa îi traducea în limba rusă ceea ce vorbea colaboratorul de poliție. Nu l-a ajutat să formuleze răspunsul, colaboratorul de poliție. Nu își amintește dacă după întocmirea procesului-verbal de audiere, colaboratorul de poliție i l-a citit. Panainte Alexandru nu a amenințat pe nimeni cu piatra dată.

8. În ședința de judecată **martorul Pripa Dan** a declarat, că în anul 2024 era angajat în poliție, fiind în serviciu împreună cu colegul Nabiev Ruslan, pe apelul cu 112, ca partea vătămata a fost agresat fizic în s.Zgurita r.Drochia, în centrul satului. Ei au ajuns la fața locului, au discutat cu Reazanov Iurii, care sângera la nas și a fost chemată ambulanța să-i acorde ajutor medical. La fața locului erau martori, agresorul nu era, în seara dată nu l-au depistat în sat. Partea vătămată a depus o plângere. Apelantul a depus plângere și a comunicat că la data de 29.06.2024 mergeau spre magazine și alte 2 persoane sau apropiat și l-au agresat fără careva motiv, după care unul dintre persoane i-a aplicat lovitura cu o piatra, părăsind locul, ultimul a rămas la fața locului și a apelat serviciul 112.

9. În ședința de judecată **martorul apărării Morari Dumitru** a declarat, că Panainte Alexandru este un cunoscut. La 30.06.2024, el împreună cu Panainte Alexandru era la barul de lângă oprirea din s.Zgurița, r-ul Drochia, se duceau pe jos spre casă. L-au întâlnit pe Reazanov Iurii și Petru Melnic, ei mergeau agresivi și i-au întrebat dacă nu au văzut o persoane, pe cine nu cunoaște. Reazanov Iurii a spus că este cel mai puternic, cântărește 120 kg și îl va bate pe oricine. După aceasta Reazanov Iurii a început a striga la Panainte Alexandru și în același timp a vrut să-l lovească și într-un moment dat a văzut cum ei au căzut jos. Panainte Alexandru a luat piatra, se apăra și striga să se dea de la el. Reazanov Iurii a rămas la Primărie și ei s-au îndreptat spre casă. Reazanov Iurii era în stare de ebrietate, iar Panainte Alexandru nu era în stare de ebrietate, a consumat o bere de 0.5 l. Panainte Alexandru avea zgârieturi de la asfalt și lui Reazanov Iurii îi curgea sânge din nas. Nu cunoaște din ce motiv lui Reazanov Iuri îi curgea sânge din nas. După ce s-au ridicat, Panainte Alexandru zicea să-i dea pace și Reazanov Iurii era agresiv. Panainte Alexansru i-a spus să nu se apropie de el. Pe Boțaniuc Elisei îl cunoaște, era prezent, el doar se uita de undeva din depărtare, lângă magazin, Boțaniuc Elisei nu l-a ținut pe Panainte Alexandru. El era așezat lângă magazin, dar ei se aflau lângă Primărie. Reazanov Iurii l-a apucat cu mâinile de corp și a văzut cum a căzut. Nu a văzut să lovească cineva pe cineva. Panainte Alexandru

stătea într-un loc cu acea piatră care a luat-o în mână și striga să nu se apropie de el.

10. Audiind participanții la proces, martorii, instanța de judecată reține că vina inculpatului Panainte Alexandru în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

-plângerea lui Reazanov Iurii Veaceslav din 17 iulie 2024 prin care solicită organele de poliție de a lua măsuri cu Panainte Alexandr, care ala data de 30 iunie 2024, în jurul orelor 00 și 30 min., în urma unui conflict verbal în centru satului l-a agresat fizic efectuând mai multe lovituri în regiunea nasului/f.d.4/;

-informația serviciului 112 cu nr.20241202433 din 30 iunie 2024, pe faptul apelui telefonic de la Reazanov Iurii, care a comunicat că are conflict în centrul satului cu niște consăteni/f.d.5/;

-plângerea lui Reazanov Iurii din 30 iunie 2024, prin care solicită poliției de a lua măsuri cu Moraru Dumitru și Panainte Alexandru, care la data de 30 iunie 2024, în jurul orelor 00 și 30 min., l-au agresat fizic /f.d.6/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 iunie 2024, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este o porțiune de traseu din satul Zgurița raionul Drochia, confecționat din asfalt, cu o lungime de aproape 6 m., locul unde se observă pe traseul dat mai multe pete de culoare brună asemănătoare cu sângele și niște pietre/f.d.10, 11/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 iulie 2024, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este drumul central a s.Zgurița raionul Drochia și anume între Primărie și magazinul alimentar, ce aparține lui Nedelciuc Petru, unde din spusele lui Reazanov Iurii a fost amenințat de către Panainte Alexandr cu o piatră care a fost depistată lângă magazinul alimentar /f.d.20, 21-22/;

-raportul de constatare medico-legală nr.202429P0175 din 02 iulie 2024 conform concluziei căruia la Reazanov Iurii s-au constatat edem moderat a nasului cu fractura oaselor nazale cu deplasare neînsemnată, excoriații pe nas pe dreapta, pe cotul stâng și pe genunchiul stâng, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafață limitată prin mecanism de lovire și fricțiune, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății/f.d.25-26/;

-raportul de expertiză judiciară nr.202418D0148 din 18 iulie 2024, conform concluziei căruia la Reazanov Iurii, s-au depistat leziuni corporale în formă de: fractura oaselor nazale cu deplasare neînsemnată și edem moderat, excoriații pe nas pe dreapta, pe cotul stâng și pe genunchiul stâng, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contondent/e/, se califică către vătămare

ușoară a integrității corporale sau a sănătății/f.d.30-31/;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 iulie 2024, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al examinării constituie un pachet de culoare negru care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete IP Drochia”, pe care este indicat o bucată de beton, cu greutatea de aproximativ 1 kg, cu dimensiunile de aproximativ 10x10 cm., pe unele părți este observată vopsea de culoare albă. /f.d.34, 35-36/;

-ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 23 iulie 2024, recunoașterea drept corpuri delicte un pachet de culoare negru în care se află o piatră confecționată din beton cu masa de aproximativ 1 kg/f.d.37/;

11. În rezultatul aprecierii probelor indicate, conform prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității, și coroborării lor, instanța apreciază că fapta imputată inculpatului Panainte Alexandru este constatată, iar vinovăţia acestuia este dovedită în aceea că la 30 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 00 și 20 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică pe o stradă din centrul satului Zgurița, raionul Drochia, în apropierea primăriei, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, l-a lovit cu pumnii pe diferite părți ale corpului pe Reazanov Iurii Veaceslav, cauzându-i fractura oaselor nazale cu deplasare neînsemnată și edem moderat, excoriații pe nas pe dreapta, pe cotul stâng, care se califică către vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății, după care a luat o piatră cu dimensiunile de 10 x10 cm, cu greutatea de 1 kg și l-a amenințat pe Reazanov Iurii Veaceslav cu cauzarea leziunilor corporale.

12. Latura obiectivă a infracțiunii de huliganism include fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, ori acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

13. Fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Panainte Alexandru se prezintă sub forma acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, fiind comisă cu utilizarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale.

14. Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice. Obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism, actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt devin inevitabil cunoscute altor persoane. La caz actele huliganice întreprinse de Panainte Alexandru au fost comise în stradă în s. Zgurița r-ul Drochia, loc care se consideră a fi public cu accesibilitate altor persoane, precum și rezultatul acțiunilor huliganice au devenit cunoscute altor persoane.

15. Prezența elementelor laturii obiective a infracțiunii a fost confirmată prin declarațiile martorilor Pripa Dan și Nabiev Ruslan, care au confirmat că partea vătămată Reazanov Iurii le-a relatat ,,că la data de 29.06.2024 mergea spre magazin și alte 2 persoane s-au apropiat și l-au agresat fără careva motiv, după care unul dintre persoane i-a aplicat lovitura cu o piatră, părăsind locul fapte", prin declarațiile martorului Bespalco Ivan care a confirmat că ,,el a primit la examinare materialele cu plângerea depusă de Reazanov Iurii, a audiat martori, a ridicat corpul delict, chiar la fata locului indicat de către partea vătămată, și anume o bucata de piatra de la sistemul de evacuarea apelor...a urmat un conflict între ei, unde Panainte Alexandru l-a lovit pe Reazanov Iurii. Panainte Alexandru a luat piatra și a spus ,,te mântui aici", de asemenea prin declarațiile martorului Boțaniuc Elisei, care a declarat că ,, el a văzut cum Panainte Alexandru l-a lovit pe Reazanov Iurii și apoi Reazanov Iurii pe Panainte Alexandru, personal nu a văzut cine a început bătaia".

16. La caz se relevă că, Panainte Alexandru, aflându-se în loc public, avea un comportament, manifestat prin agresare fizică a persoanei Reazanov Iurii, aplicându-i lovituri și amenințîndu-l cu aplicarea violenței. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202429P0175 din 02 iulie 2024, la Reazanov Iurii s-a depistat edem moderat a nasului cu fractura oaselor nazale cu deplasare neînsemnată, excoriații pe nas pe dreapta, pe cotul stâng și pe genunchiul stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale se exclud a fi cauzate de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător, iar victima putea să se afle în orice poziție și puteau fi provocate și cu piatra prezentată la examinare(f.d.30-31).

17. Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă, iar motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de așI demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

18. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Panainte Alexandru întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

19. Reieşind din cele expuse, calificarea juridică a acțiunilor lui Panainte Alexandru în baza art.287 alin.(3) Cod penal este corectă, el săvârșind infracțiunea de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

20. Instanța de judecată va respinge solicitarea apărătorului inculpatului, avocatul Serghei Rusu cu privire la achitarea lui Panainte Alexandru pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Panainte Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, nefiind prezentate careva probe sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora. În consecință, reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

21. Cu privire la argumentele apărării de declarare a nulității ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Panainte Alexandru din 26.07.2024, în care se indică că acesta este bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(3) Cod penal, precum și a tuturor actelor de urmările penală întocmite ulterior , instanța reține că potrivit art.251^1 alin. (1)CPP, determină întotdeauna aplicarea nulităţii încălcarea dispoziţiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competenţa instanţelor judecătoreşti după calitatea persoanei; c) publicitatea şedinţei de judecată; d) participarea părţilor în cazurile obligatorii; e) prezenţa interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. (2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere. (3) Încălcarea dispoziţiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.

22. Iar potrivit art. 251^2 alin(1) CPP, încălcarea dispoziţiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251^1, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (3) Nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului; b) în instanţa de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă.(4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanţa de judecată. (5) Nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.

23. Examinînd argumentele apărării privind nulitatea actului procesual indicat de avocat instanța de judecată indică că acestea nu pot fi acceptate, invocînd că în conținutul ordonanței de recunoaștere ca bănuit(f.d.86) a lui Panainte Alexandr pe lîngă faptul că este menționat în partea dispozitivă art.290 alin.(3) din Codul penal, este descrisă fapta de care este bănuit, inclusiv cu indicarea articolului prevăzut de art.287 alin.(3) Cod penal și descrierea indicelor calificativi. La

aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere ca bănuit și audierea în calitate de bănuit, atît Panainte Alexandru cât și avocatul acestuia, nu au înaintat careva efecte de compromitere a probelor în legătură cu acele acţiuni procedurale efectuate în faza urmăririi penale. Totodată părțile interesate nu au fost lipsite de posibilitatea de a contesta hotărîrile şi acțiunile organelor de urmărire penală, care ar fi afectat drepturile prevăzute de lege a inculpatului. La faza urmăririi penale, inculpatul şi apărătorul acestuia nu au atacat cu plîngeri în modul stabilit de lege actele procedurale respective. Urmează a fi menționat, că potrivit prevederilor art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, încălcărea oricăror prevederi legale decât cel prevăzut la al. (2) atrage nulitatea actului numai dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunilor – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele cauzei. Însă, apărătorul atît pe parcursul urmării penale cît și la terminarea urmăririi penale nu a solicitat declararea nulităţii actelor procedurale. Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către partea apărării, toate pretinsele abateri au fost invocate de avocat, doar în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond. Se conchide, că din moment ce atît inculpatul, cît şi avocatul lui, considerîndu-se afectaţi într-un drept prevăzut de lege, la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei nu au avut nici o obiecţie, prezumîndu-se că au acceptat situaţia dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată şi se resping argumentele în latura dată. Prin urmare, nu poate fi reţinut argumentul avocatului Serghei Rusu, că probele ar fi compromise. Numai aflînd adevărul, scopul procesului penal poate fi atins, iar soluţiile dispuse de organele judiciare pot da satisfacţie celor care urmăresc înfăptuirea justiţiei penale. Probele acuzării dobîndite în cauză, confirmă adevărul judiciar, că inculpatul a comis fapta infracţională. În contextul celor constatate și reținute pe caz, instanța de judecată apreciază critic poziția apărătorului, or, probele cercetate combat alegațiile acestuia, dovedind temeinicia acuzațiilor imputate.

24. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Panainte Alexandru potrivit prevederile art.53 Codul penal și nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsă penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Panainte Alexandru urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

25. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

26. În conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

27. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, de care a fost găsit vinovat Panainte Alexandru face parte din categoria celor grave, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

28. La locul de trai inculpatul Panainte Alexandru se caracterizează satisfăcător(f.d.68), se află la evidența medicului narcolog(f.d.71), nu se află la evidența medicului psihiatru(f.d.73), a comis contravenții(f.d.66-67), anterior a fost în conflict cu legea penală, prin ordonanța procurorului din 03.06.2020 a fost încetată urmărirea penale în baza art.187 alin.(2) lit.f) din Codul penal pe temeiul împăcării părților(f.d.80-81); prin sentința Judecătoriei Drochia din 13.12.2021 în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal a fost condamnat la 2 ani 4 luni închisoare fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 90 din Codul penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an(f.d.75-79), prin urmare antecedentele penale sunt stinse.

29. Circumstanţe atenuante potrivit art.76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Panainte Alexandru nu s-au stabilit.

30. Circumstanță agravantă potrivit art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, în acțiunile inculpatului Panainte Alexandru nu s-au stabilit.

31. La aprecierea categoriei și mărimii pedepsei lui Panainte Alexandru, instanța a ținut cont de solicitarea procurorului care a optat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, de faptul că inculpatul a fost anterior condamnat, dar are antecedente penale stinse, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, se află la evidența medicului narcolog, și a ajuns la concluzia de a aplica pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, ca fiind pe măsură materialului probant administrat, considerând că această pedeapsă va atinge scopul ei, va corecta şi reeduca inculpatul, precum va restabili echitatea socială şi va preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

32. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui Panainte Alexandru, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

33. Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

34. Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului Panainte Alexandru în cursul procesului penal, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat, de faptul că a trecut o perioadă în care după aflarea la evidența oficiului de Probațiune, inculpatul nu a comis alte infracțiuni, de lipsa pretențiilor materiale și morale prin nedepunerea unei acțiuni civile din partea părții vătămate, instanţa consideră că scopul pedepsei aplicate poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.90 Cod penal și instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Panainte Alexandru, fixând pentru el un termen de probațiune mai îndelungat pe o durată de 3 (trei) ani.

35. Acțiune civilă nu a fost depusă.

36. Corpul delict – un pachet de culoare neagră în care se află o piatră confecționată din beton cu masa aproximativ 1 kg, recunoscut prin ordonanța din 23.07.2024(f.d.37), care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Drochia conform chitanței nr.1445 din 29.07.2024 (f.d.39) urmează de nimicit.

37. În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea în beneficiul statului de la inculpat a sumei de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, instanţa consideră necesar de a o admite din următoarele considerente.

38. Potrivit art.227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

39. Materialele cauzei denotă, că în cadrul examinării cauzei penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr.202429P0175 din 02.07.2024 în privința părții vătămate lui Reazanov Iurii cu costul de 128 lei(f.d.25-26), a raportului de constatare medico-legală nr.202418D0148 din 18.07.2024 în privința părții vătămate lui Reazanov Iurii cu costul de 320 lei (f.d.30-31), în total 448 lei.

40. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. Astfel, cererea procurorului este întemeiată și se admite cu încasarea de la inculpatul Panainte Alexandru a sumei de 448,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

41. Măsura preventivă a inculpatului Panainte Alexandru sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 06.09.2024 pe un termen de 60 de zile (f.d.124) a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. În scopul asigurării executării sentinței, în privința inculpatului Panainte Alexandru urmează a fi aplicată măsura preventivă sub formă de obligațiunea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea sentinței definitive

42. În baza art.340, art.384-389, art.397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Panainte Alexandru***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal şi şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui Panainte Alexandru***** se suspendă condiţionat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict – un pachet de culoare neagră în care se află o piatră confecționată din beton cu masa aproximativ 1 kg, care se păstrează în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Drochia, de nimicit.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Panainte Alexandru***** în beneficiul statului suma de 448,00(patru sute patruzeci și opt,00)lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se aplică în privința lui Panainte Alexandru***** măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi țara, până la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**