Dosarul nr. 2-1234/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești (sediul Central),
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocatul Pretula Carolina-Carelia împuternicită prin mandatul nr. 1662525 din 17.02.2022,
Reprezentantului pîrîtului Ticaciuc Ion, avocatul Ion Bătrîncea împuternicit prin mandatul nr.1884221 din 26.10.2023,

examinând în ***ședința de judecată publică în limba de stat*** pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oprea Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Carolina-Carelia Pretula împotriva lui Ion Ticaciuc, intervenient accesoriu de partea pîrîtului Ticaciuc Ghenadie, intervenient accesoriu Ticaciuc Ana cu privire la încasarea prejudiciului material, venitului ratat, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

La data de 14 iulie 2023, Oprea Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Carolina -Carelia Pretula a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ticaciuc privind încasarea prejudiciului material, a venitului ratat, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, în luna noiembrie a anului 2020 Ion Ticaciuc ajutat de feciorul său, avînd scopul răpirii tractorului și al multor alte bunuri din gospodăria altei persoane, pe ascuns, prin acces liber, au răpit tractorul cu nr. de înmatriculare *****, certificat tehnic de înmatriculare *****, de model*****, anul fabricației *****, care se afla în curtea casei personale al cet. Oprea Ion ***** din s. *****, mun. *****, ce aparține reclamantului Oprea Ion *****. Au fost depuse mai multe plîngeri referitoare la acest caz, însă reclamantului i s-a atenționat, că este cazul de a se adresa în judecată privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat, deoarece nu este de competența inspectoratului de poliție privind soluționarea acestui litigiu. La data de 10.11.2020 Oprea Ion a fost internat pe un termen de 10 zile în Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ”Diomid Gherman” din mun. Chișinău cu diagnosticul complet de : *****. Menționează că Oprea Ion în acea perioadă avea diferite stări de sănătate diverse și multiple: *****, sora acestuia l-a luat la ea în localitate, pentru a avea grijă de fratele său. În scurt timp așa-zis apropiații au fost cei care i-au sustras bunurile fără permisiunea cet. Oprea Ion și pînă în prezent nu i-au fost returnate toate aceste bunuri : unelte, seturi noi cu diverse chei de montare și de reparație, de utilizare zilnică la treburile gospodărești, instrumente de reparație și montare al tractorului etc. Tractorul cu care muncea cet. Oprea Ion și cu care executa diferite servicii de transport în domeniul agricol în localitatea sa, nu le poate presta, astfel îi este dificil de a se întreține. Este lipsit de tractorul său personal, pe care l-a luat cet. Ion Ticaciuc și pînă în prezent nu l-a returnat. Datorită acestui tractor se întreținea și efectua diferite servicii de transport în cîmp, în pădure și în general existența acestui tractor îi era de mare ajutor, însă nu este returnat pînă în prezent. Menționează faptul că, ginerele Ghenadie Ticaciuc și cuscrul Ticaciuc Ion al

concubinei sale cu care conviețuiește pînă în prezent cet. Oprea Ion au manifestat acțiuni ilegale de sustragere din gospodăria ultimului, profitînd de starea sa de sănătate de inconștiență. Așazis apropiații săi au profitat cu rapiditate de a-i lua bunurile, profitînd imediat și intenționat, considerînd că nu va conviețui mult. Pe lîngă diagnosticul prescris de medici, ultimul deține gradul*****de invaliditate temporar starea de sănătate al ultimului s-a agravat, au sustras intenționat din gospodăria acestuia toate bunurile cele mai de preț și pînă în prezent nu s-a întors. Odată externat a fost adus la sora sa în s. *****, mun. *****, pentru a locui cu aceasta pentru o perioadă de o lună. În timpul absenței al cet. Oprea Ion ***** de la domiciliul personal din s. *****, mun. *****, rudele apropiate s-au folosit de starea de sănătate precară, pentru a-i sustrage lucrurile personale și a-l deposeda de ele. Remarcă faptul că s-au sustras bunurile de către Ticaciuc Ghenadie, ce îi este în calitate de ginere al fiicei vitrege al concubinei sale. Acesta ți-a permis să fure : tractorul de categorie remorca, marca *****, model*****, anul fabricației *****, cu numerele de înmatriculare *****, 3 roți de ”jiguli” și 1 disc, 1 supraalimentator, complet de chei, lazi din metal cu chei, motor electric și multe alte bunuri care au fost indicate în probe. Menționează că, Oprea Ion conviețuiește cu concubina sa, însă ultima nu dorește să relateze adresa concretă din mun. Chișinău al fiicei sale și al ginerelui Ghenadie Ticaciuc, care împreună cu tatăl său Ticaciuc Ion, profitînd de starea sa de sănătate, i-au sustras bunurile din curtea casei și tractorul funcționabil, datorită căruia se întreținea reclamantul. Reclamantul deține gradul*****de invaliditate, temporar starea de sănătate al ultimului s-a agravat rapid, cet. Ion Ticaciuc ajutat de feciorul său Ghenadie Ticaciuc au răpit tractorul și au sustras intenționat din gospodăria acestuia toate bunurile cele mai de preț și pînă în prezent nu i-au fost returnate.

Își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza art. 19, 1998, 2025, 2029, 2036, 2027 din Codul Civil.

Cere reprezentantul reclamantului, încasarea de la Ion Ticaciuc în beneficiul lui Oprea Ion prejudiciul material în sumă de 80 000 lei, venitul ratat în sumă de 60 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei și cheltuielile de judecată..

La data 14 iulie 2023, Oprea Ion a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ticaciuc Ion Ion privind încasarea de despăgubiri pentru prejudiciul material și moral cauzat.

Conform fișei de repartizare din 14.07.2023, respectiva cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului Grosu Victoria.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 16 februarie 2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie a tuturor dosarelor aflate în procedura judecătorului Victoria Grosu.

Conform fișei din 20.02.2024, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea din 22 mai 2024, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului Ticaciuc Ghenadie /f.d.81-82/.

Ulterior, la data de 16 octombrie 2024, Ticaciuc Ana a fost informată despre dreptul de a interveni în proces în calitate de reclamant alături de Oprea Ion și înaintarea unei acțiuni /f.d.127/.

Procedura de citare a fost legal executată:
Explicațiile participanților la proces:

Prezent în ședința de judecată reclamantul a susținut pe deplin argumentele aduse în cererea de chemare în judecată, solicită întoarcerea bunurilor și pierderile pe care le-a avut.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Pretula Carolina-Carelia la fel a susținut acțiunea și a explicat că, pîrîtul a luat tractorul și bunurile de la reclamant și le utilizează temporar, apoi a spus că le va restitui, dra nu le-a mai întros. Bunurile au fost luate fără permisiunea reclamantului, el făcea lucrări cu tractoul, pe caz s-au adresat și la poliție, dar au primit răspuns că urmează să se adreseze în procedura civilă. Odată cu tractorul au fost luate și actele.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Ion Bătrîncea nu a recunoscut acțiunea a solicitat respingerea acțiunii, deoarece reclamantul nu a prezentat probe că, Ticaciuc Ghenadie a sustras bunurile indicate în acțiune de la reclamant. Oprea Ion nu este proprietarul tractorului și cererea este fără temei juridic.

Citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei intervenientul accesoriu de partea pîrîtului Ticaciuc Ion fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.75, în ședința de judecată nu sa prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Fiind în prezența datelor de citare legală instanța a dispus prin prisma art. 206 CPC, examinarea cauzei în lipsă.

Intervenientul Ticaciuc Ana prezentă în ședința de judecată a explicat instanței că, reclamantul Roșca Ion se află în relații de concubinaj cu mama Agafia Miron sa și locuiesc în satul *****, r-nul *****. Oprea Ion a intervenit cu propunerea ca să aibă grijă de ei și el o să-i doneze casa. Ia făcut donația pe casă, procură pe tractor și remorcă, după care lucrurile au luat o altă întorsătură. Cum a venit sora lui Oprea Ion el a cerut înapoi toate lucrurile și au reziliat donația pentru casă. Pentru tractor și remorcă a avut procură, s-au dus la notar și a încheiat contractul de vînzare-cumpărare pe care la înregistrat la IntehAgro. Remorca și tractorul nu la furat de la Oprea Ion așa cum indică el, ea este proprietar al acestor bunuri mobile din anul 2020. Reclamantul a fost bolnav și după ce a fost externat din spital au mers la notar și a făcut procură, după ce au fost înregistrate numerele la IntehAgro ea a luat de la Oprea din ogradă tractorul și remorca, atunci el era prezent. La fel a transmis surorii lui Oprea Ion pe nume Cristea Elena bani în sumă de 2000 Euro pentru tractor, piese și remorcă.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, cercetînd materialele dosarului instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform pretențiilor reclamantul cere încasarea de la Ion Ticaciuc prejudiciul material în sumă de 80 000 lei, venitul ratat în sumă de 60 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei și cheltuielile de judecată.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 10 decembrie 2007 pe numele lui Oprea Ion a fost înregistrat în Registrele de evidență a unităților de tehnică deținute de

subdiviziunea teritorială ”Intehagro” *****, tractorul ***** cu n/î *****, certificatul tehnic *****, șasi fără motor, motor nr.***** și remorca de model **********, cu n/î *****, certificatul tehnic *****, anul fabricației ***** /f.d.104/.

La data de 15 martie 2008, remorca de model ***** cu n/î *****, anul fabricației *****, a fost înregistrată în Registrul de Stat al vehiculelor pe numele lui Oprea Ion /f.d.94/.

Conform raportului anexat la f.d. 98, Oprea Ion la data de 01.04.2019 a efectuat verificarea tehnică a tractorului de marca *****, cu n/î *****, anul fabricației *****.

La data de 20 noiembrie 2020, Oprea Ion prin procură o împuternicește pe Ticaciuc Ana să vîndă, să doneze numai persoanelor fizice și să încheie contract de locațiune, comodat, mandat, în privința remorcii **********, cu n/î ***** și tractorul ***** cu n/î ***** /f.d.131-132/.

Conform contractelor nr.***** și nr. ***** înregistrate de Inspectoratul raional ”INTEHAGRO” la data de 26 noiembrie 2020, Oprea Ion a vîndut Anei Ticaciuc remorca **********, cu n/î ***** la prețul de 5000 lei și tractorul ***** cu n/î ***** la prețul de 10000 lei /f.d.128-129/.

Tot la data de 26 noiembrie 2020, au fost eliberate și certificatele de înmatriculare pe numele Anei Ticaciuc /f.d.133-134/.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) drepturile şi obligaţiile civile apar (a) din contracte şi din alte acte juridice.

La caz, reclamantul solicită încasarea de la Ticaciuc Ion a sumei de 8000 lei care constituie prejudiciul moral pentru sustragerea tractorului și a altor bunuri din gospodăria sa.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Din probele prezentate și analizate *supra*, instanța constată pretenția reclamantului privind prejudiciul material neîntemeiată, or, acesta nu este proprietarul tractorului ***** cu n/î ***** cît și a remorcii **********, cu n/î ***** și nu poate pretinde că a fost prejudiciat în drept și ca urmare să solicite repararea prejudiciului.

Or, conform contractului nr.***** proprietar al tractorului este Ticaciuc Ana dobînditor de bună-credință conform art. 527 din Codul civil.

Tractorul și remorca au fost înstrăinate în temeiul unui act juridic și înregistrate conform legii.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Corespunzător art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La fel instanța reține declarativ argumentul reclamantului precum că tractorul și remorca i-au fost răpite din ogradă de Ticaciuc Ion, or, aceste circumstanțe au fost verificate la plîngerile înaintate de Oprea Ion și prin încheierea din 06 iulie 2023 sa refuzat în examinarea cazului deoarece nu sa constatat componența unei infracțiuni și ultimului este în drept să-și revendice dreptul în ordinea procedurii civil /f.d.116,118/.

Or, conform art. 20 alin. (1) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În partea pretenției ce ține de încasarea sumei de 60 000 lei cu titlu de venit ratat, instanța o respinge, or, reclamantul nu a demonstrat prin probe din ce rezultă suma prejudiciului ratat invocată, și că anume această sumă urma să fie obținută de către acesta în condițiile art. 2029 din Codul civil.

Or, potrivit art. 2029 alin. (1) din Codul civil, despăgubirea pentru venitul ratat se stabileşte pe baza venitului mediu lunar net din muncă sau altă activitate a persoanei vătămate din ultimul an înainte de pierderea sau reducerea capacităţii sale de muncă ori, în lipsă, pe baza venitului lunar net pe care l-ar fi putut realiza, ţinîndu-se seama de calificarea profesională pe care o avea sau ar fi avut-o la terminarea pregătirii pe care era în curs să o primească.

În acest sens, instanța consideră că este nejustificată pretenția privind venitul ratat, care de fapt depășește mărimea prejudiciului material cît și a venitului mediu lunar net din activitatea lui Oprea Ion din ultimul an înainte de 26 noiembrie 2020, dată cînd a devenit Ticaciuc Ana proprietar al tractorului și remorcii.

În acest context, instanța menționează că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Oprea Ion nu efectua lucrări agricole cu prelucrarea terenurilor agricole, sursă din care ar fi avut venituri așa cum a indicat reprezentantul acestuia.

Potrivit art. 19 alin. (3), (5), (6) din Codul civil, (3) se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin.(2) şi (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obţinut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

În conformitate cu art. 20 din Codul civil, (1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. (2) Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări. (3) Fapta este săvîrşită din imprudenţă (din culpă) dacă persoana care a săvîrşit-o fie îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod uşuratic că ele pot fi evitate, fie nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă. (4) Fapta este săvîrşită din culpă gravă dacă persoana a săvîrşit-o cu o profundă lipsă de prudenţă de care, în împrejurările cazului, era evident că trebuia să dea dovadă. (5) Atunci cînd legea condiţionează efectele juridice ale unei fapte de săvîrşirea ei din culpă, condiţia este îndeplinită şi dacă fapta a fost săvîrşită cu intenţie.

În ședința de judecată instanța nu a stabilit vinovăția lui Ticaciuc Ion în săvîrșirea unei acțiuni sau inacțiuni care ca urmare să-l fi prejudiciat pe Oprea Ion.

Or, din probele prezentate se observă că, plîngerea lui Oprea Ion pe pretinsele acțiuni ilegale ale lui Ticaciuc Ion și anume că iar fi sustras un tractor de model ***** model***** cît și alte lucruri a fost examinată și prin încheierea din 06 iulie 2023 sa încetat verificarea plîngerii pe motiv că în speță sunt relații civile /f.d.109,118/.

Potrivit art. 123 alin. (4) din Codul de procedură civilă, faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă.

Ca urmare a probatoriului administrat și cercetat în ședința de judecată instanța concluzionează asupra respingerii pretenției privind încasarea prejudiciului moral.

Or, conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Cît privește pretenția reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată aceasta se respinge, așa cum rezultă din pretențiile inițiale privind încasarea prejudiciului material, venitului ratat și prejudiciului moral care au fost respinse, astfel, urmează soarta principală.

Or, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Pentru motivele expuse supra, instanța concluzionează respingerea integrală a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Oprea Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Carolina-Carelia Pretula împotriva lui Ion Ticaciuc, intervenient accesoriu de partea pîrîtului Ticaciuc Ghenadie, intervenient accesoriu Ticaciuc Ana cu privire la încasarea prejudiciului material, venitului ratat, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Valentina SURUCEANU