Dosarul nr. 4-114/2026
PIGD 4-26085315-38-4-06072026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 iulie 2026 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată, avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Agentului constatator Octavian Soroceanu
Contravenientului Andrei Ciobanu
Avocatului Igor Gandrabur

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Andrei Ciobanu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 29 iunie 2026, de către agentul constatator, ofițer superior de sector al SP nr.1 a IP Șoldănești, Octavian Soroceanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.311344, în privința făptuitorului Andrei Ciobanu, pe faptul că, la data de 22 mai 2026, ora 14:30, având obligarea conform Ordinului de restricție de urgență nr.72 din 22.05.2026, eliberat de IP Șoldănești, ca să părăsească locuința comună unde domiciliază cu victima Moga Crtistina și să nu vină în această locuință pe perioada acțiunii ordinului de restricțe, acesta intenționat s-a eschivat de la exacutare, întorcându-se la domiciliul comun din s.Șestaci, r.Șoldănești.

În consecință, acțiunile făptuitorului Andrei Ciobanu, au fost calificate de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Octavian Soroceanu, în baza art.318/1Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie după indicii:„ Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.

La 06 iulie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 318/1Cod contravențional, în privința lui Andrei Ciobanu, conform competenței pentru examinare în fond și adoptarea deciziei.

În ședința de judecată, agentul constatator Octavian Soroceanu, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Andrei Ciobanu, în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut vina și a menționat că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Igor Gandrabur, împuternicit prin Decizia CNAJGS, OT Bălți, să apere din oficiu, interesele contravenientului Andrei Ciobanu, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Ascultând opinia părților în proces, examinând şi analizând în totalitatea lor materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, reţine dovedită fapta contravențională în acțiunile contravenientului Andrei Ciobanu, reieşind din următoarele considerente:

Art.5 alin. (1) Cod contravenţional stipulează, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art.7 Cod contravenţional indică expres, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art.8 alin. (1), (2) Cod contravenţional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art.10 alin. (1) Cod contravenţional prevede, că constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Art.378 alin. (1)-(3) Cod contravenţional stipulează expres, că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Art.381 alin. (1) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art.393 alin. (1), lit. a)-d) Cod contravenţional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1)-(6), lit. c), (7) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se

aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Astfel, analizând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Andrei Ciobanu în săvârșirea contravenției incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată prin următoarele probe: copia-raporului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, din 22.05.2026, din numele cet.primarului s.Șestaci, Iacob Guja, pe faptul acțiunilor ilicite a cet.Andrei Ciobanu față de concubine Moga Cristina; copie-proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 22.05.2026, depuse de Moga Cristina, pe faptul că la 20.05.2026, a fost agresată fizic de către concubinul Andrei Ciobanu; copie-proces-verbal de audiere a victimei Moga Cristina din 22.05.2026; ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 22.05.2026; copie-proces verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proices contravențional din 22.05.2026; fișa de referire din 22.05.2026; cestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; Ordinul de restricție de urgență nr.79 din 22.05.2026; proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 22.05.2026; raport privind recepționarea inform ației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 25.05.2026; raport privind înregistrarea contravenției din 25.05.2026: proces-verbal de audiere a victimei Moga Cristina din 25.05.2025; procesele-verbale de audiere a martorilor Cernolev Igor și Musteața Ecaterina, ambele din 25.05.2026; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional din 25.05.2026, potrivit căruia Andrei Ciobanu a recunoscut că la data de 25.05.2065, a mers la domiciliul său din s.Șestaci, cunoscând cu certitudine despre restricțiile Ordinului întocmit în prezența sa; cazierul judiciar penal și cazierul contravențional, potrivit cărora Andrei Ciobanu, anterior a fost atras la răspundere penală iar în perioada 01.01.2022-30.06.2026, a fost atras de 24 ori la răspundere contravențională; process-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.311344 din 29.06.2026, întocmit în baza art.318/1 Cod contravențional.

Or, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Andrei Ciobanu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 311344, a fost întocmit la data de 29.06.2026, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 Cod contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, fără a invoca careva obiecții.

Mai mult, conform Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie ordinul de restricţie de urgenţă reprezintă un act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia..

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Andrei Ciobanu, în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Andrei Ciobanu, instanța i-a în considerație prevederile art.12[1] alin.(1)-(3)al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia (1) În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.(1[1]) Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei;b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanţa ce ar asigura securitatea acesteia şi excluzând orice contact vizual cu victima şi/sau copiii;c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii;d) interzicerea de a păstra şi purta arma.(2) Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează în termen de 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.(3) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

La fel, potrivit prevederilor art.15[2] alin.(6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii. Astfel, făptuitorul Andrei Ciobanu, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional.

Generalizând cele menționate, instanța atestă că, la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, au stat probe acumulate legal, din care rezultă că la data de 22 mai 2026, ora 14:30, Andrei Ciobanu a încălcat ordinul de restricție de urgență care a fost întocmit la data de 22 mai 2026, ora 09:42, de către angajații IP Șoldănești și înregistrat în Registru de evidență.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art.41 alin.(2) din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Careva date caracteristice de la locul de trai a contravenientului Andrei Ciobanu, la materialele cauzei nu se regăsesc, însă potrivit cazierului judiciar, ultimul anterior a fost atras la răspundere penală, iar în perioada 01.01.2022-30.06.20262, a comis 24 contravenții.

Elucidând circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise de către contravenientul Andrei Ciobanu, comportamentul acestuia până și după săvârșirea faptei, personalitatea contravenientului, ajunge la concluzia că ar fi raţională aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, reieșind din condiţiile de viaţă ale contravenientului și așa cum a optat şi contravenientul, pedeapsă echitabilă pentru contravenția săvârșită, care va asigura atingerea scopului pedepsei și va avea asupra contravenientului efect de corijare.

Conducându-se de art. 37, 318[1], 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Andrei Ciobanu, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, și i se stabilește pedeapsa sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Andrei Ciobanu, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**