Dosarul nr.2-18891/2023

H O T Ă R Î R E
In numele Legii

11 noiembrie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul ȚONOV Irina
Grefier ONICA Ana Maria
În absența părților, în privința cărora au fost respectate normele de citare legală,

examinînd în ședință de judecată, publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Șeptichita Diana, prin intermediul avocatului Ivanov Oxana, către Toma Ghenadie cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamanta - Șeptichita Diana, prin avocatul Oxana Ivanov, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.1735000 din 28.04.2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Toma Ghenadie cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1344,50 euro, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 200 lei și a taxei de stat în mărime de 777,81 lei.

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a indicat că, în fapt, Șeptichita Diana și Toma Ghenadie, în anul *****, ca urmare a unei relații de durată, au decis formarea unei familii. Astfel, de comun acord, au optat pentru oficializarea relației, mai întâi prin cununia religioasă, care a avut loc la data de *****, la Biserica Veche de Lemn „*****” din municipiul Chișinău, iar ulterior a avut loc partea festivă.

Mentionează că, la data de ***** a fost celebrată căsătoria dintre Șeptichita Diana și Toma Ghenadie, eveniment festiv de tip nuntă, care a avut loc în „*****”, aparținând societății cu răspundere limitată „*****”S.R.L.

Reclamanta comunică că, în urma ceremoniei de celebrare a nunții, Toma Ghenadie are obligații pecuniare față de Șeptichita Diana, și anume, suma de bani ce constituie jumătate din banii rămași după achitarea tuturor serviciilor și cheltuielilor ce au ținut de organizarea ceremoniei de celebrare a nunții.

Astfel, comunică că, în urma celebrării căsătoriei, suma totală de bani primiți în dar au fost 10750 euro, echivalent a 224 934 lei; 1500 dolari, echivalent a 26453, 85 lei și 123 100 lei.

Ca urmare, nedispunând de careva mijloace bănești pentru organizarea ceremoniei

reclamanta de comun acord cu pârâtul, au decis că banii care ii vor primi în dar, vor achita serviciile de care au dispus în ziua evenimentului.

Respectiv, suma de bani care a fost indicată supra, a fost repartizată pentru achitare serviciilor în modul corespunzător: foto/video – 950 euro, rochie - 850 euro, dansatori - 320 euro, mașina -170 euro, băutură - 25533 lei, muzică - 2900 euro și restaurant 184 100 lei(contractele se anexează).

Explică că, în urma achitării tuturor serviciilor enumerate, suma de bani care a rămas a fost de 2689 euro, sumă care, în urma separării dintre reclamantă și pârât, urma să fie împărțită la doi, deoarece relația lor în continuare nu a mai durat nici într-un fel.

Comunică că, pârâtul, în momentul separării de reclamantă, a luat suma integrală de 2 689 euro.

În scopul soluționării litigiului și împărțirii în mod egal a sumei de 2 689 euro, pârâtul a fost somat și contactat telefonic de către avocatul reclamantei. În urma acestui demers, pârâtul a declarat că nu va transmite reclamantei nici o sumă de bani. Somația din 07.07.2023 a fost expediată cu aviz de recomandare la adresa pârâtului Toma Ghenadie: mun.*****, *****, la data de 10.07.2023.

La data de 28.07.2023, avizul somația a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat”.

Astfel, în scopul elucidării tuturor circumstanțelor care sunt necesare pentru prezentul litigiu, până la somarea pârâtului, a fost depusă o interpelare la Agenția Servicii Publice pentru constatarea domiciliului acestuia.

Prin răspunsul nr.7141 din 06.06.2023 se constată faptul că pârâtul Toma Ghenadie locuiește în mun.*****, *****.

În drept, conform art.118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.858 alin.(2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilii.

Conform art.859 din Codul civil, dacă locul executării nu este determinat sau nu rezultă din natura obligației, executarea urmează a fi efectuată: a) la domiciliul sau sediul creditorului la momentul nașterii obligației în cazul obligației pecuniare; b) la locul aflării bunului în momentul nașterii obligației în cazul obligațiilor de predare a unui bun individual determinat, c) la locul unde debitorul își desfășoară activitatea legată de obligație, iar în lipsa acestuia, la locul unde debitorul își are domiciliul sau sediul - în cazul unor alte obligații.

Potrivit art.861 alin.(2) din Codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Astfel, menționează că în urma celebrării ceremoniei de căsătorie, reclamantei i-au mai aparținut careva cadouri, care însă la momentul dat nu pretinde la ele. Respectiv, reclamanta pretinde la împărțirea sumei de 2 689 euro, suma ce i se cuvine fiind de 1344,50 euro.

Consideră că, pârâtul cu rea-credință nu a recepționat somația, pentru neîndeplinirea de către acesta a obligațiilor și nerespectarea drepturilor de care dispune și Șeptichita Diana.

La fel, solicită încasarea din contul pîrîtului Toma Ghenadie a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 200 lei.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(l) și (1^1) al Codului de procedură civilă și prevede Recomandării CSJ nr.23 din 01.11.2012 privind unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistență juridică, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică acordată de avocați, în măsura în acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asisistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de partea care pretinde compensarea cheltuielilor a documentelor care indică: dovada act onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată), coț pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabili legislație, listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

De asemenea, Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onora avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență jur aprobată prin Hotărârea nr. 19-02 din 27.05.2022, la pct.17 prevede că, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței;

În continuare, se solicită încasarea din contul pârâtului a taxei de stat achitate în sumă de 777,81 lei, în temeiul următoarelor considerente.

În conformitate cu art.art.82–84 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei. Taxa de stat reprezintă o sumă percepută, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului, de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se stabilește în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege – în proporții fixe, conform prevederilor Legii taxei de stat.

Conform ordinului de încasare a numerarului din 07.09.2023, pentru examinarea cauzei în prima instanță, reclamanta Șeptichita Diana a achitat taxa de stat în sumă de 777,81 lei.

Având în vedere cele expuse, precum și în temeiul art.art.858 și 859 din Codul civil, art.art.96 alin.(1) și (11), precum și art.art.238–241 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea acțiunii în sensul formulat.

Pârâtul – Toma Ghenadie, în interiorul termenului stabilit prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.09.2023, nu a prezentat referință sau careva probe.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată consideră că acțiunea reclamantei Șeptichita Diana împotriva pârâtului Toma Ghenadie privind încasarea sumei este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.26 alin.(1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Cu raportare la norma precitată, instanța de judecată subliniază că pe parcursul examinării cauzei au fost întreprinse toate acțiunile necesare în vederea respectării principiului egalității de tratament, iar părților li s-au asigurat în egală măsură dreptul procesual de a prezenta probe și, respectiv, contraprobe la probele prezentate de adversarul său în proces.

Revenind la fondul revendicărilor formulate de reclamant, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța reține și prevederile art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.130 alin.(1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după

intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art.775 alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art.861 Cod civil al Republicii Moldova, termenul executării obligației, (1) în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând, (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalențe în acest sens fiind notificarea remisă în adresa Pârâtului) din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Potrivit art.862 alin.(2) Cod civil al Republicii Moldova, introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Potrivit art.885 alin.(2) Cod civil al Republicii Moldova, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art.912 Cod civil al Republicii Moldova, executarea silită a obligațiilor pecuniare, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Circumstanțele faptice relevante pentru justa soluționare a cauzei pot fi rezumate în felul următor.

Șeptichita Diana și Toma Ghenadie, în anul *****, ca urmare a unei relații au decis formarea unei familii. De comun acord, au optat pentru oficializarea relației, prin cununia religioasă, care a avut loc la data de *****, la Biserica Veche de Lemn „*****” din municipiul Chișinău, iar ulterior - partea festivă. La data de ***** a fost celebrată căsătoria dintre Șeptichita Diana și Toma Ghenadie, eveniment festiv de tip nuntă, care a avut loc în „*****”, aparținând societății cu răspundere limitată „*****”S.R.L.. Părțile –

reclamantă Șeptichita Diana și pârâtul Toma Ghenadie pentru organizarea respectivului eveniment au avut următoarele cheltuieli: foto/video – 950 euro, rochie - 850 euro, dansatori - 320 euro, mașina -170 euro, băutură - 25533 lei, muzică - 2900 euro și restaurant 184 100 lei, ce se confirmă prin f.d.14-16. În urma celebrării căsătoriei, suma totală de bani primiți în dar au fost 10750 euro, echivalent a 224 934 lei; 1500 dolari, echivalent a 26453, 85 lei și 123 100 lei. Reclamanta de comun acord cu pârâtul, au decis că banii care ii vor primi în dar, vor achita serviciile de care au dispus în ziua evenimentului. După achitarea cheltuielilor suportate pentru organizarea ceremoniei, suma de bani care a rămas a fost de 2689 euro, sumă care, în urma separării dintre reclamantă și pârât, urma să fie împărțită la doi, deoarece relațiile dintre părți au fost încetate.

În scopul soluționării litigiului și împărțirii în mod egal a sumei de 2 689 euro, pârâtul a fost somat și contactat telefonic de către avocatul reclamantei. În urma acestui demers, pârâtul a declarat că nu va transmite reclamantei nici o sumă de bani. Somația din 07.07.2023 a fost expediată cu aviz de recomandare la adresa pârâtului Toma Ghenadie: mun.*****, *****, la data de 10.07.2023. La data de 28.07.2023, avizul somația a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat”.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate, prin ce a încălcat condițiile prevederile legale precitate, care obligă creditorul şi debitorul să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţii, iar obligaţiile să le execute în modul corespunzător cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, neadmițând refuzul unilateral de la executarea obligaţiei.

Principiul forţei obligatorii a contractului prevede că, contractul încheiat legal obligă părţile contractante nu numai la ceea ce au stipulat expres în contract, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţe sau cu principiile echităţii, neadmițând refuzul unilateral de la executarea obligațiilor.

Prin urmare, acțiunea reclamantului privind încasarea sumei de 1 344,50 euro este pasibilă de admis.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(l) și (1^1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică acordată de avocați, în măsura în acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, în temeiul normelor legale precitate, instanța de judecată va compensa reclamantului cheltuielile de judecată compuse din taxă de stat în sumă de 777,81 lei și cheltuielile asistenței juridice în sumă de 10200 lei, având în vedere că reclamanta a fost

reprezentată în judecată de avocatul Oxana Ivanov(f.d.2), iar cheltuielile asistenței juridice sunt reale(f.d.17), necesare și rezonabile.

În conformitate cu prevederile art.238-241, 258, 98 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, cererea de chemare în judecată.

Se încasează, de la Toma Ghenadie în beneficiul reclamantei Șeptichita Diana suma de 1355,50 (una mie trei sute cincizeci și cinci, 50) euro, cheltuielile de plată a taxei de stat în sumă de 777,81 (șapte sute șaptezeci și șapte, 81) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10200 (zece mii două sute) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, judecătorul ȚONOV Irina

În temeiul art.236 alin.(7) Cod de procedură civilă, având în vedere că judecătorul Irina Țonov este în imposibilitatea de a semna hotărârea integrală, fiind eliberată din funcție prin Hotărârea CSM nr.348/25 din 01.07.2025, în locul judecătorului Irina Țonov semnează vicepreședintele instanței de judecată Dan Sîrbu.

Vicepreședintele interimar
al Judecătoriei Chișinău
sediul Centru Dan Sîrbu