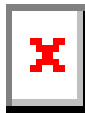


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-1505/2025
1-25082408-12-1-11062025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iunie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

În absența inculpatului

Aurelia CAZACLIU

Anastasia RADU

Svetlana CUȘNOVA

Vasile LUCANOVSKI

Cristi-Constantin SIMINIUC

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

SIMINIUC Cristi-Constantin Vitalie, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Sfânta Vineri 16A, ap.4, fără persoane la întreținere, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 12.06.2026 pînă la data de 24.06.2026.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Siminiuc Cristi-Constantin, aflându-se în incinta Izolatorului Disciplinar din cadrul Penitenciarului nr.4, Cricova, unde își ispășește pedeapsa cu închisoare, la 11 februarie 2025, aproximativ la ora 16:30 min, acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii agentul superior al Secției siguranță și regim penitenciar, din cadrul Penitenciarului nr.4, Cricova, Cranțoc Dumitru, care se afla în exercițiul funcției, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării acestuia, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, în virtutea acestei funcții are drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, inclusiv restricțiilor impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot duce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, în interesele terțelor persoane și în alte interese decât cele de serviciu, căruia i-a promis oferirea mijloacelor bănești în sumă de 3 000 lei, pentru ca ultimul să acționeze contrar funcției deținute și să introducă pe teritoriul Penitenciarului nr.4, Cricova, un telefon mobil, care conform prevederilor art.242², pct.5) din Codul de executare, sunt catalogate drept bunuri interzise pentru condamnați.

Mijloacele bănești promise în sumă de 3 000 lei și telefonul mobil, urmând a fi oferite agentului superior al Secției siguranță și regim penitenciar, din cadrul Penitenciarului nr.4, Cricova, Cranțoc Dumitru de către Cojuhari Carina, care este sora lui Siminiuc Cristi-Constantin.

Inculpatul Siminiuc Cristi-Constantin, în ședință de judecată, nu s-a prezentat, iar prin Încheierea din 10.10.2025 s-a dispus anunțarea sa în căutare, fiind pornit dosarul de căutare nr. 2025020377. La data de 30.10.2025, inculpatul Siminiuc Cristi-Constantin a fost identificat și deși a semnat Obligațiunea de prezentare în ședință de judecată, ultimul nu s-a înfățișat în instanță, din motive necunoscute și nu a participat la judecarea cauzei.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată și, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță.

În circumstanțele expuse, instanța de judecată ține să atenționeze, că examinarea cauzei în privința lui Siminiuc Cristi-Constantin a avut loc în lipsa

acestui, ca urmare a eschivării sale de la prezentarea în instanța de judecată, acesta fiind reprezentat de către avocat, admis în calitate de apărător de către instanța de judecată, cu acordarea, pe tot parcursul examinării cauzei penale, a posibilității de a prezenta probe în susținerea nevinovăției clientului său.

Prin urmare, instanța de judecată exclude faptul, că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Siminiuc Cristi-Constantin ar fi admis o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, în măsura în care, examinarea cauzei în lipsa inculpatului anunțat în căutare a fost necesară și justificată de eschivarea acestuia de a fi prezent la ședințele de judecată.

Subsidiar, la dezbaterea acestei chestiuni, instanța a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență directă asupra speței date și în care înalta Curte a statuat, că în cazul în care, instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței, nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Așadar, instanța constată respectarea dispozițiilor paragrafului 1 și 3 ale art. 6 CEDO, prin care se stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare, a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

În consecință, instanța de judecată constată, ca fiind evidentă eschivarea inculpatului, decizia de a examina cauza în lipsa lui Siminiuc Cristi-Constantin, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) Cod de procedură penală, a fost luată cu diligența respectării garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Siminiuc Cristi-Constantin în fapta lui imputată și a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Avocatul, în ședința de judecată, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului, or din probele administrate nu s-a demonstrat vinovăția lui Siminiuc Cristi-Constantin în fapta imputată.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Apreciind în ansamblu probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Siminiuc Cristi-Constantin în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- declarațiile martorului Cranțoc Dumitru, conform căruia, pe Siminiuc Cristi îl cunoaște din Penitenciarul nr. 4. În data de 2025 l-a scos din celulă pentru a pune haine pe sfoară la uscat. Ieșind afară, condamnatul i-a propus oferirea a 500 de euro ca să-i aducă un telefon, după a anunțat ofițerul de serviciu. Mai târziu, iarăși i-a propus 250 de euro să-i dea telefon, despre ce a înștiințat conducerea, apoi s-a adresat la CNA să declare aceasta faptă. După aceea, CNA l-a dotat cu o cameră care înregistra convorbirile cu condamnatul. Apoi el a făcut un sunet acasă și după a cerut numărul de telefon, spunându-i că-i va transmite banii sora lui. Apoi , el l-a

informat că el se va reține cu banii că trebuie să-i trimită mama sa de peste hotare, apoi condamnatul s-a mutat în altă celulă și sora lui i-a scris un mesaj că el s-a mutat și că cineva din condamnați a spus administrației de acest caz. După care s-a deschis dosar penal, de aceea el i-a zis că se amână această transmitere de bani. Pe sora lui o chema Carina, a vorbit doar prin mesaje, ea i-a zis că se amână această transmitere din cauza că unul din condamnați a comunicat administrației de acest caz. A înțeles că e serios din motiv că a cerut de mai multe ori. El motiva ca și cum banii nu poate să-i dea din motiv că așteaptă să-i trimită banii mama sa. Propunerea a fost după ce a fost ridicat un telefon de el. Până la urmă credea ca Siminiuc îi va transmite bani. Cunoștea că din momentul ce el a fost condamnat, un coleg colabora cu el prin care a și transmis acel telefon.

Vinovăția inculpatului Siminiuc Cristi-Constantin în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin mijloacele materiale de probă, și anume :

- Procesul-verbal de cercetare din 07.04.2025, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model Iphone 12 Pro Max, ce aparține numitului Crantoc Dumitru, prin care au fost confirmate declarațiile acestuia consemnate prin procesul verbal de audiere suplimentară a martorului din data de 07.04.2025, conform căruia la data de 22.02.2025 a primit două apeluri de intrare de la abonatul cu nr.***** (ulterior, fiind stabilit faptul că numărul de telefon indicat este folosit de către sora bănuitului Siminiuc Cristi, Cojuhari Carina), care nu au fost recepționate, fapt pentru care abonatul respectiv i-a trimis un mesaj SMS cu următorul conținut „Cristi o transmis să anulezi tot, că vor să te padstavlească, când vii în colo să spui că ti-ai răzgândit și m-ai mult la el să nu te adresezi cu așa ceva" (f.d. 41-44);

- Procesul-verbal de cercetare din 07.05.2025, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model Iphone 14 Pro Max, ce aparține numitei Cojuhari Carina, prin care s-a stabilit că folosește abonatul de telefonie mobilă înregistrat cu nr. *****, în urma examinării au fost confirmate atât declarații acesteia consemnate prin procesul verbal de audiere a martorului din 07.05.2025, prin care confirmă că anume ea a expediat mesajul sus indicat la postul de telefonie mobilă nr. 067883299 ce aparține lui Crantoc Dumitru, dar a acționat la indicația lui Siminiuc Cristi-Constantin, ne fiind în cunoștință de cauză cine este destinatarul și care este esența acestuia, cât și se confirmă declarațiile oferite în cursul urmăririi penale de către Crantoc Dumitru (f.d.47-52);

- Ordinul nr. 187ef din 27.05.2024, de numire în funcție și fișa de post, în

vigoare la 12.02.2025, ce conține drepturile și obligațiile agentului superior al Secției siguranță și regim penitenciar a Penitenciarului nr. 4, Cricova, Cranțoc Dumitru, în copii autentificate, pe 03 file (f.d. 54-57);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 11.04.2025, prin care au fost fixate multiple întâlniri între martorul Cranțoc Dumitru și învinutul Siminiuc Cristi-Constantin, în cadrul căreia ultimul în repetate rânduri îi promite lui Cranțoc Dumitru oferirea mijloacelor financiare în sumă de 3000 lei, ce urmau a fi transmise prin intermediul surorii Cojuhari Carina, pentru ca acesta să acționeze contrar atribuțiilor sale funcționale și să introducă în Penitenciarul nr.4, Cricova un telefon mobil, fiind confirmate declarațiile martorului Cranțoc Dumitru (f.d. 103-113);

- Datele obținute în cadrul MSI „interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor” ce au avut loc între Cranțoc Dumitru și Siminiuc Cristi-Constantin, consemnate prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 11.04.2025-înscrise pe suport material de informație electronică de tip disc DVD-R cu număr de inventar „DIA-61/2025”, apreciate drept pertinente pentru cauza penală 2025970101 (f.d. 119).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a părții apărării față de faptele imputate inculpatului, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că pentru dovedirea vinovăției inculpatului este necesar de stabilit că inculpatului Siminiuc Cristi-Constantin a promis oferirea prin mijlocitor, că a existat o persoană publică și că aceste bunuri nu se cuvin persoanei publice, și dacă toate aceste elemente constituie infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau străine acesteia, iar inițiativa provine de corupător, în cazul dat, inculpatul Semeniuc Cristi-Constantin, nefiind necesar acceptarea sau respingerea de către destinatar a ofertei.

Este de menționat că promisiunea oferirii a avut un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, destinatarul având o comunicare și cu sora inculpatului, care ar fi trebuit să transmită banii pentru a fi oferți destinatarului.

În cazul dat, oferirea a fost precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune în prealabil.

Astfel, pornind de la înțelesul acțiunii de ”promisiune”, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, care reprezintă fagăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător, instanța consideră că latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată.

În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge. Astfel, promisiunea este prezentă în acțiunile lui Siminiuc Cristi-Constantin sunt confirmate prin declarațiile martorilor, măsurile speciale de investigații.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite, deci cu referire la caz, instanța reține că acțiunile inculpatului de promisiune a unei remunerații au determinat consumarea infracțiunii, or, infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin prezența în acțiunile lui Siminiuc Cristi-Constantin a intenției directe în săvârșirea acestei infracțiuni. Această concluzie se deduce din conduita ultimului asupra agentului superior al

Secției siguranță și regim penitenciar a Penitenciarului nr. 4-Cricova, Cranțoc Dumitru.

În același timp, conștientizarea acțiunilor sale de corupere reies din discuțiile purtate de către Siminiuc Cristi-Constantin agentului superior al Secției siguranță și regim penitenciar a Penitenciarului nr. 4-Cricova, Cranțoc Dumitru (persoană publică în sensul art. 123 Cod Penal, acesta fiind angajat cu statut special în cadrul unei instituții penitenciarE) în care primul își exprimă clar intenția sa, în schimbul unei remunerații acordate lui Cranțoc Dumitru, iar ultimul să nu își exercite corespunzător atribuțiile de serviciu, care conform fișei de post este obligat să prevină introducerea bunurilor sau substanțelor interzise în penitenciar.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Siminiuc Cristi-Constantin, fiind pasibil de răspundere penală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Siminiuc Cristi-Constantin și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile articolelor 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a

Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va dispune executarea acestei pedepse sub formă de amendă.

Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța atestă că inculpatul anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24.08.2021 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.06.2022, în prezent a executat integral pedeapsa, fiind eliberat din Penitenciarul nr.18-Brănești la data de 01.10.2025, iar în prezent nu se cunoaște locul aflării sale (f.d.156-167).

Totodată, instanța atestă că inculpatul nu se află la evidența medicului medicului narcolog și psihiatru, dar se înregistrează în perioada 2012-2014 cu diagnosticul, „tulburare organică ale personalității și comportamentului” (f.d.152, 154).

Astfel, conform art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante, nu s-au stabilit, iar conform art. 77 Cod penal, drept circumstanțe agravante, instanța reține, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, legea stabilește pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Siminiuc Cristi-Constantin, a unei pedepse formă de amendă, în limitele maxime prevăzute de lege.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Avînd în vedere caracterul nonprivativ al pedepsei, instanța consideră rațional aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea pînă la definitivarea sentinței.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile articolelor 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Siminiuc Cristi-Constantin de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Craiter Maxim că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Aurelia CAZACLIU