H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

CAZACOV Alexandr

(art. 163, art. 168 Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2191/2026

4-26072030-12-5r-08062026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

10 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de CAZACOV Alexandr, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. *****, ***** *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 163, art. 168 din Codul contravențional,*

Cu participarea
Ojoc Ion, *agent constatator*

În lipsa:
Cazacov Alexandr, *contestatarul*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 mai 2026, agentul constatator din cadrul Secției Contravenții a Departamentului juridic al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), Ojog Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire contravenție nr. 147/2026, în privința lui Cazacov Alexandr, în baza art. 163, art. 168 din Codul contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal menționat se reține că la data de 13 martie 2026, ANRE, conform competenţei de constatare şi examinare a contravenţiilor prevăzute de art. 411 Cod contravenţional, în baza art. 163 şi art. 168 Cod contravenţional, a iniţiat procesul contravenţional privind încălcarea cerinţelor Regulamentului privind zonele de protecţie a reţelelor electrice şi a regulilor cu privire la protecţia reţelelor termice în *****, str. Mihai Viteazu 54.
3. Astfel, conform Notei de serviciu a Şefului Departamentului supraveghere energetică al ANRE - Gorodenco Adrian, rezultă că în curtea blocului locativ din str. Mihai Viteazul 54, *****, se efectuează lucrări de construcție asupra unui garaj ce aparţine lui Cazacov Alexandr. Lucrările menționate se efectuează în zona de protecţie a reţelei electrice LEA 0,4 kV, F-2, PT53C28, din posesia operatorului sistemului de distribuţie a energiei electrice - SA „RED-Nord”.
4. În susţinerea argumentelor invocate, la Nota de serviciu a fost anexată planşa fotografică, unde se reflectă circumstanțele edificării unei construcții în preajma conductoarelor reţelei electrice.
5. Suplimentar, potrivit informației prezentate agentului constatator de către inspectorul superior al Serviciului teritorial Bălţi, al Departamentului supraveghere energetică al ANRE - Cijov Pavel, care a examinat în teren circumstanţele invocate în

Nota de serviciu, rezultă că lucrările de construcţie asupra garajului menţionat în Notă, se efectuează în limitele parcelei nr. 127, număr cadastral 03003020127.

6. Potrivit informaţiei disponibilă pe portalul guvernamental date.gov.md, proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral menţionat, este Cazacov Alexandr (anul naşterii *****), şi Cazacov Iuri.

7. Potrivit informației expediate agentului constatator de către furnizorul SA „Furnizare Energie Electrică”, în curtea blocului locativ din str. Mihai Viteazu 54, pentru unul din apartamente furnizorul menţionat are încheiat contract de furnizare a energiei electrice cu Cazacov Alexandr. Drept date de contact al consumatorului casnic menţionat, este indicat numărul de telefon 079930040.

8. În contextul circumstanţelor constatate, conform prevederilor pct. 23 din Regulamentul privind zonele de protecţie a reţelelor electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 852 din 18 decembrie 2024, se interzice edificarea clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale în zonele de protecţie a reţelelor electrice.

9. Potrivit prevederilor art. 163 Cod contravenţional, încălcarea cerinţelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecţia reţelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, deteriorarea reţelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieţii oamenilor ori cauzarea de daune, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

10. Reieşind din circumstanţele de fapt menţionate, urmare a analizei tuturor acţiunilor întreprinse în cadrul procesului contravenţional, apreciind toate argumentele şi probele acumulate, luând în considerare toate circumstanţele care învinovăţesc contravenientul, dar şi cele care îl dezvinovăţesc, agentul constatator a reţinut că, Cazacov Alexandr, prin efectuarea unor lucrări de construcţie asupra unui garaj, lucrare catalogată drept edificarea unei construcţii nerezidenţiale, în zona de protecţie a reţelei electrice LEA 0,4 kV, F-2, PT53C28 din str. Mihai Viteazu 54, *****, a săvârşit fapta contravenţională prevăzută de art. 163 Cod contravenţional. Or, edificarea unei construcţii nerezidenţiale în zona de protecţie a reţelei electrice, contravine pct. 23 din Regulamentul privind zonele de protecţie a reţelelor electrice.

11. Totodată, în Nota de serviciu a Şefului Departamentului supraveghere energetică al ANRE – Gorodenco Adrian, se invocă faptul că, lucrările de construcţie a asupra garajului amplasat în limitele parcelei nr. 127, cu numărul cadastral 03003020127, se efectuează în zona de protecţie a reţelei termice, din posesia unităţii termoenergetice SA „CET-Nord”.

12. Circumstanţele respective se probează prin planşa fotografică anexată la Notă, unde se reflectă rețelele termice pozate suprateran, în prejma cărora se efectuează lucrări de construcție.

13. Prin Decizia nr. 206/2026 asupra cauzei contravenționale din 15 mai 2026, Cazacov Alexandr a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60

unități convenționale, ce constituie suma de 3 000 lei. Totodată, Cazacov Alexandr a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 168 Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, ce constituie suma de 1800 lei, iar definitiv, prin cumul sancțiunilor aplicate lui Cazacov Alexandr i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie suma de 3 000 lei.

14. La 27 mai 2026, contestatarul Cazacov Alexandr a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 147/2026 din 15 mai 2026 și a deciziei nr. 206/2026 asupra cauzei contravenționale din 15 mai 2026, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale cu încetarea procesului contravențional, or nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 163 și art. 168 Cod contravențional.

15. *Agent constatator Ojog Alexandr*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației.

16. În ședința de judecată *contestatarul Cazacov Alexandr,* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

17. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

19. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

20. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

21. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, procesul – verbal cu privire la contravenție nr.147/2026 din 15 mai 2026, a fost întocmit și perfectat în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin contrasemnarea martorului Lisa Veaceslav. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

22. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine că, în curtea blocului locativ din str. Mihai Viteazul 54, *****, se efectuează lucrări de construcţie asupra unui garaj ce aparţine lui Cazacov Alexandr. Lucrările menţionate se efectuează în zona de protecţie a reţelei electrice LEA 0,4 kV, F-2, PT53C28, din posesia operatorului sistemului de distribuţie a energiei electrice - SA „RED-Nord”. În calitate de probe, agentul constatator a anexat proces-verbal cu privire la contravenție nr. 147/2026 din 15 mai 2026; raport privind înregistrarea contravenții din 13 martie 2026; Nota de serviciu; copia contract de furnizare a energiei electrice cu anexe nr. 10532120 din 10 iulie 2024; informație cu privire la lotul amplasării garajului; tabel-foto.

23. În conformitate cu prevederile 31 alin. (1), art. al Legii nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, pentru a se asigura protecţia şi funcţionarea normală a reţelelor termice şi instalaţiilor termoenergetice, pentru a se evita punerea în pericol a persoanelor, a bunurilor şi a mediului, în conformitate cu Regulamentul privind zonele de protecţie a reţelelor termice, aprobat de Guvern, se stabilesc zone de protecţie a reţelelor termice.

24. Potrivit art. 31 alin. (2) lit. (a) al Legii nr. 92 din 29 mai 2014, în scopul protecţiei reţelelor termice şi instalaţiilor termoenergetice, persoanelor fizice şi juridice li se interzice, fără acordul în scris al unităţii termoenergetice să efectueze construcţii de orice fel în zona de protecţie a reţelelor termice.

25. Conform prevederilor pct. 12 din Regulamentul privind zonele de protecţie a reţelelor termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 876 din 14 decembrie 2022, zonele de protecţie a reţelelor termice se stabilesc de-a lungul traseului de pozare a reţelelor termice, în ambele părţi, extins şi în spaţiu, inclusiv teritoriul adiacent punctelor termice, staţiilor de pompare, sub formă de porţiuni de teren cu lăţimea de 3 metri, determinate de unghiul natural al taluzului solului de la marginea elementelor constitutive ale reţelelor termice sau de la partea exterioară a conductelor termice.

26. Potrivit prevederilor pct. 19 sbpct. (5) din Regulamentul privind zonele de protecţie a reţelelor termice, în limitele zonelor de protecţie a reţelelor termice se interzice efectuarea lucrărilor şi întreprinderea acţiunilor care pot determina perturbarea

funcţionării fiabile a reţelelor termice sau care pot duce la deteriorarea lor şi/sau prin care sunt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul, şi anume: (...) construcţia de noi clădiri şi **ridicarea de construcţii de orice fel,** garduri, îngrădirea sau limitarea prin împrejmuiri, prin construcţii sau în orice alt mod a accesului la reţelele termice, blocarea intrărilor şi a accesului la obiectele şi construcţiile auxiliare ale reţelelor termice (...).

27. Instanța remarcă că Cazacov Alexandr a fost sancționat în temeiul art.163 Cod contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, încălcarea cerinţelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecţia reţelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, deteriorarea reţelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieţii oamenilor ori cauzarea de daune și în temeiul art. 168 Cod contravențional, care prevede, încălcarea regulilor cu privire la protecţia reţelelor termice, care are ca efect reducerea fiabilităţii furnizării energiei termice şi/sau prin care sînt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul. Respectiv, starea de fapt fixată de agentul constatator a fost confirmat prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

28. Totodată, contravenientului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice alte probe care ar fi considerat necesare, în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a-şi expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu şi-a prezentat nici o probă pertinentă în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

29. La fel, probele administrate şi cercetate, confirmă legalitatea întocmirii deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii din 15 mai 2026 în privința lui Cazacov Alexandr în baza art. 163 și art. 168 Cod contravențional şi sancționarea acestuia, iar nerecunoașterea vinei de către ultimul este o metodă aleasă pentru a evita răspunderea contravențională.

30. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Cazacov Alexandr, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

31. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. 147/2026 din 15 mai 2026, și decizia nr. 206/2026 asupra cauzei contravenționale din 15 mai 2026.

32. Respectiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că decizia de sancţionare emisă pe numele lui Cazacov Alexandr în baza art. 163 și art. 168 Cod contravenţional, este legală, temei de anulare a actelor contestate nu sunt şi din considerentele menționate mai sus se respinge contestația depusă de Cazacov Alexandr, ca neîntemeiată.

33. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea,

întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

34. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **CAZACOV Alexandr**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr.147/2026 din 15 mai 2026 întocmit în privința lui **CAZACOV Alexandr** în baza art. art. 163 și art. 168 din Codul contravențional și decizia nr. 206/2026 asupra cauzei contravenționale din 15 mai 2026, prin care **CAZACOV Alexandr** a fost sancționat cu amendă definitivă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 lei.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**