Dosarul nr. 5r-610/2024
4-24018151-12-5r-15022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iulie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac, Alexandra Darii

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestaţia depusă de către Maria Cociobanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din 31 ianuarie 2024 și a decizie de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Ciocana al DP ***** – Victor Filip, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată

A CONSTATAT :

1. *La 15 februarie 2024*, în instanţa de judecată a fost înregistată, contestaţia depusă de către Cociobanu Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din 31.01.2024 și a deciziei de sancționare întocmite de către agentul constatator agentul constatator – inspector superior al IP Ciocana al DP ***** – Filip Victor potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional.
2. În motivarea contestaţiei, petiționara Cociobanu Maria a indicat că nu este de-acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, la data de 31 ianuarie 2024.
3. În cadrul şedinţei de judecată, contestatara Cociobanu Maria fiind citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele și nici nu a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsa sa.
4. Agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP ***** - Filip Victor – fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a

prezentat, nu a depus cerere de examinare în lipsă și nici nu a comunicat motivul absenței în ședința de judecată.

5. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa reprezentantului agentului constator din cadrul IP Ciocana al DP ***** – Filip Victor și a contestatarei Cociobanu Maria.
6. ***Examinând contestaţia înaintată de către Maria Cociobanu, în coroborare cu materialele prezentate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată ca fiind neântemeiată, din următoarele considerente:***
7. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.
10. Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”
11. Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) – (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a

deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Instanța indică că, potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3)Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

14. În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravențional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia***.

15. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

16. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reține:

17. Agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP ***** – Filip Victor la 31 ianuarie 2024, ora:18:25 a întocmit un process-verbal cu privire la contravenție în următoarele circumstanțe: *s-a stabilit că, la 18 ianuarie 2024, ora:22:230, în mun.*****, str.***** 36, Cociobanu Maria aflându-se în loc public în urma unui conflict cu cet.Guțu Vasile s-a exprimat în adresa acestuia cu expresii injurioase, astfel prin acțiunile sale i-a afectat jignitor onoarea și demnitatea acestuia.*

18. În acest sens, la 31.01.2024 i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 150289, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

19. Acţiunile contravenientei de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, adică: ***Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei”.***

20. Or, instanța de judecată a constatat că, la fața locului, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Cociobanu Maria ar fi recunsocut vinovăția, iar aplicând semnătura olografă, personal ar fi fost de-acord cu cele întâmplate și comise.

21. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, presumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

22. Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare contravenientul, a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) în data de 14 februarie 2024.

23. Instanța de judecată notează că vina cet.Cociobanu Maria de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, a fost demonstrată integral, just reținându-se în acțiunile cet.Cociobanu Maria care *s-a stabilit că, la 18 ianuarie 2024,*

*ora:22:230, în mun.*****, str.***** 36, Cociobanu Maria aflându-se în loc public în urma unui conflict cu cet.Guțu Vasile s-a exprimat în adresa acestuia cu expresii injurioase, astfel prin acțiunile sale i-a afectat jignitor onoarea și demnitatea acestuia.*

24. În circumstanțele menționate supra, instanța concluzionează, că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit pe numele cet.Cociobanu Maria, a fost întocmit legal conform prevederilor Codului contravențional, fapt ce duce la respingerea contestației depuse de contravenient ca fiind neântemeiată.

25. La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

26. Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția cet.Cociobanu Maria de comiterea faptei a fost dovedită pe deplin. Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține poziția contravenientului de referință la faptul că agentul constatator ar fi admis careva pretinse omisiuni, dar și încălcări, în condițiile în care acestea din urmă nicidecum nu afectează fondul cauzei contravenționale, cu atît mai mult motivele invocate de către contravenient nu au relevanță referitor la probatoriului administrat, din care reiese cert încălcarea de către Cociobanu Maria a rigorilor prevederilor art. 69 alin.(1) Cod contravențional.

27. Mai mult ca atât, ultima ar fi avut timp suficient de a face cunoștință cu toate circumstanețe cauzei, or, fiind prezentă la fața locului ar fi cunoscut despre cele încălcate, unde a și recunoscut fapta imputată prin aplicarea semnăturii pe procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentulu constatator, fără a menționa careva obiecții.

28. Or, circumstanțele indicate de către ultima în contestație precum că, nu este de-acord cu procesul-verbal cu privire la contraenție, instanța le califică ca fiind pur declarative, scopul acestora fiind de a nu fi trasă la răspundere contravențională.

29. Aceste motive indicate de către contestatară fiind neântemeiate, or, ultima fiind la fața locului a avut timp suficient pentru depunerea contraprobelor și înaintarea obiecțiilor, dar nu au fost înaintate.

30. Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, prin care s-a dispus recunoașterea cet.Cociobanu Maria vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la

art. 445 Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

31. În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Cociobanu Maria, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

32. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găsește de cuviinţă ca contestaţia cet. Cociobanu Maria să fie respinsă ca neântemeiată.

33. Prin urmare, prin totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră, că nu au fost identificate careva temeiuri întemeiate și probate pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator emisă în privința acestuia, precum și pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată respinge contestația înaintată de către Cociobanu Maria, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge, ca fiind neântemeiată contestaţia înaintată de către Cociobanu Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator Seria nr.MAI06 *****din 31 ianuarie 2024, adoptată de către agentul constatator al IP Ciocana al DP ***** – Filip Victor, potrivit căruia a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

*La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită IP Ciocana al DP *****.*

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**