Dosarul penal nr. 1-900/2026
1-26134640-09-1-22102026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Dumitru Cojocari
Apărătorul Ion Dănoi

În prezența:
Inculpatului Codreanu Ion
Reprezentantul legal Codreanu Olga
Reprezentantul ATAS Nord-Nord-Vest Ana Melnicenco
Pedagogul Șadiuc Irina

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală de învinuirea lui

Codreanu Ion *****a.n. *****IDNP *****, cetățean al R. Moldova, originar *****, celibatar, studii medii incomplete, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 22.10.2026 – 10.11.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Codreanu Ion, de comun acord cu alte persoane în privința căruia a fost disjunsă cauza, în coparticipare cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în perioada 04–22 iunie 2026, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, acționând cu intenție directă și având scopul sustragerii bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora sub pretextul fals că sunt angajați ai unei companii din domeniul energetic, ai Băncii Naționale a Moldovei, ai Poliției sau ai Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, au contactat telefonic partea vătămată ***** și în cadrul convorbirilor telefonice, sub pretextul efectuării unor verificări ale mijloacelor financiare, au indus în eroare victima și au determinat-o să transmită mijloace bănești. La indicațiile persoanelor în privința căruia a fost disjunsă cauza, Codreanu Ion la 19.06.2026 s-a întâlnit cu cet. ***** pe str. Decebal nr. 67 din mun. Bălți, folosind parola inventată din timp pentru a dobîndi încrederea din partea victimei și anume cuvîntul Pion, de unde au ridicat mijloace bănești în sumă totală de 171000 lei, după care au părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Codreanu Ion *****a.n. *****, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal – adică escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Codreanu Ion, fiind asistat de avocatul Ion Dănoi, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens. Totodată, au depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a susținut cererea de încetarea procesului penal și a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Codreanu Ion, în legătură cu împăcarea părților.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Codreanu Ion după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai declarat inculpatul că se căiește sincer de cele comise, a susținut cererea în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Deși inculpatul Codreanu Ion a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- roces-verbal de examinare a obiectelor din 01.07.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate: - document cu nr.13060499 de la BNM, prin care se atestă, că urmează să fie efectuată confiscarea fondurilor de la cet. *****. Suma totală rambursării este 171 000 lei. - procură prin care se atestă că, cet. ***** încredințează cet. Stancev Andrei să efectueze operațiuni civile cu mijlocul de transport ce îi aparține de model ”*****” cu n/î *****. - contract individual de credit nr.00210729 din 19.06.2026, încheiat între cet. ***** și B.C. OTP Bank S.A., prin care se arestă că ultima a luat în credit suma de 171 000 lei MD pentru perioada 60 luni. - capturi de ecran pe 12 file, prin care se atestă că, cet. ***** a avut o conversație în aplicația ”WhatsApp” și ”Telegram” cu persoane neidentificate. – (recunoscute și anexate la materialele

cauzei penale în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanță din 01.07.2026) (f.d.118-119);

- proces-verbal de ridicare din 02.07.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la OSI a SII al IP Bălți, inspector principal Hîncu Andrei au fost ridicate secvențe video, surprinse de cămeri de înregistrări video pe str. Decebal 120, Decebal 124 și Decebal 132 din mun.Bălți, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R (f.d.121);
- proces-verbal de examinare a obiectelor din 02.07.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinat un suport informațional de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care sunt stocate 3 fișiere video după cum urmează: Fișierul video cu denumirea „REG - Decebal 124_ch5_20260619203050_20260619213009” este surprins de o cameră de supraveghere aflată pe str. Decebal 124 din mun. Bălți. Înregistrarea a fost efectuată pe timp de zi, în condiții favorabile, la data de 19.06.2026, ora 20:30:59, cu durata 59:18. Ora și data corespunde realității. Observăm că, la ora 20:58, în prim-plan se află un taxi roșu (*****) cu numărul de înmatriculare *****, la volan se distinge silueta unui șofer, iar scena este surprinsă într-o parcare/curte din spatele unei clădiri. În partea dreaptă, în prim-plan, stă un bărbat îmbrăcat într-un tricou închis la culoare și blugi, aflat pe marcajul pietonal de lângă parcare, cu corpul întors într-o parte. Mai departe, pe șosea, lângă trecerea de pietoni, se vede un bărbat într-un tricou deschis la culoare (alb) și pantaloni închiși, traversând strada pe zebră, ulterior identiticat ca cet.***** a.n. *****. Și mai departe, pe trotuar, o persoană de gen feminin îmbrăcată într-o bluză albastră/turcoaz merge de-a lungul drumului, în direcție opusă trecerii de pietoni. În jur sunt vizibile mai multe mașini parcate în partea stângă (sedanuri și un break), iar pe carosabil circulă un microbuz/furgonetă deschisă la culoare și un sedan închis la culoare. Fișierul video cu denumirea „0-02-05-8a415f58d85bea0678bf340f867ad743e938748fddd51c247645cd60bbc9b603_d48c3427058df0c3” este surprins de o cameră de supraveghere aflată pe str. Decebal 130 din mun. Bălți. Înregistrarea a fost efectuată pe timp de zi, în condiții favorabile, la data de 23.06.2026, ora 19:06:07, cu durata 00:01:28. Ora și data corespunde realității. Observăm că este o zonă pietonală de lângă McDonald's — firma restaurantului se vede clar în plan secund, în partea dreaptă. La ora 19:06 o persoana de gen feminin, ulterior identificată ca cet.***** stătea pe bancă, iar o persoana de gen masculin,

neidentificată până la moment de OUP, îmbrăcată în haine de culoare neagră, având pe cap un chipiu de culoare neagră s-a apropiat de ea. Mâinile ambilor sunt ridicate aproximativ la nivelul pieptului — se observă un moment de interacțiune între ei. ***** i-a înmânat un obiect, pe care el l-a luat și l-a pus în buzunar. După aceea, persoana de gen masculin, neidentificată până la moment de OUP, s-a îndreptat spre stația „Depo", iar ***** a mers spre trecerea de pietoni. Fișierul video cu denumirea „CASSA_Depo_2_20260623190734_20260623191006_656225" este surprins de o cameră de supraveghere aflată pe str. Decebal 132 din mun. Bălți. Înregistrarea a fost efectuată pe timp de zi, în condiții favorabile, la data de 23.06.2026, ora 19:07:23, cu durata 00:02:30. Ora și data corespunde realității. La examinarea înregistrării video de pe camera de supraveghere s-a constatat că în câmpul vizual al camerei se află porțiunea de teren adiacentă clădirii și carosabilului. În înregistrare este surprinsă o persoana de gen masculin, neidentificată până la moment de organul urmărire penală, îmbrăcată în haine de culoare neagră, având pe cap un chipiu de culoare neagră. Acesta se deplasează pe trotuar în direcția stației de transport public „DEPO". La scurt timp, la ora 19:08, în apropierea acestuia oprește un autoturism de culoare bordo. Numărul de înmatriculare al autoturismului nu poate fi identificat din cauza calității înregistrării video, distanței și unghiului de filmare. După oprirea autoturismului, această persoana, urcă în acesta, iar ulterior autoturismul părăsește locul și se deplasează într-o direcție necunoscută. (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 02.07.2026) (f.d.122-123);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.07.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia partea-vătămată ***** a recunoscut după fotografie pe bănuitul Codreanu Ion (f.d.124-126);
- procesul-verbal de verificare declarațiilor la locul infracțiunii din 03.07.2026 cu planșa fotografică, acțiunea procesuală în cadrul căreia, bănuitul ***** a indicat adresa și anume str.Decebal 124 din mun.Bălți – locul unde el împreună cu Codreanu Ion la data de 19 iunie 2026 s-au oprit cu automobil de model „Renault Megane de culoare albă". La fel, a indicat stația de transport public care se află vizavi de adresă mun.Bălți, str.Decebal 67, unde a văzut că partea vătămată ***** ținea în mână o pungă, iar ulterior aceea pungă a ajuns la Codreanu Ion (f.d.127-132);

- procesul-verbal de percheziție din 04.072026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet.Codreanu Ion, unde a fost ridicat telefonul mobil de model „iPhone 17 Pro Max” (f.d.139-140);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 09.07.2026 cu planșa fotografică, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat (telefonului mobil ce aparține cet.Hariton Olesea - mama biologică cet.Codreanu Ion), careva informație ce ar avea relevanță pentru cauză nu a fost depistată - (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 02.07.2026) (f.d.142-146; 147);

Examinând cauza penală prin prisma art. 364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Codreanu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal, adică escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Codreanu Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: adică escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat.

Conform art. 109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II-III şi V-VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța reține că la aplicarea art. 109 CP şi 276 CPP, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

Sancţiunea art. 190 alin. (4) Cod penal, prevede închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unităţi convenţionale.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, este considerată infracţiune gravă. La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Codreanu Ion, era minor, avea vîrsta de 16 ani. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.

Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpata nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultimul la moment nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acesteia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acţiunile inculpatului cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal pentru care legea admite împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonața de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la materialele dosarului din 13.10.2026, întocmită de către organul de urmărire penale reprezentat de OUP al SUP a IP Bălți, inspector superior Lidia Ivancea, s-a recunoscut ca corp delict – un telefon mobil de model ”iPhone 17 Pro Max”.

Corpul delict – un telefon mobil de ”iPhone 17 Pro Max”, care a fost restituit lui Codreanu Ion, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 175 CPP, (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. (3) Măsuri preventive sînt: 2) obligarea de a nu părăsi ţara.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii Bălți, Dumitru Cojocari privind aplicarea măsurii preventive din 07.08.2026, s-a aplicat față de învinuit Codreanu Ion, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpatului Codreanu Ion, la data de 07.08.2026, prin ordonanța procurorului Procuraturii Bălți, Dumitru Cojocari, la moment este expirată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.109 Cod penal şi art. 391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Codreanu Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui Codreanu Ion**,** învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpul delict – un telefon mobil de ”iPhone 17 Pro Max”, care a fost restituit lui Codreanu Ion, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpatului Codreanu Ion, la data de 07.08.2026, prin ordonanța procurorului Procuraturii Bălți, Dumitru Cojocari, la moment este expirată.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**