Dosar nr.2-284/2023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 ianuarie 2024 or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Ciobanu
Grefier Rodica Negruță

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popov Veaceslav împotriva Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești”, privind declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor Adunării Generale din 22.01.2023 și încasarea prejudiciului moral,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La data de 23 martie 2023, Popov Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești”, privind declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor Adunării Generale din 22.01.2023 și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, la 22.01.2023 de către Preşedintele ARF Teleneşti Anton Octavian a fost convocată Adunarea Generală Ordinară a Asociației de Fotbal a raionului Telenești.

Susține că a fost încălcat procedura de convocare a Adunării Generale şi anume nu a fost respectat p.4.6 şi 4.11 a Statutului Asociaţiei Obștești Asociația de Fotbal a raionului Telenești.

Menționează că, conform pct.4.6. a Statutului Asociaţiei care prevede că „Şedinţele ordinare ale Adunării Generale se convoacă atunci când o cer interesele Asociaţiei, dar nu mai rar, de o dată în an. Convocarea Adunării Generale se face de către Preşedinte, Consiliul sau de 2/3 din numărul de membri ai Asociaţiei, care vor înştiinţa toți membrii Asociaţiei cu cel puţin 10 zile înainte de la data desfăşurării Adunării Generale. Anunţul privind convocarea şedinţei trebuie să conţină ordinea de zi, locul, data şi ora şedinţei. Despre convocarea organului suprem se va comunica fiecărui membru în parte sau prin alte metode de informare”.

Notează că înştiinţarea despre convocarea Adunării Generale a fost comunicată cu 2 zile înainte de ziua adunării, fără dezvăluire completă a ordinii de zi.

De asemenea susține că, pct.4.11. al Statutului Asociaţiei prevede că „Adunarea Generală poate adopta hotărâri doar privind chestiunile incluse în ordinea de zi. Referitor la chestiunile care nu au fost incluse în ordinea de zi, Adunarea Generală poate adopta hotărâri numai în cazul când participă sau sunt reprezentaţi toţi membrii Asociaţiei".

Afirmă că, la data de 22.01.2023, la Adunarea Generală a ARF Teleneşti nu au fost prezenți toţi membrii Asociaţiei și susține că a lipsit membru afiliat Dinu Iliescu, și respectiv în lipsa sa, ultimului a fost exclus din rîndurile membrilor Asociaţiei, cât şi în lipsa reclamantului Popov Veaceslav, care este membru a Consiliului de Administrare a Asociaţiei și reclamantul susține că nu a fost înştiinţat despre convocarea Adunării Generale şi despre excluderea sa din Consiliul Asociaţiei, prin ce susține că au fost încălcate prevederile pct.5.8 din Statutul Asociaţiei Obștești.

Menționează că, conform pct.5.8 din Statutul Asociaţiei Obștești „Candidatura viitorului membru al Asociaţiei precum și retragerea din rândurile ei este discutată la şedinţa Adunării Generale, în prezenţa obligatorie a candidatului respectiv. Decizia de acceptare sau de retragere a membrului va fi adusă ulterior la cunoştinţa acestuia".

Reclamantul susține că a fost încălcată procedura de excludere a membrilor Asociaţiei conform p.5.11. a Statutului care prevede că „Membrul care nu participă la activitatea Asociaţiei, rupând din proprie iniţiativă legătura cu Asociaţia, precum şi acei membri care încalcă prevederile prezentului Statut, nu achită cotizaţia de membru în termenul stabilit de organizaţie prin regulamentele sale interne, pot fi excluşi din rândul membrilor Asociaţiei prin decizia Adunării Generale, la iniţiativa Consiliului de Administrare".

A menționat că excludere membrilor asociaţiei, Dinu Ilescu şi a reclamantului Popov Veaceslav nu a fost înaintată şi nici discutată prealabil de către Consiliu de Administare al Asociaţiei.

A susținut că Adunarea Generală a ARF Teleneşti a fost prezidată de către preşedintele Lazarenco Valeriu, având statut de autoritate de primar al satului Leuşeni raionului Teleneşti, ceia ce contravine Statutului Asiciaţiei, menționând în acest sens că, potrivit pct.5.2 prevede că „Autorităţile şi instituţiile publice, întreprinderile de stat şi municipale nu pot constitui organizaţii necomerciale şi nu pot deveni membri ai asociaţiilor obşteşti".

Notează că au fost admise încălcări ale art.11 alin. (3) din Legea nr. 86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, care prevede că, autorităţile şi instituţiile publice întreprinderile de stat şi municipale nu pot constitui organizaţii necomerciale şi nu pot deveni membri ai asociaţiilor obşteşti.

Conform Legii nr. 436 din 28-12-2006 privind administraţia publică locală a art.1 prevede că „*primar* este autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat".

Afirmă că conform art.28 alin.(1) din Legea nr. 86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, prevede că „în termen de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, organizaţiile necomerciale înregistrate până la intrarea în vigoare a acesteia vor asigura ca persoanele care fac parte din organele lor de conducere şi de control să întrunească condiţiile prevăzute de prezenta lege şi îşi vor aduce statutele în concordanţă cu prezenta lege. În privinţa organizaţiilor necomerciale care nu vor efectua modificările necesare în termenul indicat se va iniţia procedura de lichidare forţată".

Reclamantul susține că la Adunarea Generală Ordinară a Asociaţiei de Fotbal a raionului Teleneşti din 22.01.2023 au participat în calitate de membri şi alte persoane, care în conformitate cu prevederile Statutului Asociaţiei și al Legii Nr. 86 din 11-06-2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, sunt în incompatibilitate cu calitatea de membru al Asociaţiei.

Menționează că primarul or.Teleneşti, primarul satului Brînzeni şi alţii, membri fondatori ai Asociației, fapt care susține că duce la nulitatea tuturor Hotărârilor Adunării Generale Ordinare a Asociaţiei de Fotbal a raionului Teleneşti din 22.01.2023, din motiv că au fost adoptate de persoane care sunt în incompatibilitate şi în conflict de interese cu dispoziţiile imperative ale Statutului Asociaţiei și ale Legii nr.86 din 11-06-2020 cu privire la organizaţiile necomerciale.

Reclamantul susține că la 25.01.2023 prin cerere a solicitat procesul-verbal al Adunării Generale, care i-a fost prezentat tardiv la 02.03.2023, după 40 zile și doar după ce s-a adresat la organele de poliţie.

A notat că Hotărârea Adunării Generale este un act juridic complex care generează obligaţii specifice drepturilor. Astfel, părţile au interese concordante, întrucât scopul urmărit de acestea este unic.

Reclamantul solicită instanţei de judecată să stabilească dacă la data desfăşurării adunării aceasta a fost deliberative, invocând că potrivit art.17 alin. (l) din Legea nr.86 din 11.06.2020 „Organul suprem de conducere al organizaţiei necomerciale este: a) adunarea generală a membrilor, în cazul asociaţiei obşteşti este deliberativă, dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

A specificat că pentru a stabili dacă Adunarea Generală a Asociaţiei este deliberativă, administratorul sau alte persoane competente organizează înregistrarea

asociaţilor participanţi sau reprezentanţi la şedinţă, indicându-se datele de identitate ale asociatului şi, după caz, ale reprezentantului său şi numărul de voturi cu care va vota.

Reclamantul a invocat că în procesul de verificare a legalităţii hotărârii Adunarii Generale a Asociaţiei, urma a fi luat în consideraţie dacă hotărârea contestată a fost adoptată la Adunarea Generală cu votul membrilor care deţin calitatea de membru legal sau sunt în incompatibilitate cu calitatea de membru având și calitate de autoritate, ceia ce duce la nulitatea voturilor membilor care deţin această calitate contrar prevederilor Statutului Asociaţiei și a Legii nr.86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale.

A solicitat reclamantul declararea nulă a Hotărârilor Adunării Generale a Asociaţilor din 22.01.2023, deoarece au fost admise încălcări, cum ar fi: informarea tardivă sau neinformarea asociaţilor despre ordinea de zi, data, locul şi ora şedinţei adunării generale, precum şi lipsirea asociaţilor de posibilitatea de a face cunoştinţă cu documentele necesare pentru şedinţa adunării generale.

A solicitat reclamantul încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, pentru faptul că a fost exclus ilegal din Consiliul de administraţie a Asociaţiei de Fotbal a raionului Teleneşti, fară să i se comunice despre data petrecerii Adunării Generale, fără să-i se acorde dreptul la apărare şi la expunerea poziţiei sale şi a face un raport de activitate, și fără ca întrebarea privitor la excluderea membrelor Asociaţiei să fie discutată la Consiliul de administrare a Asociaţiei și susține că inevitabil i s-a cauzat un prejudiciu moral, deoarece exluderea sa din Consilul de administrare în acest mod i-a cauzat stres şi anxietate, discomfort emotional si înrăutăţirea pe fon nervos a stării de sănătate, aparția durerilor de cap şi insomnie.

Ulterior la data de 18 octombrie 2023, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor la cererea inițială de chemare în judecată privind delcararea nulă a Hotărârilor Adunării Generale a ARF Telenești din 22.01.2023 prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său, a daunei morale în mărime de 15 000 lei (cinsprezece mii) lei, ținând cont de tergiversarea dosarului din partea pârâtului a examinării prezentei cauze și a cheltuielilor de judecată.

În drept, reclamantul Popov Veaceslav și-a motivat acțiunea în baza prevederilor art. 327, 328, 331, 334, 2037 Codul Civil al Republicii Moldova, Legea nr.86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, Legii nr.436 din 28.12.2006 privind Administraţia Publică locală

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

În ședință de judecată s-a prezentat *reclamantul Popov Veaceslav* a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

În ședință de judecată s-a prezentat *reprezentantul pârâtului Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești", Octavian Anton* și a solicitat respingerea cererii.

În ședință de judecată s-a prezentat *reprezentantul pârâtului Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești", avocatul Andrei Vtăjitoru* și a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Poziția părților în proces

În ședința de judecată, reclamantul Popov Veaceslav a susținut motivele indicate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a declarat că i s-a încălcat onoarea și dreptul suprem al omului din Constituție. A menționat că nu i s-a acordat dreptul la apărare și conform procedurii Statutului Asociaţiei sunt indicate ferm toate condițiile de convocare a Adunării Generale.

Acesta a declarat că a participat la Gala Sportului din 22.12.2022, dar nu i s-a comunicat că urmează să se prezinte la Adunarea Generală.

A menționat că din membrii Asociației sunt persoane care dețin funcții de primari, invocând că legea interzice acest fapt și susține că au fost ignorate prevederile legale în acest sens și a menționat că a fost un interes de a-l exclude pe reclamant din membri al Asociației. Reprezentnatul pârâtului Anton Octavian urma să anunțe oficial despre convocarea Adunării Generale. Este saitul Asociației care urma să anunțe. Pe acest sait sunt blocate persoane care nu au acces, nu pot să expună alți membrii asociației, jucătorii fotbaliști. Nu a cunoscut de faptul că ședința a fost petrecută online. A menționat că, dacă urma să fie petrecută ședința online, urma să fie invitat pe acest grup.

Prejudiciul moral, reclamantul îl apreciază că i s-a cauzat nervozitate, deoarce a fost rupt orice contact cu Asociația. A menționat reclamantul că din membrii aleși sunt 6 persoane care dețin funcții de demnitate publică.

Reclamantul solicită declararea nulității Hotărârilor Adunării Generale din 22.01.2023 privind excluderea sa în calitate de membru din Asociației.

În ședința de judecată *președintele Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești", Octavian Anton,* a declarat că reclamantul a fost în Consiliul de Administrare.

Conform statului, reclamantul la propunerea președintelui a fost propus și numit ca membru în Consiliu de Administrare, pentru a conclucra și organiza fotbalul în raionul Telenești.

Menționează că timp de 3 ani au fost numai probleme la ședințe din cauza pârâtului și susține că din acest motiv membrii asociației nici nu vor să vină în ședință.

A notat că i-a propus reclamantului, să fie ca antrenor al asociației, dar susține că jucătorii de fotbal și veteranii fotbalului nu l-au acceptat.

A menționat că reclamantul a plecat la Chișinău pe chestii de serviciu și a luat 500 lei, în loc de 150 lei, invocând că reclamantul a efectuat un meci amical fără a cunoaște Consiliul de Administrare, unde a cheltuit 2000 lei și susține că din aceste motive s-a convocat Adunarea Generală, unde s-au adunat membrii Consiliul de Administrare.

La întrebarea avocatului către președintele Asociației de Fotbal a declarat că la Gala Sportului, reclamantul a fost anunțat despre Adunarea Generală preconizată pentru data de 22.12.2023.

A notat că la data de 22.01.2023 s-a petrecut Adunarea Generală online, unde a fost prezent și reclamantul, oferindu-i cuvântul, la care acesta a tăcut și ulterior a părăsit regimul on-line.

A suținut că din membrii afiliați, 6 dețin funcția de primari, care au devenit fondatori înainte de a deține funcția de primar și a menționat că prin voturile lor a devenit președintele asociației, indicând că la acel moment ei erau persoane fizice, iar la data de 22.01.2023 când au votat aceștia dețineau funcții de primari.

În privința prejudiciului moral, a menționat că ei toți fac voluntariat și nu sunt salarizați și a afirmat că ei cu mare greu adună bani de la echipă și ce se adună, se organizează, și se împarte la echipe, la arbitri etc, motiv din care consider că prejudiciul solicitat de reclamant este neîntemeiat.

La întrebările reclamantului a declarat că sursele de finanțare al Asocțiaiei se iau de la membrii asociației, de la participanți, de la Federația de Fotbal și de la Consiliul rational Telenești când au meciuri.

A declarat că la momentul numirii sale ca președinte, acești 6 membri deja dețineau funcții de primari.

La întrebarea avocatului către președintele Asociației de Fotbal a declarat că f.d.18, și anume anunțul, a fost transmis la fiecare membru în parte, care sunt în număr de 16 membri.

A confirmat faptul că reclamantul a fost exclus din membru Asociației de fotbal, iar în ce privește înștiințarea despre convocarea Adunării Generale, membrii au fost înștiințați prin rețele de socializare, prin mesaje de către secretar și a menționat că toți au confirmat ordinea de zi.

În ce privește pretenția reclamantului că nu a fost înștiințat în termen, conform prvederilor pct.4.6. al statutului, a declarant că reclamantul minte, invocând că toți cunoșteau că la data de 22.01.2023 se va convoca Adunarea Generală și au fost anunțați

la Gala Fotbalului despre acest fapt, car susține că poate fi confirmat despre toți cei 12 membri ai asociației care susține că ar putea să confirme și că reclamantul a participat la această ședință.

A notat că ședința nu a fost petrecută fizic, deoarece încă se aflau în pandemie, iar în al doilea rând majoritatea membrilor Asociației sunt angajați în câmpul muncii, iar alții sunt plecați peste hotare, invocând că la rugămintea membrilor, ședința a fost petrecută on-line prin platforma „Zoom" și ședința a fost petrecută la orele 17^{00}, la data de 22.01.2023.

La întrebările instanței a declarat că careva cereri de amânare a ședinței nu a avut și a specificat că înainte de a numi ședința, pârâtul a întrebat membrii Asociației referitor la data care urma să fie convocată Adunarea Generală și cu votul unanim a fost numită pentru data de 22.01.2023.

A confirmat că, reclamantul a fost în calitate de membru a Consiliului de administrare până la data de 22.01.2023. Motivul excluderii reclamantului ca membru Consiliului de administrare este indicat în procesul verbal care a fost dat citire. Decizia adoptată a fost adusă la cunoștința reclamantului prin intermediul secretarului.

În ședința de judecată, *martorul Lazarenco Valeriu* a declarat că cu reclamantul sunt în relații ce ține de activitatea fotbalistică și nu este în relații de dușmănie.

A menționat că a participat la ședința Adunării generale a Asociației Raionale de Fotbal Telenești din 22.01.2023, unde a fost ales președintele ședinței.

A notat că din câte își aduce aminte, a fost anunțat la Gala Fotbalului despre desfășurarea ședinței generale a Asociației Raionale de Fotbal Telenești și ordinea de zi a fost despre neachitarea cotizațiilor de către membrii asociației și a menționat că ședința a fost petrecută on-line și reclamantul s-a conectat, după care s-a deconectat fără motiv.

A specificat că la această ședință au fost respectate toate normele, dar poate și au fost careva încălcări și a indicat că reclamantul nu aduce nici un venit fotbalului dar numai pune piedici și anume de când a fost ales ca președinte Octavian Anton.

A menționat că din 2013 este în echipa de fotbal, și se duce ca persoană fizică peste tot cu echipa de fotbal, dar nu ca primar.

A indicat că el a condus Adunarea Generală din 22.01.2023 și a declarat că toți membrii au propus și au votat de a fi exlus Popov Veaceslav din membru al Asociației și a indicat că Boris Devdier a fost secretarul ședinței Adunării Generale și a întocmit procesul-verbal.

Referitor la întrebarea despre excluderea lui Popov Veaceslav din membru al Asociației a fost adoptată după ce acesta s-a deconectat de la rețeaua on-line și a concretizat că la Gala Sportului s-a anunțat prin microfon despre convocarea Adunării Generale la data de 22.01.2023

A indicat că din 2013 este membru al Asociației Raionale de Fotbal Telenești, iar la data de 22.01.2023, el deținea funcția de primar și a declarat că nu cunoaște dacă la acel moment avea incompatibilități.

În ședința de judecată, *martorul Motelica Alexei* a declarat că cu reclamantul Popov Veaceslav sunt cunoscuți, ca jucători de fotbal și sunt în relații bune.

A comnicat că despre înștiințarea privind convocarea Adunării Generale, au fost anunțați toți membrii la Gala Fotbalului, care a avut loc la sfârșitul anului 2022, luna decembrie.

A menționat că majoritatea ședințelor se petrec on-line pentru a face economii, deoarece tehnica le permite și a indicat că au grupul lor unde se postează anunțurile, afirmând că majoritatea membrilor le accesează și dacă apar întrebări se discută.

La ședința solemnă au participat toți membrii, inclusiv și Popov Veaceslav. Dacă nu participau cineva din membri, scriau că nu se pot conecta. Pe acel link se vede care sunt conectați. Ordinea de zi la acea adunare, s-a discutat mai multe probleme, inclusiv excluderea reclamantului din Consiliul de administrare ARF Telenești, indicând că majoritatea membrilor Asociației s-au expus pentru excluderea lui Popov Veaceslav din Asociație, afirmând că ultimul s-a inclus în platformă și a participat la ședința Adunării Generale și a indicat că a cunoscut despre această ședință.

A specifocat că nu ținte minte câți membri au participat la acea ședință, invocând că a trecut mult timp, dar a indicat că au votat toți unanim, iar majoritatea membrilor s-au expus că reclamantul „încurcă" Asociației Raionale de Fotbal.

A notat ca membru al echipei de veterani a raionului Telenești, unde este inclus și reclamantul, acesta a postat niște lucruri care a ofensat toată echipa de veterani ai fotbalului, și acesta a fost motivul de a fi exclus.

A declarat că La Gala Fotbalului s-a discutat în particular despre petrecerea Adunării generale la data de 22.01.2023, dar a menționat că s-a discutat și în grup.

Referitor la prejudiciului moral solicitat de reclamant, consideră că e o rușine pentru el și a specificat că de când activează în Asociație nu a a avut venit, dar din contra ei au suportat cheltuieli personale pentru deplasare.

A concretizat că toți membrii Asociației au fost anunțați pe Messenger unde a fost format un grup, cu ajutorul căruia comunică și care susține că poate fi numit ca pagină oficială, la care afirmă că nu area acces oricine, dar numai acei care sunt invitați și toată informația era plasată pe Messenger.

A indicat că nu poate răspunde când a fost plasat acest anunț, deoarece nu ține minte, a afirmat că acest link a fost plasat pe grup, iar ședința s-a petrecut pe platforma Zoom/Google Meet, și a specificat că toți membrii grupului Asociației Raionale de Fotbal au avut acces să intre pe acest link.

A specificat că Popov Veaceslav a participat la această ședință on-line și a menționat că n-au fost probleme pentru cineva care să nu poată să se conecteze on-line.

A afirmat că a cunoscut de faptul că reclamantul urma a fi exlus din membru al Asociației Raional de Fotbal când a fost anunțataă desfășurarea Adunării Generale de Fotbal. Susține că, mai întîi s-a discutat în prealabil la Gala Fotbalului despre petrecerea Adunării Generale de Fotbal, apoi s-a anunțat la Ordinea de zi și data ședinței, iar referitor la anunțul din 19.01.2023 privind Ordinea de zi, a menționat că a fost perfectat de către secretarul ARF Telenești.

La întrebările instanței, martorul a declarat că conform pct.5.8 din Statutul Asociației Obștești, reclamantul s-a conectat la ședința stabilită din 22.01.2023, dar nu a luat cuvânt, și a specificat că la un moment anumit Popov Veaceslav a părăsit ședința Adunării generale și s-a deconectat.

În ședința de judecată, *martorul Devdier Boris* a declarat că la Gala Fotbalului care a fost petrecută în decembrie 2002, unde susține că au fost prezenți toți membrii care fac parte din Asociație, unde s-a stabilit că în ianuarie 2023 să fie petrecută ședința Adunării Generale și toți au dat acordul și urma de a fi stabilită ora și data exactă, și modul de petrecere, afirmând că toți au venit cu propunerea de a petrece ședința on-line.

Susține că înainte de a petrece ședința on-line, toți au fost înștiințați în mod scris, la linkul de accesare, cu Ordinea de zi.

A specificat că convocarea ședinței Adunării Generale se face în scris de către secretarul ARF Telenești cu cel puțin 5 zile înainte de data Adunării Generale în conformitate cu art.32 prevede convocarea Adunării Generale.

A concretizat că modalitatea de trimitere a anunțului despre Adunarea Generală a fost dată online și fizic, membrii Consiliului de administrare au fost anunțați prin rețele de socializare, iar referitor grupul de veterani a declarat că au la fel anunțați și a menționat că aceștea au grup aparte, și respctiv le-a fost expediat linkul de accesare.

A notat că reclamantul Popov Veaceslav a participat la Gala Fotbalului și a fost anunțat despre Adunarea Generală și a specificat că ședința on-line reclamantul s-a concectat, dar după câteva minute s-a deconectat.

A indicat că pe ordinea de zi a Adunării Generale a fost darea de seamă a Asociației pe parcursul anului trecut, afilierea și dezafilierea membrilor și a menționat că erau cereri parvenite despre venirea ca membri și respectiv cu exluderea lui Popov Veaceslav din calitateea de membru și a invocat că toți erau contra ultimului și a făcut referință la echipa de veterani și Consiliu de administrare.

A explicat că Popov Veaceslav a avut acces la link pentru participarea on-line la Adunarea Generală și a emnționat că poate să verifice în arhiva poștei electronice, unde sunt toate detaliile cine a fost prezenți la această ședință.

A mai declarat că la ședință au mai fost excluși ca membri și cei care nu au achitat cotizațiile ca membruși a indoicat că la vot au participat majoritatea, inclusiv a fost și Popov Veaceslav, care ulterior s-a deconectat și a specificat că în calitate de secretar general a întocmit și procesul verbal al ședinței Adunării Generale a ARFT, care susține că a fost petrecută conform Statutului.

Referitor la solicitarea reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral, consideră că este neîntemeiată și a specificat că acești bani să fie pentru dezvoltarea fotbalului și pentru organizarea diferitor turneuri copii/juniori, dar nu să se încasaze prejudiciul moral în beneficiul reclamantului.

La întrebările reclamantului, martorul a declarat că majoritate membrilor a fost anunțați și a specificat că unul din ei nu a fost anunțat, care este primar, deoarece avea cerere de eliberare din calitatea de membru.

A specificat că toți 12 membri ai Consiliului de Administrare a Asociației Raional e de Fotbal Telenești au votat pentru excluderea lui Popov Veaceslav din calitatea de membru. A concretizat că potrivit Statutului Asociației se permite membrii acesteia să dețină funcții de prmari și a motivat că această întrebare a fost ridicată la sediul Federației Moldovenești de Fotbal, care au explicat că dacă acești membri contribuie la dezvoltarea fotbalului, e posibil să participe în calitate de membri.

La întrebările instanței, martorul a declarat că conform pct.4.6 din Statutul Asociației Obștești, reclamantul a fost înștiințat despre convocarea Adunării Generale la data de 22.01.2023, în timpul desfășurării Galei de Fotbal și a explicat că la acel moment se cunoaștea despre excluderea luim Popov Veaceslav din membru al Consililul de administrare, afirmând că acest fapt poate să-l confirme și alți membri.

A indicat, că el a efectuat anunțul din 19.01.2023, că urmează a fi petrecută Adunarea Generală la data de 22.01.2023 cu afilierea și dezafilierea membrilor și a menționat că anunțul a fost publicat pe grupul creat pe aplicația „Viber”, unde sunt toți membrii.

A menționat că a publicat anunțul cu 5 zile înainte de ședința Adunării Generale și a susținut că, înștiințarea membrilor Asociației se face cu cel puțin 5 zile înainte.

A specificat că conform pct.5.8. din Statutul Asociației, s-a asigurat prezența obligatorie a canididaților care urmau a fi excluși ca membri, inclusiv și a lui Popov Veaceslav.

A notat că este posibil de verificat aplicația, când a fost petrecută ședința, este toată informația și a menționat că Popov Veaceslav s-a conectat pe o perioadă de 1-2 minute, după care s-a deconectat, invocând că acesta fapt pot să-l confirme și toți membrii Adunării Generale de Fotbal care au participat la ședință.

A declarat că înainte de a fi pusă în discuție întrebarea de a fi exlus Popov Veaceslav din calitatea de membru, toți au venit cu propunere de a fi conectat și Popov Veaceslav pentru a-i acorda dreptul la replică.

A indicat că toți membrii au convenit de comun acord de a petrece on-line ședința Adunării General și a susținut că procesul de desfășurare a nu a fost înregistrat, deoarece urma a fi achitată o taxă.

A declarat că sunt 17 membri ai Asociației, iar în procesul-verbal al ședinței din 22.01.2023 sunt indicați 15.

În ședința de judecată, *martorul Tulbure Ion a* declarat că a participat la ședința Adunării generale din 22.01.2023, la care susține că s-a discutat despre Popov Veaceslav și a indicat că nu-și aduce aminte dacă acesta a fost în ședință, deoarece a fost petrecută on-line.

Susține că la această ședință s-a discutat despre înlocuirea lui Popov Veaceslav cu un alt membru din motiv că reclamantul provoca mai multe scandaluri și presupune că la această Adunare Generală nu au fost careva încălcări.

A menționat că este membru al Consiliului de Administrare și al Asociației și totodată exercită și funcția de ales local și susținut că nu se încalcă legea, invocând că Asociația este benevolă și nu este în conflict de inerese și susține că este un domeniu obștesc.

A declarat că nu cunoaște dacă reclamantul a fost anunțat despre petrecerea Adunării Generale, care s-a desfășurat on-line și nu ține minte dacă a participat și Popov Veaceslav.

A specificat că la Gala Fotbalului nu s-a discutat despre exluderea lui Popov Veaceslav din calitatea de mebru.

În ședința de judecată, *martorul Iliescu Dinu* că până la 22.01.2023 a fost membru al Asociației și nu a putut să comunice dacă a fost anunțat sau nu despre ședința Adunării Generală, dar a comunicat că a fost anunțat pe rețele de socializare la data de 19.01.2023 de către Boris Devdier, ca repsoană fizică, cu care nu este în relații bune, dar a specificat că nu a fost oficial anunțat.

A declarat că la ședința din 22.01.2023 a fgost exclus și el ca membru, deoarece nu a achitat taxa de membru și a menționat că dacă era anunțat din timp despre adunarea dată, era să achite această taxă.

Consideră că această adunarea a fot planificată în mod intenționat ca să fie exclus din calitatea de membru, susținând că este incomod cuiva.

În ședință d ejudecată a specificat că informația a parvenită la data de 19.01.2023 în telefon și anume că adunarea va avea loc 22.01.2023 la ora 17.00 care se va petrece pe Zoom, și invitația Adunării Generale va fi expediat pe WhatsApp, Facebook, linkul

pentru aceasta, și ordinea de zi; darea activității pe anul 2022, achitarea salariului pe o perioadă de 2 ani și jumătate, afilierea și dezafilierea.

A specificat că a avut intenția de a participa la Adunarea Generală, dar nu a a participat, deoarece nu a fost înștiințat cu 10 zile înainte de data desfășurării ședinței și a declarat că, nu i s-a cerut părerea cum mai bine să petreacă Adunarea Generală on-line sau fizic și a menționat că adunarea urma să aibă loc fizic, dar nu on-line, deoarece nu era pandemie.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând argumentele cererii de chemare în judecată în raport cu probele administrate și prevederile legale relevante speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform cererii de chemare în judecată reclamantul Popov Veaceslav susține că la Adunarea Generală din 22.01.2023 a fost exclus ilegal din Consiliul de administrare al Asociației de Fotbal a raionului Telenești.

Dînd apreciere materialului probator, se constată lipsa a careva probe că Popov Veaceslav a fost membru al Consiliului de administrare al Asociației de Fotbal a raionului Telenești.

Instanței i-a fost prezentat copia procesului-verbal nr.1 din 22.01.2023 al ședinței Adunării Generale a ARF Telenești, din conținutul căreia nu poate fi apreciat dacă Popov Veaceslav a fost exclus sau nu din pretinsa calitate de membru al Consiliului de administrare a ARF Telenești, or, la pct.3 al acestui proces-verbal este specificat că „*Valeriu Lazarenco a propus de exclus din lista membrilor*”, fără să fie menționat

nominal pe cine de exclus și care din membru a votat pentru excluderea lui Popov Veaceslav din pretinsa calitate de membru al Consiliului de administrare a ARF Telenești (f.d.21-22).

În conformitate cu art.240 alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În acord cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Efectul subsidiar al principiului disponibilității se manifestă prin libertatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material inclusiv prin libera dispoziție asupra drepturilor procedurale. Astfel, instanța de judecată este ținută să judece cauza exclusiv în limita pretențiilor din acțiune. De remarcat că cererea de chemare în judecată, ca mijloc de apărare a drepturilor reclamantului, include în conținutul său expunerea circumstanțele de fapt și de drept, *cercul participanților la proces și calitatea procesuală a acestora.* Identificarea justă a pârâtului corespunzător în toate cazurile este o sarcină a reclamantului, iar intervenția instanței de judecată în acest sens ar restrânge nu doar libera opțiune a reclamantului de a dispune de drepturile sale procedurale, dar și în mod evident ar încălca dreptul la apărare a pârâtului.

Reieșind din caracterul reglementar al procesului civil, completarea cercului de pârâți, substituirea din oficiu de către instanța de judecată sau eventual modificarea calității procesuale a unui subiect în proces nu este admisibilă, aceasta nefiind prescrisă de norma legală. Totodată, în eventualitatea în care modificarea sau substituirea calității procesuale ar fi avea loc, instanța de judecată ar crea situația unei aparențe de imparțialitate, indicând asupra pârâtului corespunzător.

După cum urmează din cererea de chemare în judecată precum și poziția concretizată în ședința de judecată la 18 octombrie 2023, reclamantul Popov Veaceslav formulează pretenții împotriva Asociației de Fotbal a Raionului Telenești și *inter alia* solicită declararea nulității absolute a tuturor Hotărârilor Adunării Generale a Asociației de Fotbal a raionului Telenești din 22.01.2023 și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a daunei morale în mărime de 5 000,00, ulterior concretizată în mărime de 15 000,00 lei.

Conform art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile..

Potrivit art. 309 alin. (4) Cod civil, actul juridic multilateral este manifestarea de voinţă a trei sau a mai multe părţi.

Într-o accepțiune coroborată a normelor evidențiate, actul juridic impune manifestarea voinței unei părți iar în cazul actului multilateral o manifestarea voinței mai multor părți. Pentru înscrisuri, emiterea actului juridic întotdeauna coincide cu *manifestarea de voință a emitentului*.

Conforma art.17 al Legii cu privire la organizațiile necomerciale, nr. 86 din 11.06.2020, prevede că *Organul suprem de conducere al organizației necomerciale este: a) adunarea generală a membrilor, în cazul asociației obștești; b) consiliul, în cazul fundației; c) fondatorul, în cazul instituției private. (2) Organizația necomercială este administrată de către administrator, numit în modul prevăzut de statut. Denumirea specifică a administratorului este prevăzută în statut. (3) Pentru exercitarea controlului asupra gestiunii organizației necomerciale și a activității administratorului, organul suprem de conducere poate desemna unul sau mai mulți cenzori sau decide ca activitatea organizației necomerciale să fie auditată anual de către un auditor extern, în modul prevăzut de statut. (4) Asociația obștească și instituția privată poate avea consiliu, desemnat de organul suprem de conducere în modul prevăzut de statut. Administratorul asociației obștești și cel al instituției private nu pot fi membri ai consiliului. (5) Pot face parte din consiliul organizației necomerciale doar persoanele fizice desemnate în condițiile prezentei legi. (6) Organizația necomercială poate avea și alte organe care contribuie la activitatea organizației, ale căror atribuții sunt prevăzute de statut. (7) Hotărârile organelor de conducere și de control pot fi contestate în modul prevăzut de prezenta lege și de statutul organizației necomerciale. Dacă prezenta lege sau statutul nu conține prevederi în acest sens, hotărârile se contestă direct în instanța de judecată.*

În acord cu art. 17 alin.(4) al Legii cu privire la organizațiile necomerciale, nr. 86 din 11.06.2020, pct. 4.1 din Statutul Asociației prevede că, în structura organizatorică a Asociației intră următoarele organe: a) Adunarea Generală; b) Consiliul Asociației; c) Administratorul (Președintele); d) Cenzorul.

Conform pct. 4.4. lit. c) din Statutul Asociației, este prevăzut că Adunarea Generală admite și exclude membri.

Instanța de judecată notează că reclamantul solicită declararea nulității absolute a tuturor Hotărârilor Adunării Generale a Asociației de Fotbal a raionului Telșnești din 22.01.2023

Potrivit art. 18 alin. (6) al Legii cu privire la organizațiile necomerciale, nr. 86 din 11.06.2020, prevede că *hotărârile organului suprem de conducere se adoptă cu majoritatea voturilor membrilor care participă la ședința deliberativă, dacă prezenta lege sau statutul nu prevede altfel.*

Astfel, este determinabil că actele Adunării Generale sunt acte emise de organul suprem de conducere, structură prin care membri fondatori își realizează scopul necomercial pentru care a fost constituită.

Instanța de judecată remarcă că dreptul de participa la realizarea scopul necomercial pentru care a fost constituită Asociația este un drept subiectiv al membrului asociației, derivat din dreptul său de fondator. Prin participarea la emiterea actelor de către organele de administrare și adunarea generală ca organ suprem, membrii își manifestă voința în vederea realizării scopului pentru care a fost constituită Asociația.

Conform art. 327 alin.(1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută)*.

Instanța de judecată menționează că nulitatea absolută este o sancțiune prescrisă atunci când subiectul a emis un act contrar prevederilor imperative a legii. Astfel, culpa pentru emiterea unui act juridic neconform aparține în toate cazurile emitentului. În consecință, anume emitentului îi este opozabilă acțiunea în anulare a actului juridic.

Instanța de judecată reține că Procesul-verbal nr.1 din 22.01.2023 al Adunării Generale a ARF Telenești este act al organului suprem de conducere al Asociației, care a fost adoptat de membri Asociației de Fotbal a Raionului Telenești, în virtutea realizării drepturilor lor subiective.

În mod contrar, la caz reclamanul Popov Veaceslav a indicat în calitate de pârât Asociația de Fotbal a Raionului Telenești, care nu este emitentul actului contestat și pentru care omisiunea emiterii unui act juridic conform nu este opozabilă.

În contextul expus, instanța de judecată notează că calitatea de pârât corespunzător al Asociației de Fotbal a Raionului Telenești poate apărea doar în cazul contestării actelor ce formalizează raporturi juridice cu terții.

Pentru motivele expuse, instanța de judecată constată că acțiunea depusă de Popov Veaceslav împotriva Asociației de Fotbal a Raionului Telenești privind declararea nulității absolute a tuturor Hotărârilor Adunării Generale a Asociației de Fotbal a raionului Telenești din 22.01.2023 și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a daunei morale în mărime de 5 000,00, ulterior concretizată în mărime de 15 000,00, este depusă împotriva unui pârât necorespunzător.

În conformitate cu art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Popov Veaceslav împotriva Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești”,

privind declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor Adunării Generale din 22.01.2023 și încasarea prejudiciului moral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Ciobanu
judecătorul