Dosarul nr. 21rji-1271/23 Judecătorie Edineț sediul Briceni
1-23071130-03-21rji-03112023 Judecător: Aurelia Andronache

D E C I Z I E
În numele Legii

28 noiembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **Directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, comisar de justiție Andrei Socol** și recursul **declarat de către avocatul Andrei Lavric în interesele condamnatului Albu Viorel,** împotriva ***încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 10.08.2023,*** adoptată în limitele plângerii depusă de condamnatul ***Albu Viorel,*** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 12 iulie 2018, Albu Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În termenul executării pedepsei s-a inclus perioada

aflării în arest de la 03.01.2018 până la 02.07.2018. În temeiul art. 90 CP s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 05 ani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2019, sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 12 iulie 2018 a fost casată cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Albu Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 06 ani. În temeiul art. 90^1 CP, urmează să execute pedeapsa cu 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, executarea celelalte părți din pedeapsa stabilită de 03 ani cu suspendarea condiționată. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 19.06.2018, cu includerea în acest termen perioada aflării sub arest de la 03.01.2018 până la 02.07.2018, fiind luat sub strajă în sala de ședință.

De asemenea, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 10 iulie 2019, Albu Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 217 alin. (2) Cod Penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 02 luni. În conformitate cu art. 85 alin. (1) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 19.06.2019, și s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 03 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 10.07.2019, cu includerea în acest termen perioada aflării în stare de arest preventiv din 18.01.2019.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2019, sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 10.07.2019 a fost casată în latura pedepsei penale cu pronunțarea în această parte a unei noii soluții, prin care Albu Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 217 alin. (2) Cod penal, și pin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 02 luni. În conformitate cu art. 85 alin. (1) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 19.06.2019, și s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 06 ani 01 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 13.11.2019, cu includerea în acest termen perioada aflării în stare de arest preventiv din18.01.2019 până la 13.11.2019.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 iunie 2020 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Albu Viorel în condiții inumane și degradante contare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioade 19.03.2019 - 17.08.2019, 08.10.2019 - 29.11.2019, fiind redus termenul pedepsei cu 41 zile, în condițiile art.473^4 alin. (4) CPP.

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 14 iulie 2020, Albu Viorel a fost condamnat în baza art. 27, 317 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 CP, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial partea neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.11.2019, și s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 05 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 14.07.2020.

În continuare, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iunie 2021, Albu Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 14.07.2020, i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 06 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 11.06.2021, cu includerea în acest termen durata pedepsei executată parțial în baza sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Bricenii din 14.07.2020. Sentința a devenit executorie la data de 29.06.2021.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31 mai 2022 s-a constatat faptul deținerii condamnatului Albu Viorel în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioade 17.08.2019 - 08.10.2019, 29.11.2019 - 31.05.2022, fiindu-i redus termenul pedepsei stabilit prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iunie 2021, cu 97 zile în condițiile art. 473^4 alin. (4) CP, care a fost menținută fără modificări prin decizia Curți de Apel Bălți din 10 octombrie 2022.

La data de 17 mai 2023 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată plângerea lui Albu Viorel împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii, condamnatul a invocat că se deține în Penitenciarul nr. 2 Lipcani timp îndelungat, și prin încheierea judecătorească i-a fost redus termenul pedepsei cu 100 zile în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP. Însă, a indicat că în continuare se deține în condiții inumane, și anume: deconectarea luminii pe parcursul zile; suprapopularea celulelor, nu se respectă norma spațiului locativ; celule populate cu diferite insecte; asistența medicală necalitativă; persoanele bolnave se dețin cu cei sănătoși; condițiile de a face baie precare.

Condamnatul Albu Viorel a solicitat să fie constatat faptul încălcării condițiilor de detenție, fiind deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 10.08.2023, a fost admisă plângerea condamnatului Albu Viorel împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Albu Viorel a fost deținut în perioada 31 mai 2022 - 20 iunie 2023, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total 385 (trei sute optzeci și cinci) zile, în calitate de condamnat.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, i s-a redus pedeapsa lui Albu Viorel, cu 38 (treizeci și opt) zile pentru 380 (trei sure optzeci) zile, în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calculare a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 5 (cinci) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin.(4) CPP, care nu pot fi reduse, au fost lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui Albu Viorel *****, născut la *****, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iunie 2021 cu închisoare pe un termen de 06 (șase) ani 06 (șase) luni, s-a redus cu 38 (treizeci și opt) zile.

S-a obligat administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară urmează să informeze instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 10.08.2023, în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Andrei Lavric în interesele condamnatului Albu Viorel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii nominalizate mai sus, pronunțarea unei noi hotărâri

prin care să fie admisă integral plângerea condamnatului Albu Viorel cu stabilirea faptului că condamnatul Albu Viorel a fost deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 31.05.2022- 04.08.2023 în condiții care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total o perioada de 430 zile. În condițiile art. 473/4 alin.(4) CPP a solicitat reducerea lui Albu Viorel a termenului de pedeapsă stabilit prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 11.06.2021 cu închisoare pe un termen de 06 ani 06 luni cu 129 zile, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

În motivarea argumentelor din recurs, a invocat că prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08.06.2020, instanța a stabilit faptul detenției în condiții inumane contrar prevederilor art.3 CEDO a lui Albu Viorel, și astfel a redus termenul de pedeapsă și a obligat administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani să înlăture condițiile de detenție, stabilind un termen de 15 zile. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31.05.2022, instanța din nou a stabilit faptul detenției în condiții inumane contrar prevederilor art.3 CEDO a lui Albu Viorel, astfel a redus termenul de pedeapsă și a obligat administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani să înlăture condițiile de detenție, stabilind un termen de 15 zile. Nici o încheiere nu a fost executată până la momentul actual privitor la înlăturarea condițiilor de detenție. „Atunci când statul nu este în măsură să garanteze fiecărui deținut condiții de detenție în conformitate cu articolul 3 CEDO, Curtea Europeană încurajează să acționeze astfel încât să reducă numărul persoanelor deținute, în special prin aplicarea mai multor măsuri neprivative de libertate și prin reducerea la minimum a utilizării pedepselor privative de libertate” (CtEDO, Norbert Sikorski c.Poloniei, 2009). În acest context, indică că instanța necesită a aplica mecanismul de reducere la maxim a termenului de pedeapsă stabilit condamnatului prin prisma alin.(4), art.473^4 Codul de Procedură Penală, pentru a minimaliza termenul de detenție a condamnatului în condiții inumane, condiții care pot fi calificate ca o tortură retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

În continuare, recurentul menționează, că nu contestă stabilirea faptului detenției condamnatului în condiții precare, deoarece instanța admite acest capăt al cererii lui Albu Viorel, însă mecanismul de reducere aplicat de instanță și anume o zi pentru zece zile, minimum stabilit de lege. Instanța nu a luat în calcul neexecutarea intenționată a două încheieri definitive și irevocabile prin care instituția penitenciarului a fost obligată să înlăture condițiile de detenție a lui Albu Viorel, fiind o continuitate a detenției inculpatului în condiții contrare art.3 CEDO. Acțiunile Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Administrațiilor

penitenciarelor, pot fi calificate ca o neexecutare intenționată a actului judecătoresc.

Directorul penitenciarului nr. 2 Lipcani, comisar de justiție Andrei Socol a contestat încheierea sus menționată cu recurs și cu recurs suplimentar și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Albu Viorel.

În motivarea recursului declarat a indicat, că în raportul de evaluare a condițiilor de detenție, prezentat în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate probele, inclusiv și fototabelele, care cu certitudine dovedesc că condamnatul Albu Viorel în Penitenciarul nr. 2 Lipcani i-au fost acordate condițiile minime necesare de detenție.

Menționează, că condamnatului Albu Viorel i-a fost asigurată suprafața locativă de 5,21m^2, celulele în care s-a deținut condamnatul au fost bine luminate, încălzite prin sistemul termic centralizat și blocul sanitar corespunde normelor de igienă.

Totodată, indică și faptul, că condamnatului i-a fost acordat dreptul la deplasare liberă pe teritoriul penitenciarului, în limitele stabilite de administrație. Spălarea hainelor se efectuează la spălătorie, există loc de uscat hainele. Asistența medicală se acordă în regim non-stop și alimentația corespunde standardelor stabilite.

Astfel consideră, că judecătorul a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analizei complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii bazată pe alegațiile condamnatului.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată. Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că judecătorul de instrucție judecând plângerea înaintată de condamnatul Albu Viorel împotriva

administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere prin prisma raportului prezentat de către administrația instituției penitenciare, prin prisma Statutului Executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr.583 din 26.05.2006, prin prisma Raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii, și prin prisma practicii constante CEDO, corect ajungând la concluzia privind admiterea acestei plângeri.

Astfel, Colegiul penal conclude, că judecătorul de instrucție corect, în baza circumstanțelor analizate, a constatat deținerea lui Albu Viorel în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO în Penitenciarul nr.2 Lipcani care a fost deținut în perioada 31.05.2022- 20.06.2023, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total 385 zile, în calitate de condamnat.

Or, potrivit datelor prezentate, pe parcursul deținerii lui Albu Viorel în Penitenciarul nr.2 Lipcani, acesta a fost plasat în sectorul de detenție semiînchis, blocul locativ nr. 2, în celula nr. 26, cu suprafața locuibilă per persoană de 5,21 m^2, fiind respectată norma spațiului locativ.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție, Colegiul penal consideră că judecătorul de instrucție just a stabilit, că pe parcursul deținerii lui Albu Viorel în Penitenciarul nr.2 Lipcani, ultimul s-a deținut în celule care erau populate cu diferite insecte; condiții de a face baia precare, inconvenientele create fiind relativ semnificative. Mai mult, Penitenciarul nr. 2 Lipcani este un penitenciar în care funcționează mai multe sectoare, dintre care și sectorul nr. 2, unde inclusiv s-a deținut Albu Viorel în intervalul de timp de la 06:00 până la 22:00 i-a fost acordat dreptul să se deplaseze liber în limitele teritoriului sectorului separat. În acest context instanța de fond just a reținut, că Consiliului pentru Prevenirea Torturii, nu susține opina că, o abatere minoră de la minimumul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar, fi în special, faptul că, deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut” prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției,

ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt. Mai mult, potrivit raportului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova în anul 2022 nu s-a constatat că în P-2 Lipcani plafonul de detenție este depășit.

Colegiul susține poziția judecătorului de instrucție, care justificat a notat, că sarcina probațiunii îi revine autorității, în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana, la caz recurentul nu a probat că pe perioada detenției și executării pedepsei în Penitenciarul nr.2 Lipcani, Albu Viorel nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, și că i-a fost acordat minimul de condiții a executării detenției.

Or, prevederile pct.464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, relevă că fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții. În acest aspect Colegiul penal consideră oportun de a se referi și la practica CEDO expusă în cauzele *Kantyrev împotriva Rusiei*, *Kadikis împotriva Letoniei* şi *Melnik împotriva Ucrainei*, unde Curtea a reiterat, că atunci când suprapopularea dintr-o închisoare atinge un anumit nivel, acest element este suficient, în sine, pentru a concluziona încălcarea art.3 din Convenție. În general, este vorba despre cazurile în care spațiul personal acordat unui reclamant este mai mic de 3 m^2.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de judecată va face trimitere la cele indicate în *raportul privind vizita preventivă efectuată la data de 24 aprilie 2018, în Penitenciarul nr. 2 Lipcani*, potrivit căruia acesta este un penitenciar în care funcționează un sector de tip închis şi unul de tip semiînchis, pentru deținerea condamnaților de gen masculin care, în virtutea funcțiilor ocupate anterior, pot fi amenințați cu răzbunarea. În interiorul instituției sunt amplasate: sectorul locativ nr. 1; sectorul locativ nr. 2; carantina şi izolatorul disciplinar. La momentul vizitei, în instituție erau deținute 308 persoane, cu 22 persoane mai mult decât plafonul admis, dintre care 255 condamnați în sector de tip închis, dintre care 12 persoane erau separate pe securitatea personală în baza art. 206 al Statutului executării pedepsei se condamnaților, și 53 condamnați, deținuți în penitenciar în virtutea funcțiilor ocupate anterior, iar conform ordinul Ministerul Justiției nr. 1159 din 19.12.2017, în vigoare la 01.01.2018, numărul maxim de deținuți admiși pentru deținere în Penitenciarul nr. 2 Lipcani a fost stabilit pentru 286 persoane.

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și judecătorul de instrucție consideră, că dificultățile cu care s-a confruntat Albu Viorel pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată în Penitenciarul nr. 2 Lipcani au depășit nivelul inevitabil de

suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Constatând încălcările admise, judecătorul de instrucție just, în baza art. 473[4] alin. (4) CPP, i-a redus pedeapsa condamnatului Albu Viorel cu 38 zile pentru perioada de 380 zile în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calcularea a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, lăsând perioada rămasă de 5 zile calculate în condițiile art. 473 [4] alin. (4) CPP, care nu pot fi reduse, în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Cât privește calcularea zilelor de reducere, Colegiul penal conchide, că judecătorul de instrucție a aplicat corect formulele de calcul stipulate de legislator în textul art. 473 [4] CPP. În acest sens judecătorul de instrucție și-a motivat eficient soluția luată, reducerea fiind una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre suferințele cauzate și reducerea instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Respectiv, termenul pedepsei definitive stabilită lui Albu Viorel, născut la *****, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iunie 2021 cu închisoare pe un termen de 06 (șase) ani 06 (șase) luni, just a fost redus cu 38 (treizeci și opt) zile.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile invocate în recursul administrației penitenciarului nr. 2 Lipcani, referitor la faptul că instanța de judecată eronat a constatat condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, deoarece sunt declarative, fiind expuse afirmațiile în viziunea autorului recursului, totodată informația cu privire la condițiile de detenție anterioare denotă că condamnatul s-a deținut în condiții care au afectat drepturile sale.

Totodată afirmațiile enunțate în recurs de recurent nu diminuează condițiile precare în care s-a aflat condamnatul, mai ales că anume că administrația penitenciarelor nu este de acord ca să fie vizate condițiile rele a penitenciarelor, totodată s-a ținut cont de informația prezentată și referitor la instituțiile penitenciare.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs de către administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani, prin care se consideră plângerea neîntemeiată deoarece deținutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, deoarece sunt

declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt s-a ținut cont de situația stabilită în privința condamnatului, cât și datele rapoartelor nominalizate, fapt ce nu contravine prevederilor legale, astfel că Colegiul penal conchide că soluția instanței de fond este una întemeiată, bazată pe probele cercetate și prevederile legale.

Ce ține de argumentele din recursul declarat de către apărător în interesele condamnatului Albu Viorel, Colegiul judiciar le va respinge ca fiind neîntemeiate, or, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Prin urmare, Colegiul penal menționează, că rapoartele vizate descriu situația din penitenciar, iar administrația nu a prezentat dovezi privind îmbunătățirea substanțială a condițiilor de detenție pe parcursul urmat după vizita efectuată în penitenciar și a concluziilor formulate în Raportul pentru anul 2018, iar potrivit raportului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova, în anul 2022 nu s-a constatat că în Penitenciarul 2 Lipcani plafonul de detenție este depășit, astfel că Colegiul penal conchide că soluția instanței de fond este una întemeiată și bazată pe prevederile legale și probele cercetate.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art.449 alin. (1), pct.1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, comisar de justiție Andrei Socol** și recursul **declarat de către avocatul Andrei Lavric în interesele condamnatului Albu Viorel,** împotriva ***încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 10.08.2023,*** adoptată în ordinea art. 473^2-473^4 Cod de procedură penală în privința condamnatului ***Albu Viorel***, se resping ca nefondate cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: