2-24139065-12-2c-05122024
Dosarul nr. 2c-2537/2024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

10 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trans Logistic Neo" către SRL „Dial Trans Logistic" cu privire la încasarea datoriei.

a constatat:

La 04 decembrie 2024, SRL „Trans Logistic Neo" a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Dial Trans Logistic" cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că în baza contractului nr***** (în continuare contract de transport) „Trans Logistic Neo" SRL în calitate de transportator a prestat în favoarea pârâtului „Dial Trans Logistic" SRL servicii de transport auto a mărfii din punctul de încărcare ***** pînă a la punctul de descărcare *****

Indică că, potrivit pct. 7 al contractului de transport, costul serviciului prestat a constituit 1 000 Euro, iar potrivit pct. 9 al contractului de transport, termenul de achitare a serviciului de transport a fost stabilit de 4-5 zile după prezentarea actelor.

Arată că în perioada 01.08.2024 - 04.08.2024, reclamantul a efectuat transportarea mărfii, executându-și obligațiunile asumate. La 04.08.2024, marfa a fost descărcată la punctul de destinație - localitatea *****iar părțile de comun au semnat actul de îndeplinire a lucrărilor nr. *****

Relatează că, potrivit pct. II al actului de îndeplinire a lucrărilor este indicat: valoarea serviciilor acordate în luna august 2024 a constituit 1 000 Euro sau 1*****i, conform cursului BNM la data de 04.08.2024, iar, conform pct. III din actul de îndeplinire a lucrărilor: clientul (pârâtul) se obligă să achite pentru serviciile acordate suma de 1*****i, inclusiv TVA, în termen de 4-5 zile după primirea documentelor în original.

Mai arată reclamantul că a transmis, iar pârâtul a primit documentele în original este 04.08.2025, astfel că. termenul limită în interiorul căruia pârâtul avea obligația de a achita costul serviciilor de transport de care a beneficiat este data de 09.08.2024 inclusiv.

Relevă că în pct. IV al actului de îndeplinire a lucrărilor din 04.08.2024 este menționat: la actul dat se anexează factura fiscală ***** de remarcat că actul de îndeplinire a lucrărilor din 04.08.2024 este semnat de către ambele părți, fără a fi formulate careva obiecții la serviciile prestate de către reclamant și acceptate de către pârât.

Susține că prestarea de către reclamant a transportului în favoarea pârâtului se mai confirmă și prin scrisoarea de trăsură - *****, care conține datele atât a reclamantului cât și a pârâtului, act pe care la fel îl anexăm la prezenta cerere.

Invocă că pârâtul nu doar că acceptat serviciul prestat dar a și semnat inclusiv factura fiscală seria nr. ***** în care la rubrica denumirea mărfurilor/ activelor / serviciilor este indicat servicii de transport internațional. La rubrica valoarea mărfurilor, activelor, serviciilor este indicată suma de 1*****i.

În continuare a comunicat instanței de judecată că părțile de comun au prevăzut inclusiv clauza penală la pct. 5 al contractului de transport, unde au indicat că: în cazul întârzierii de plată în termenul indicat în Contract, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți o penalitate în cuantum de 0,1% din suma datorată.

Astfel, solicită societatea reclamantă SRL „Trans Logistic Neo" următoarele:

- a încasa din contul „Dial Trans Logistic" SRL în favoarea "Trans Logistic Neo" SRL a datoriei în sumă de 19 098, 30lei;
- a încasa din contul „Dial Trans Logistic" SRL în favoarea "Trans Logistic Neo" SRL a penalității în sumă de 3 915, 50 lei;
- a încasa din contul „Dial Trans Logistic" SRL în favoarea "Trans Logistic Neo" SRL a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în cuantum de 970,52 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și onorariul avocatului în cuantum de 3 000 (trei lei.

Procedura de examinare

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin încheierea din 06 decembrie 2024, cauza civilă, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, care a fost expediată prin scrisoare cu aviz de recepție, în adresa pârâtului, acesta fiind obligat în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Deși, la 23 ianuarie 2025 societății-pârâte SRL „Dial Trans Logistic" i- a fost expediată la adresa electronică *dialtranslogisctic30@gmail.com*, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată în procedură și a înscrisurilor anexate, societatea-pârâtă nu a prezentat referința și probele necesare care ar confirma obiecțiile sale.(f.d.30)

Se constată că societatea-pârâtă SRL „Dial Trans Logistic", nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților confomr prevederilor art. 276^3 CPC.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată şi actele anexate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, judecătorul consideră necesar de a admite acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanța de judecată a reținut, în baza înscrisurilor din dosar, că societatea-pârâtă a cunoscut despre inițierea procesului civil, dar nu a prezentat o referință cu obiecții ceea ce-i permite judecătorului să conchidă că pârâtul nu neagă faptele invocate de partea reclamantă, și respectiv, sunt aplicabile prevederile art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, conform căror este prevăzut că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care nu le-a negat cealaltă parte.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosarul civil, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar, art. 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător

Reieșind din prevederile normei legale sus-citate, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Art. 776 Cod civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, art. 775 alin. (1) Cod civil, prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, expres că, contractul este un temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voinţă a părţilor contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voinţe.

Din prevederile art. 992 alin. (1) Cod civil rezultă că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din prevederile art. 993 alin. (2) Cod civil rezultă că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Din prevederile art. 1027 Cod civil, rezultă că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sânt esenţiale clauzele care sânt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Din materialele dosarului, și anume, conform contractului-comandă nr. 07/100 pentru transport internațional din 29.07.2024, SRL ,,Trans Logistic Neo" a acceptat la solicitarea SRL ,,Dial Trans Logistic", să asigure transportarea mărfii *(încărcăturii)* pe ruta R*****– *****după cum urmează: tip încărcătură: caise; cantitate: 21,500 t; data încărcării: 29.07.2024; camion refrigerator *****

Din conținutul contractului rezultă că, părțile au convenit asupra prețului de 1000 euro, care urma să fie achitat în 4-5 zile după prezentarea actelor, iar SRL ,,Trans Logistic Neo", în calitate de transportator, a efectuat transportarea mărfii în perioada 01.08.2024-04.08.2024.

În contextul dat la data de 04.08.2024 părțile de comun au semnat actul de îndeplinire a lucrărilor nr.***** din 04.08.2024 din care se arată că marfa a fost descărcată la punctul de destinație - localitatea *****

Din actul de îndeplinire a lucrărilor nr.***** din 04.08.2024 se arată pct. II că valoarea serviciilor acordate în luna august 2024 a constituit 1 000 Euro sau 1*****i, conform cursului BNM la data de 04.08.2024, iar la pct. III se arată că clientul (pârâtul) se obligă să achite pentru serviciile acordate suma de 1*****i, inclusiv TVA, în termen de 4-5 zile după primirea documentelor în original.

Așadar, potrivit actul de îndeplinire a lucrărilor nr.***** din 04.08.2024 se confirmă predarea mărfii la data de 04.08.2024.

La fel potrivit ***** se confirmă predarea mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată, prin aplicarea ștampilei și semnăturii în CMR de către SRL ,,Dial Trans Logistic".

Deci, conform facturii fiscale nr. *****i actului de îndeplinire a lucrărilor nr.***** la contractul nr***** din 04.08.2024, semnate de ambele părți, serviciile de transport internațional constituie suma de 19098, 30 lei. În actul de primire-predare a lucrărilor lipsesc careva mențiuni/pretenții din partea părții pârâte cu privire serviciul prestat de către partea reclamantă.

Astfel, în opinia instanție reclamantul este pe deplin îndreptățit să solicite încasarea sumei pentru serviciul prestat conform contractului.

În ceea ce privește *solicitarea privind încasarea penalității* invocată de reclamant instanța învederează următoarele.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform contractului pentru transportarea mărfii nr*****, părțile au stabilit că, în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se obligă să achite penalitate în mărime de 0,1% din suma transportului de marfă pentru fiecare 24 de ore de întârziere a plății.

Astfel, conform pct.5 al contractului penalitatea constituie suma de 3915, 50 lei calculată și solicitată de reclamat pentru perioada 10.08.2024- 25.11.2024.

După cum rezultă din prevederile contractului pentru transportarea mărfii nr*****, termenul de executare a obligației de plată a serviciilor pentru SRL „Dial Trans Logistic" a expirat la 09.08.2024.

Raportând prevederile legale sus-citate la clauzele contractului pentru transportarea mărfii nr*****, se constată că, pârâtul SRL „Dial Trans Logistic" la momentul încheierii contractului materializat prin semnarea acestuia, nu s-a opus asupra clauzei de penalitate. Este importat de menționat că, nici la data semnării contractului și nici după semnarea contractului, societatea pârâtă nu a invocat/obiectat asupra pretinsei penalității.

Mai mul ca atât, potrivit contractului SRL „Dial Trans Logistic" este cel care a solicitat prestarea serviciului, fiind clientul și beneficiarul comenzii de transport. Or, din materialele dosarului nu rezultă că pârâtul a fost constrâns sau impus să semneze contractul sus-numit.

Astfel, având în vedere că, pârâtul nu a achitat reclamantului în termen plata serviciilor de transport a mărfii, adică obligaţia de plată n-a fost executată aşa cum părţile au stabilit în contractul pentru transportarea mărfii nr*****, judecătorul ajunge la concluzia că, de la SRL „Dial Trans Logistic" în beneficiul SRL „Trans Logistic Neo", urmează a fi încasată sumă de 19098, 50 lei cu titlu de datorie și suma de 3915, 50 lei cu titlu de penalitate

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea reclamantului cu privire la încasarea datoriei și a penalității rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 970, 52 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr 72 din 15.11.2024 (f.d.3) și taxa de timbru în sumă de 200 lei conform ordinului nr.73 din 15.11.2024, instanța ajunge la concluzia de a încasa din contul SRL „Dial Trans Logistic" în beneficiul SRL „Trans Logistic Neo", taxa de stat în mărime 970, 52 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, societatea reclamantă SRL „Trans Logistic Neo” a beneficiat de servicii juridice prestate de BAA „Veritas” și anume de avocatul Anatolie Dmitric, în baza mandatului avocațial nr.2218720 din 29.11.2024 și pentru care SRL „Trans Logistic Neo” a achitat suma de 3000 de lei, fapt confirmat prin ordinal de plată nr.69 din 14.11.2024 (f.d.21).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei SRL „Dial Trans Logistic”, în beneficiul de SRL „Trans Logistic Neo”, suma în mărime de 3 000 (trei mii) de lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

Suplimentar, instanța mai notează că, deși, societății-pârâte i s-a acordat un termen să depună cereri, probe și posibilitatea încheierii unei eventuale tranzacții de împăcare, la fel de a încheia un contract de asistență juridică, în așa fel, fiindu-i acordată posibilitatea reală de a-și apăra drepturile și interesele, mai mult ca atât administratorul societății-pârâte Bolboceanu Alexei prin cererea din 23.01.2025 (f.d.29) a solicitat expedierea cererii de chemare în judecată, astfel, la 23.01.2025 i-a fost expediată prin poșta electronică *dialtranslogisctic30@gmail.com*, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată în procedură și a înscrisurilor anexate, însă, acesta nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință, nu a obiectat împotriva argumentelor și pretențiilor din acțiune, și nici nu a prezentat careva probe în acest sens.

Corespunzător, potrivit art.118, art.121, art.123 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Având în vedere circumstanțele şi probele prezentate de reclamant și reținute de instanță în raport cu normele aplicabile litigiului în cauză, se concluzionează despre admiterea integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 238-241, art.276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trans Logistic Neo” către SRL „Dial Trans Logistic” cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul SRL „Dial Trans Logistic” IDNO 1023600016791 în beneficiul SRL „Trans Logistic Neo”, IDNO 1011600001181, sumă de **19098 (nouăsprezece mii nouăzeci şi opt) lei 50 bani** cu titlu de datorie, suma de **3915 (trei mii nouă sute cincisprezece) lei 50 bani** cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de **970 (nouă sute șaptezeci) lei 52 bani**, taxa de timbru în sumă de **200 (două sute) lei** și suma de **3000 (trei mii) lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Muruianu Maria**