Dosarul:nr.2r-1464/24 Judecător: Dan Sîrbu
2-22177329-02-25r-10052024

D E C I Z I E

20 iunie 2024 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

în componentă

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorii: Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere

examinând recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de contestare depusă de Balan Elena împotriva debitorilor Primarul comunei Ciorescu, Balan Svetlana, Popa Valentina, Popa Elizaveta și executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543/22 din 19 septembrie 2022, în partea reținerii taxelor și spezelor, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 17 aprilie 2024, prin care contestația s-a respins ca tardivă,

c o n s t a t ă :

La data de 30 noiembrie 2022, creditorul Balan Elena a sesizat Judecătoria ***** (sediul Centru) cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată împotriva debitorilor Primarul comunei Ciorescu, Balan Svetlana, Popa Valentina, Popa Elizaveta și executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543/22 din 19 septembrie 2022 în partea reținerii taxelor și spezelor.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către Balan Elena împotriva Primarului comunei Ciorescu cu privire la constatarea ilegalității refuzului pârâtului de a stabili hotarele terenului cu nr. cadastral 3157015.299, expus în răspunsul nr. 2/1-37 din 03 iunie 2016; obligarea pârâtului de a stabili cu ieșirea la fața locului, hotarele terenului proprietate a reclamantei de 0,1806 ha cu numărul cadastral 3157015.299, a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin Decizia Curţii de Apel ***** din 26 septembrie 2017, a fost casată hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 martie 217, a fost dispusă trimiterea pricinii spre rejudecare în Judecătoria ***** (sediul Rîşcani) în alt complet de judecată.

Prin Hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 02 iulie 2018, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, s-a recunoscut ilegal refuzul Primarului comunei

Ciorescu nr. 02/37-331 din 03 iunie 2016; s-a obligat Primarul comunei Ciorescu să stabilească hotarele fixe ale terenului numărul cadastral 3157105.299 cu suprafaţa de 0,1806 ha, cu terenul vecin amplasat în comuna Ciorescu, str. *****, ce-i aparţine Svetlanei Balan şi terenul vecin amplasat în comuna Ciorescu, str. Tineretului nr. 51, ce-i aparţine Ecaterinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor, în rest acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin Decizia Curţii de Apel ***** din 22 noiembrie 2018, fiind respins apelul declarat de Balan Elena, a fost admis apelul declarat de Primarul comunei Ciorescu, casată hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Rîşcani) din 02 iulie 2018 şi emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10 aprilie 2019, a fost casată Decizia Curţii de Apel ***** din 22 noiembrie 2018, cauza fiind restituită la Curtea de Apel *****.

Prin Decizia Curţii de Apel ***** din 10 februarie 2020 a fost respins apelul depus de Primarul comunei Ciorescu. S-a admis cererea de apel depusă de Elena Balan. S-a casat hotărârea Judecătoriei ***** sediul (Rîşcani) din 02 iulie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Balan împotriva Primarului com. Ciorescu, Svetlanei Balan, Valentinei Popa şi Elizaveta Popa, intervenient accesoriu Balan Liliana cu privire la recunoaşterea ilegalităţii refuzului de stabilire a hotarelor terenului de pământ, obligarea de stabilire a hotarelor terenului de pământ şi repararea prejudiciului moral şi material, şi partea respingerii cerinţei de încasare a prejudiciului moral şi emisă respectiv în această parte o hotărâre nouă prin care s-a încasat de la Primarul com. Ciorescu în beneficiul Elenei Balan prejudiciu moral în mărime de 1 000 lei. În rest, hotărârea primei instanţe a fost menţinută. S-a încasat de la Primarul com. Ciorescu în beneficiul Elenei Balan cheltuielile de judecată suportate în instanţa de apel pentru publicarea avizului public în sumă de 96,60 lei pentru eliberarea actelor de către Agenţia Servicii Publice în sumă de 55,20 lei în total suma de 151,80 lei.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 20 mai 2020, recursurile depuse de Balan Elena şi reprezentantul acesteia avocatul Bîrcă Ludmila, cât şi recursul Primarului com. Ciorescu, mun. ***** reprezentat de Barbacar Anatolie au fost declarate inadmisibile.

La data de 16 octombrie 2022, la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018 emis de Judecătoria ***** (sediul Rîşcani) privind obligarea Primarului com. Ciorescu să stabilească hotarele fixe ale terenului cu nr. cadastral 3157105.299, cu suprafaţa 0,1806 ha, cu terenul vecin amplasat în com. Ciorescu, str. *****, ce aparţine Svetlanei Balan şi terenul vecin amplasat în com. Ciorescu, str. ***** ce aparţine Ecaterinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor.

Prin încheierea nr. 010-1543r/22 executorul judecătoresc Iacon Miron a admis parţial cererea creditorului Balan Elena din 07 septembrie 2022. Totodată au fost reţinute taxele şi spezele conform borderoului anexă la procedura de executare, iar diferenţa a restitui creditorului. În total au fost reţinute taxe şi speze în mărime de 758, 65 lei.

Susţine că, la data de 30 noiembrie 2022 avocatul desemnat din oficiu Terziman

Alexandru a luat cunoștință cu materialele cauzei, drept urmare consideră că, taxele şi spezele reținute prin încheierea nr. 010-1543r/22 din 19 septembrie 2022 sunt neîntemeiate şi contrare prevederilor legale.

Afirmă că, conform Hotărârii Guvernului, justificarea acţiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acţiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor. În speță, nu sunt justificate acţiunile pentru care au fost încasați banii (transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere, taxa de arhivare), or acestea nu sunt confirmate prin documente justificative că, au fost desfășurate. Prin urmare taxele respective au fost încasate, fără însă a verifica dacă acestea au fost achitate așa cum rezultă din Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare pct. 8.

Invocă că, potrivit art. 65 Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură. În conformitate cu art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Alin. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul mun. ***** în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin. (2) nu se supune taxei de stat. Astfel în temeiul celor sus-menționate şi în conformitate cu prevederile art. 106, 161 Cod de executare, solicită admiterea contestației; anularea încheierii nr. nr. 010- 1543r/2022din 19 septembrie 2022 în partea reținerii taxelor și spezelor conform borderoului la procedura de executare și restituirea sumei de 756,65 lei creditorului Balan Elena în procedura de executare nr. 010-1543r/2022 din 16 octombrie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 17 aprilie 2024, s-a respins ca fiind depusă tardiv cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Balan Elena împotriva debitorilor Primarul comunei Ciorescu, Balan Svetlana, Popa Valentina, Popa Elizaveta și executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543/22 din 19 septembrie 2022 în partea reținerii taxelor și spezelor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 aprilie 2024 avocatul Terziman Alexandru, în interesele recurentei Balan Elena a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 17 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de contestare a actelor

executorului judecătoresc.

În motivarea recursului Balan Elena a indicat că, conform Hotărârii Guvernului, „Justificarea acţiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorului judecătoresc pentru acţiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor”.

Afirmă că, în speță nu sunt justificate acţiunile pentru care au fost încasați banii (transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere, taxa de arhivare acestea nu sunt confirmate prin documente justificative că au fost desfășurate). Prin urmare taxele respective au fost încasate, fără însă a verifica dacă aceste taxe şi speze au fost achitate, aşa cum rezultă din Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare pct. 8.

Invocă că, potrivit art. 65 alin. (1) Cod de executare, „La îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură”. Totodată, în conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare, „Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacțiunii executorul judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul mun. ***** în instanţa de judecată în a cărui circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială executorului judecătoresc. (3) Cererea prevăzută la alin. (2) nu se supune taxei de stat”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art. 1 alin. (1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 66 alin. (1) din Codul de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.

Conform prevederilor art. 36 alin.(1) Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.

Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc şi prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

În temeiul art. 161 alin.(1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanți la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii

este pusă în seama reclamantului.

În speță, Colegiul civil a constatat că, la data de 30 noiembrie 2022, creditorul Balan Elena a sesizat Judecătoria ***** (sediul Centru) cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată împotriva debitorilor Primarul comunei Ciorescu, Balan Svetlana, Popa Valentina, Popa Elizaveta și executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543/22 din 19 septembrie 2022 în partea reținerii taxelor și spezelor.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 17 aprilie 2024, s-a respins ca fiind depusă tardiv cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Balan Elena împotriva debitorilor Primarul comunei Ciorescu, Balan Svetlana, Popa Valentina, Popa Elizaveta și executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543/22 din 19 septembrie 2022 în partea reținerii taxelor și spezelor.

Drept temei de a adopta astfel de soluție prima instanță a indicat că, creditorul Balan Elena a omis termenul de 10 zile de contestare a încheierii, astfel că urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv contestația acestuia. Totodată, instanța de judecată constată că, Balan Elena nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației.

Raportând dispozițiile normelor sus indicate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă din următoarele raționamente.

Din documentele cauzei se constată că, prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-1543r/2022 din 19 septembrie 2022, s-a admis parțial cererea creditorului Balan Elena din 07 septembrie 2022. S-au reținut taxele şi spezele conform borderoului anexă la procedura de executare, iar diferența a restitui creditorului. S-au încheiat măsurile de executare pe procedura de executare nr. 010-1543r/22 din 16 octombrie 2020, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria ***** (sediul Rîșcani), privind obligarea Primarului comunei Ciorescu să stabilească hotarele fixe ale terenului cu numărul cadastral 3157105.299, cu suprafaţa 0, 1806 ha, cu terenul vecin amplasat în comuna Ciorescu, str. Tineretului, 55, ce aparține Svetlanei Balan şi terenul vecin amplasat în com. Ciorescu, str. Tineretului, 51, ce aparține Ecaterinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor. S-a transmis procedura de executare la materialele de arhivă a biroului de executare. S-a expediat copia prezentei părților pentru informare.

La data de 05 octombrie 2022 Balan Elena a depus o cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543r/2022 din 19 septembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07 octombrie 2022, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Balan Elena, a fost restituită. La data de 19 octombrie 2022 Balan Elena, a depus o cerere repetată de contestare a actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543r/2022 din 19 septembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 25 octombrie 2022, cererea

de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Balan Elena a fost restituită.

La data de 30 noiembrie 2022 Balan Elena a depus repetat cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543r/2022 din 19 septembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 decembrie 2022, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Balan Elena a fost acceptată spre examinare.

În conformitate cu art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului *****, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 67 alin. (7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin. (2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).

La caz, Balan Elena a înregistrat cererea de contestare la data de 30 noiembrie 2022, fapt confirmat prin ștampila Judecătoriei ***** (sediul Centru), aplicată pe contestația înaintată, iar conform încheierii contestate este indicată mențiunea, că poate fi contestată în termen de 10 zile. Respectiv, creditorul Balan Elena a omis termenul de 10 zile de contestare a încheierii. Mai mult, creditorul Balan Elena nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluzia primei instanțe privind respingerea ca fiind depusă tardiv cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Balan Elena împotriva debitorilor Primarul comunei Ciorescu, Balan Svetlana, Popa Valentina, Popa Elizaveta și executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543/22 din 19 septembrie 2022 în partea reținerii taxelor și spezelor, este una justificată, iar argumentele recurentului au fost combătute prin probele anexate la materiale cauzei.

Reieșind din cele expuse, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este corectă, argumentele recurentului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Balan Elena și a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 17 aprilie 2024 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 17 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de contestare depusă de Balan Elena împotriva debitorilor Primarul comunei Ciorescu, Svetlana Balan, Valentina Popa, Elizaveta Popa și executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543/22 din 19 septembrie 2022 în partea reținerii taxelor și spezelor.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele completului Marina

Anton

Judecătorii Olga

Cojocaru

Ruxanda

Pulbere