Dosarul nr. 4r-586/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23059217-02-4r-07022024 Judecător: Budeci Vitalie

D E C I Z I E

08 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanţilor la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Platon Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2023, în cauza contravenţională pomită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05950287 din 17.04.2023, întocmit în privinţa lui Ilviţki Anatolie, născut la *****, *****, IDNP *****, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal seria/nr. MAI05950287 din 17.04.2023, agentul constatator Platon Iurie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a stabilit că Ilviţki Anatolie, la data de 17.04.2023, ora 10:06, conducând autovehiculul de model „BMW428I” cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun.Chşinău, str. Albişoara, a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Drept consecinţă, la 17.04.2023, agentul constatator Platon Iurie a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05950287, în privinţa lui Ilviţki Anatolie în baza art.236 alin(1) Cod contravenţional.

Conform prevederilor art.art.36 alin(2) şi 395 Cod contravenţional, cauza contravenţională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05950287din 17.04.2023, înprivmţa lui Ilviţki Anatolie în baza art.236 alin(1) Cod contravenţional, a fost transmis după competenţă spre examinare instanţei de judecată.

La 25.04.2023 în Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul

înaintat de către Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, privind examinarea cauzei contravenţionale pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05950287 din 17.04.2023, în privinţa lui Ilviţki Anatolie, în temeiul art.236 alin(1) Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2023 a fost declarată nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MA05950287 din 17.04.2023, întocmit în privinţa lui Ilviţki Anatolie, adoptat în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

La data de 17 ianuarie 2024 hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Platon Iurie prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.11.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă.

În susținerea recursului s-a invocat, că agentul constatator a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Ilviţki Anatolie.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului.

Totodată, cadrul legal impune necesitatea respectării condițiilor de procedură.

Instanța de recurs reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI05950287 din 17.04.2023, a stabilit că Ilviţki Anatolie, la data de 17.04.2023, ora 10:06, conducând autovehiculul de model „BMW 428F cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun. *****, str. Albişoara, a comis contravenţia prevăzută de art 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art.7 Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 442 alin. (1) Codul contravențional, indică că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din *care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2023 a fost declarată nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MA05950287 din 17.04.2023, întocmit în privinţa lui Ilviţki Anatolie, adoptat în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

În conținutul hotărîrii recurate s-a menționat, că termenul de contestare este de 15 zile în ordine de recurs la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Conform art. 468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Conform materialelor cauzei, agentul constatator a fost citat în ședința de judecată, în mod electronic, însă nu s-a prezentat.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, copia hotărîrii judecătorești din 29.11.2023 a fost remisă de către angajatul Judecătoriei ***** la adresa electronica a Direcției patrulare Centru a INSP – secretariat.centru.insp@igp.gov.md la data de 27.12.2023.

Respectiv, cererea de recurs urma a fi depusă pînă la data de 12 ianuarie 2024. Ultima zi a fost zi lucrătoare.

Fiind înregistrată cererea de recurs la data de 17 ianuarie 2024, se constată depunerea tardive a recursului împotriva hotărîrii judecătorești.

Colegiul reține, că cerere de repunere în termen a recursului, nu a fost înregistrată.

Reieșind din motivele indicate, cererea de recurs va fi respinsă, ca tardivă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) și art.474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Platon Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2023, în cauza contravenţională ponită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05950287 din 17.04.2023, întocmit în privinţa lui Ilviţki Anatolie, născut la *****, *****, IDNP *****, în baza art. 236 alin(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Vladislav Schibin