Dosarul nr. 1r-183/26 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-25024666-03-1r-03032026/ Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Munteanu Dumitru** și recursul **inculpatului Munteanu Dumitru**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.01.2026, prin care:

Munteanu Dumitru ***,** născut la *****, originar și locuitor raion Drochia, satul Nicoreni, cetățean a Republicii Moldova moldovean studii medii, nesupus militar, nu lucrează, celibatar, IDNP *****, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 27.12.2017 în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) CP, procesul a fost încetat în legătură cu împăcarea părților; - prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 18.05.2018 în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) CP, cu 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.03.2022 în baza art.287 alin.(3) CP, procesul a fost încetat în temeiul amnistiei;
- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul central din 20.12.2022, s-a încetat procesul penal în cauza penală privind 2 învinuirea lui Munteanu Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal în

legătură cu împăcarea părților. S-a recunoscut vinovat Munteanu Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În săvârșirea infracțiunii art. 264/1 alin. (5) Cod penal (2 episoade).

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 24.02.2025-30.01.2026;
Instanța de recurs: 03.03.2026- 07.04.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor declarate, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.01.2026, a fost recunoscut vinovat Munteanu Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal (episodul din 07.02.2025), și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. A fost recunoscut vinovat Munteanu Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal (episodul din 16.02.2025), și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată a considerat necesar de a-i stabili lui Munteanu Dumitru pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delicte.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Munteanu Dumitru, în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, conform sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.12.2022, la data de 07.02.2025, a consumat mai multe băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport, consecințele care pot surveni, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Lincoln” cu n/î *****, contrar prevederilor pct.14 lit. a) Regulamentului de Circulație Rutieră potrivit căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de

ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", și s-a deplasat prin mun. Bălți, până în momentul în care pe str. N. Filip din mun. Bălți, în aceiași zi de 07.02.2025 în jurul orelor 23:49, a fost stopat de către de angajații de poliție, suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Ca urmare, Munteanu Dumitru fost suspus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model „DRAGER", în rezultat căruia, la ultimul a fost constatată starea de ebrietate alcoolică, cu depășirea limitelor de alcool admisibile cu concentrația de alcool pur în aerul expirat în cantitate de 0.62 mg/1, cantitate care conform Codului penal, depășește limitele de alcool admisibile.

Astfel, prin acțiunile sale, cet. Munteanu Dumitru, în mod intenționat a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșit de către o persoană care privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport, adică a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.264^1 alin.(5) din Cod penal.

Tot el, în privința căruia prin sentința Judecătoriei Drochia. sediul Central din 20 decembrie 2022, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la 16 februarie 2025, în jurul orelor 23:00 minute acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct.14), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care stipulează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate (...)", a condus în stare de ebrietate, automobilul de model „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****. Deplasându-se pe traseul R-7 orașul Drochia în direcția satului Nicoreni, raionul Drochia cu o traiectorie neuniformă, a fost stopat regulamentar de angajații poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia. Având o bănuială rezonabilă, că Munteanu Dumitru ***** a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, l-au supus testării alcooloscopice cu aparatul "Drager"6810, constatându-se, că în vaporii de aer expirat se conținea alcool în cantitate de 0,51 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Dumitru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(5) din Codul penal cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, comis de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *avocatul Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Munteanu Dumitru a contestat-o cu recurs, solicitând* admiterea prezentului recurs, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.01.2026, în partea ce ține de individualizarea pedepsei și de modul de executare a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, fără agravarea situației inculpatului, prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite, cu aplicarea perioadei de probațiune.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că instanța de fond a individualizat greșit pedeapsa aplicată lui Munteanu Dumitru *****, fără a motiva suficient necesitatea executării efective a pedepsei cu închisoarea și fără a explica de ce reeducarea acestuia nu ar putea avea loc în libertate, prin aplicarea suspendării condiționate prevăzute de art. 90 alin. (1) Cod penal. Apărarea a invocat că inculpatul și-a recunoscut integral vina, s-a căit sincer, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar circumstanțe agravante nu au fost constatate. Totodată, s-a arătat că, deși instanța a aplicat corect prevederile art. 80[1] Cod penal și a stabilit pedeapsa definitivă conform art. 84 Cod penal, aceasta nu a valorificat corespunzător circumstanțele personale și scopul pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, caracterul excepțional al executării pedepsei cu închisoarea nefiind argumentat. În acest sens, apărarea a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței sub aspectul individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probațiune.

De asemenea, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.01.2026 a fost contestată cu recurs de către *inculpatul Munteanu Dumitru*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței nominalizate în partea ce ține de individualizarea pedepsei și de modul de executare a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, fără agravarea situației mele, prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite și stabilirea perioadei de probațiune/termenului de probă, precum și a obligațiilor corespunzătoare, potrivit legii.

În motivarea recursului declarat, inculpatul Munteanu Dumitru ***** a indicat că nu este de acord cu sentința instanței de fond sub aspectul individualizării pedepsei, considerând că aceasta a fost insuficient motivată și pronunțată cu aplicarea incompletă a prevederilor legale. Acesta a susținut că instanța nu a explicat de ce reeducarea sa nu ar putea avea loc în libertate și de ce executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea ar fi indispensabilă, deși pedeapsa

aplicată permitea suspendarea condiționată conform art. 90 alin. (1) Cod penal. Inculpatul a invocat faptul că și-a recunoscut integral vina, s-a căit sincer, a colaborat cu organul de urmărire penală, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar circumstanțe agravante nu au fost constatate. Totodată, acesta a arătat că instanța a aplicat corect prevederile art. 80^1 și art. 84 Cod penal, însă nu a valorificat corespunzător circumstanțele personale și scopul pedepsei penale, caracterul excepțional al executării pedepsei cu închisoarea nefiind argumentat.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondate recursul declarat de către Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Munteanu Dumitru și recursul declarat de către inculpatul Munteanu Dumitru, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Munteanu Dumitru just încadrându-se conform prevederilor art.264^1 alin.(5) Cod penal (2 episoade), cu următoarele semne calificative: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, comis de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

În continuare, Colegiul penal constată că recursurile apărării cât și cel al inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.01.2026, vizează exclusiv modalitatea de individualizare a pedepsei, considerată disproporționat de aspră, astfel în final solicitându-se o pedeapsă non privativă de libertate față de inculpat cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal își va circumscrie analiza strict asupra temeiniciei și legalității pedepsei aplicate acestuia.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Munteanu Dumitru până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

După cum rezultă din conținutul recursurilor declarate pe caz, autorii acestora contestă sentința în partea stabilirii și individualizării pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde non privativă de libertate cu aplicarea art. 90 Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, precum şi circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu şi-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Munteanu Dumitru în faptele comise, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și

criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de recurs menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, impactul social destul de negativ al acestor categorii de infracțiuni, astfel just s-a ajuns la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Munteanu Dumitru este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate prin aplicarea unor pedepse privative de libertate sub formă de închisoare în limitele sancțiunilor articolelor în baza cărora a fost recunoscut vinovat, în raport cu prevederile art.80^1 Cod Penal.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța a constatat că Munteanu Dumitru, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, careva circumstanțe agravante sau atenuante nu au fost stabilite în sensul art. 76, 77 Cod penal.

Totodată, instanța de recurs constată că, având în vedere antecedentele inculpatului, inclusiv condamnarea anterioară pentru infracțiune similară, precum și caracterul intenționat și repetat al conducerii mijlocului de transport în stare de

ebrietate alcoolică, aplicarea unei pedepse privative de libertate se impune ca fiind necesară și proporțională pentru atingerea scopului sancțiunii penale.

În acest sens, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal referitoare la scopul pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reeducarea inculpatului și restabilirea echității sociale, iar aplicarea unei pedepse non privative de libertate nu ar fi suficientă pentru realizarea acestor obiective.

Astfel, instanța de recurs acordă deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal (2 episoade), pedeapsă în baza art. 84 CP sub formă de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni închisoare, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale.

Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât şi în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

În ceea ce privește argumentele apărării referitoare la recunoașterea vinovăției și examinarea cauzei în procedură simplificată, Colegiul penal constată că aceste circumstanțe au fost deja valorificate de către instanța de fond drept circumstanțe atenuante, fiind reflectate în stabilirea cuantumului pedepsei aplicate, care se situează sub nivelul maxim prevăzut de sancțiunea normei incriminatoare.

De asemenea, instanța de recurs nu poate reține ca fiind întemeiate nici argumentele apărării și ale inculpatului din recursurile declarate, constatând că pedeapsa aplicată de instanța de fond este legală, întemeiată și proporțională. Or, recunoașterea vinovăției și procedura simplificată au fost deja valorificate ca circumstanțe atenuante. Suspendarea condiționată nu este justificată având în vedere caracterul intenționat și repetat al infracțiunilor, antecedentele inculpatului și pericolul social al faptelor. Instanța a apreciat că doar executarea pedepsei privative de libertate poate asigura reeducarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Argumentele privind individualizarea pedepsei și circumstanțele

personale nu au fost suficiente pentru a modifica soluția, astfel recursurile au fost respinse, menținându-se sentința primei instanțe.

În baza circumstanțelor cauzei, gravității și repetării infracțiunilor săvârșite de inculpat, precum și a faptului că acesta a condus mijloace de transport sub influența alcoolului, încălcând în mod intenționat dreptul de a conduce anulat anterior, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei nu este justificată.

În acest caz, caracterul social periculos al infracțiunilor și necesitatea prevenirii recidivei impun executarea efectivă a pedepsei privative de libertate, singura măsură capabilă să asigure reeducarea inculpatului și protecția societății.

Astfel, Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului Munteanu Dumitru este una legală, proporțională și echitabilă, fiind în măsură să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, motiv pentru care nu există temeiuri pentru modificarea sau casarea sentinței primei instanțe în partea individualizării.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curți de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Munteanu Dumitru** și recursul **inculpatului Munteanu Dumitru**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.01.2026, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: