Dosarul nr. 5r-3354/2023
4-23076969-12-5r-30052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru Stela Mura
În lipsa:
Apărătorului în interesele petiţionarului Ian Dogotari
Petiţionarului Vasile Munteanu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de petiționarul **Munteanu Vasile, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în** *****, împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022, întocmită de către şeful Postului vamal Leușeni, Guranda Eugen, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, prin care Munteanu Vasile a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 3 000 lei, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****, cu codul VIN: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2022, şeful Postului vamal Leușeni, Guranda Eugen a emis decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 4303/22, prin care Munteanu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287

alin. (17) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 60 de unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 3 000 lei, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****, cu codul VIN: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova.

La 10 aprilie 2023, petiționarul Munteanu Vasile a depus o contestație împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 4303/22, invocând că *automobilul de model ,,*****" cu numărul de înmatriculare ,,*****", numărul caroseriei *****, a fost furat de la spălătoria auto SRL ,,Cristina Roşca" amplasată pe str. Mihai Viteazu 27, cum automobilul nu a fost găsit, a fost scos din circulație, fiind anexat certificatul de radiere nr. ***** (f.d. 3).*

La 29 septembrie 2023, avocatul Dogotari Ian în interesele petiționarului Munteanu Vasile a depus o contestație suplimentară, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a petiționarului Munteanu Vasile; anularea deciziei din 22 iunie 2022, și încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Vasile învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional deoarece în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației a fost invocat că *potrivit agentului constatator la 14 februarie 2021, Munteanu Vasile a introdus pe teritoriul Republicii Moldova automobilul de model ,,*****" cu n/î *****, caroserie *****, pe care nu l-a scos de pe teritoriul RM nici pînă la data de 22.06.2022, depăşind astfel termenul de 180 zile, prevăzut pentru regimul vamal de admitere temporară a autovehicolelor introduse în țară. Despre decizia agentului constatator, Munteanu Vasile a aflat de la executorul judecătoresc Cațer Victor cînd s-a prezentat la biroul acestuia. În legătură cu aceasta aduce la cunoștință instanței de judecată că la 28.05.2021, mijlocul de transport, care face obiectul prezentei spețe a fost sustras de către Dănăuță Victor de la spălătoria auto amplasată pe adresa *****.*

Pe acest fapt, la 02 iunie 2021, de către organul de urmărire penală a IP Buiucani, mun. Chişinău a fost pornită cauza penală nr. 2021030718, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) din Codul penal. Totodată în legătură cu furtul mijlocului de transport în cauză de la proprietarul
Muntenu Vasile, la data de 29.05.2021 în baza certificatului de radiere, acesta a fost radiat de la evidență de către autoritățile române. Astfel, în speță se constată că agentul constatator, unilateral fără a lua explicații de la Munteanu Vasile eronat a emis decizia de sancționare în privința acestuia.

În drept, se face trimitere la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 461 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 38-39).

La contestaţia depusă, de către Biroul Vamal Centru a fost înaintată o referinţă, prin care se invocă că *Serviciul Vamal nu recunoaşte contestaţia înaintată, astfel solicită respingerea integrală a acesteia ca tardivă sau neîntemeiată şi menţinerea fără modificări a actelor de constatare. Autoritatea*

competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu privire la data ora și locul examinării cauzei contravenționale persoana împotriva căreia s-a pornit proces contravențional, iar acesta nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator și nu a informat agentul constatator despre motivul imposibilității de a se prezenta. Menționează că contravenientul a formulat argumente declarative, menite să inducă în eroare instanța de judecată, or acesta nu a argumentat în ce constă ilegalitățile admise de agentul constatator. Totodată, se face trimitere la prevederile art. 448 din Codul contravențional, care prevede termenul de depunere a contestației, invocând că circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației depusă de Munteanu Vasile din 10.04.2023, cu nr. intrare 7979, ca fiind depusă peste termen, or Biroul Vamal Centru a respectat în totalitate procedura de aducere la cunoștința contravenientului procesul-verbal întocmit și decizia agentului constatator, prin intermediul Monitorului Oficial.

Astfel, procesul-verbal devenind executoriu după expirarea termenului de atac, a fost remis executorului judecătoresc pentru executarea silită, iar repunerea în termen pe motive formale, ar compromite esențial drepturile creditoriale ce țin de executarea efectivă a documentului executoriu.

În cazul în care instanța va repune în termen contestația depusă de Munteanu Vasile, solicită să fie respinsă ca neîntemeiată, în acest sens făcând referire la prevederile art. 184[1] alin. (1)-(3) din Codul vamal.

Susține că, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 561 din 18.05.2007, SI Frontiera este controlului și vămuirii mijloacelor de transport, care traversează frontiera de stat prin punctele de trecere stabilite de legislația în vigoare. Respectiv, informația ce se reflectă în SI Frontiera este una autentică, probatorie și confirmă cu certitudine datele pentru care este creat, la caz este demonstrat că cetățeanul Munteanu Vasile a încălcat prevederile art. 184[1] alin. (1) lit. c) din Codul vamal, art. 10, alin. (3), lit. c) din Legea nr. 1569 - XV, fapt ce a atras răspunderea contravențională în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Aşadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la depunerea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte vreo probă care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În contextul celor relatate, conchide cu certitudine că la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția lui Munteanu Vasile, existența circumstanțelor atenuante și a

celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă și caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă și în limitele fixate și prevăzute de respectiva normă materială contravențională (f.d. 34-37).

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost repartizate aleatoriu judecătorului din Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) Bejenari Olga, la 30 mai 2023, ora 08:02 min. (f.d. 22).

În şedinţă de judecată, *petiţionarul Munteanu Vasile*, a fost citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale *(f.d. 25-26)*, dar nu s-a prezentat în fața instanței, însă prin contestația suplimentară depusă de avocatul Dogotari Ian a fost solicitată examinarea cauzei în lipsa petiționarului și a avocatului.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiţionarului, care a fost înştiinţat cu certitudine despre cazul său şi prin urmare, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa petiționarului Munteanu Vasile și a avocatului în interesele acestuia Dogotari Ian, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Reprezentantul agentul constatator din cadrul Biroului vamal Centru al Serviciului Vamal, Mura Stela, care acţionează în temeiul procurii nr. 28/24-7995 din 10 mai 2023 (f.d. 27), în şedinţă de judecată a pledat pentru respingerea contestaţiei depuse, din motivele expuse în referința depusă.

Audiind participanţii, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, inclusiv coroborând mențiunile agentului constatator cu probele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022, petiționarul Munteanu Vasile a fost sancționat contravențional, reținându-se în acţiunile sale săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, pe faptul că *la 13 mai 2022, spre examinare sub aspect de contravenție vamală, a parvenit scrisoarea cu numărul de intrare M-365/22 adresată dlui Vasile Munteanu, IDNP ***** din partea Serviciului Vamal al Republicii Moldova. Obiectul scrisorii se referă la automobilul cu n/î ***** (RO), cod VIN *****, care a fost declarat prin acțiune la 14 februarie 2021 prin PV Leușeni (2030), și care până în prezent nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova, depășind astfel termenul de 180 de zile, prevăzut pentru regimul vamal de admitere temporară a autovehiculelor introduse în țară prin declarare prin acțiune, ignorând astfel prevederile art. 184[1] alin. (1) din Codul vamal, art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de*

introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022, a fost depusă la 10 aprilie 2023, fiind înregistrată cu nr. de intrare „7979”. Petiționarul a invocat că despre decizia agentului constatator a aflat de la executorul judecătoresc, iar agentul constatator nu a prezentat dovada faptului că ar fi adus la cunoștința petiționarului decizia contestată la o altă dată, considerent din care instanța apreciază contestația ca fiind depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, luând în considerare adoptarea acesteia în lipsa făptuitorului.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La fel, din conţinutul art. 403 din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin. (3), art. 265, 287, 287^1, 287^2 se examinează de Serviciul vamal, fiind în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1

februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate *în absenţa* făptuitorului/petiționarului Munteanu Vasile, dovada citării căruia, agentul constatator a confirmat-o prin citaţia „nereclamată” de petiționar conform avizului *(f.d.15).*

Respectiv, din analiza actului menționat, instanța totuși observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentat şi de un avocat ales, pe care şi l-a exercitat cu ocazia contestării deciziei de sancţionare în instanţa de judecată, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

Mai mult ca atât, instanţa notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezenţa unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiţionarului, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Respectiv, instanţa nu relevă dubii cu referire la persoana martorului asistent, care este identificat şi în opinia instanţei, alte omisiuni formale privind datele de contact ale acestuia nu afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind insignifiante în raport cu cauza cercetată.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447[1] din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Respectiv, petiționarul a susținut că încheierea procesului-verbal specificat în speță, a avut loc formal şi superficial, apreciind eronat circumstanțele de fapt, și că nu ar deține acest vehicul în proprietate din motiv că i-a fost furat.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în

absenţa lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie denotă o informaţie pertinentă la caz, însă urmează a fi examinat în raport cu alte probe existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Munteanu Vasile a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (17) din acelaşi cod, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei, constituie contravenţie *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune*.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul-verbal cu privire la contravenţie și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost susţinută de agentul constatator prin următoarele probe: - *procesul verbal cu privire la contravenţie vamală cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022*, prin care agentul constatator a stabilit *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri” (f.d.9); - decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022 (f.d. 8); -drepturile și obligațiile* persoanei în a cărei privință a fost întocmit proces-verbal și decizia de sancționare *(f.d. 10); - scrisoare nr. M-365/22 din 13 mai 2022*, adresată lui Munteanu Vasile *(f.d. 11); - extras* din baza de date a poliției de frontieră, prin care se confirmă că mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, are înregistrată ,,intrare” la 14.02.2021, fiind indicat numele Munteanu Vasile *(f.d. 12-13); - citaţie şi aviz de recepţie (f.d. 15-17); - raport* din 02.12.2022 *(f.d. 19); - extras* din Monitorul Oficial nr. 385-391 (8429-8435) din 02 decembrie 2022, în care este indicat că ,,Biroul vamal Centru informează cet. Munteanu Vasile despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4303/22 din 20. 06.2022 și emiterea deciziei *(f.d. 20) – scrisoare* prin care se expediază decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 4303/22 din 20 iunie 2022, pentru intentarea procedurii de executare *(f.d. 21).*

Totodată, instanța reține că de către petiționar și avocatul în interesele acestuia au fost anexate la contestație următoarele probe : - *certificat de radiere a mijlocului de transport* de model *****0, cu numărul de înmatriculare *****, deținut de către Munteanu Vasile din motiv de furt din 29.05.2021 *(f.d. 5, 42); - ordonanță privind începerea urmăririi penale din 02 iunie 2021*, fiind începută urmărirea penală pe semnele componenței de infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (4) din Codul penal, și anume pe faptul sustragerii mijlocului de transport de model *****, cu n/î ***** *(f.d. 40);- scrisoare* de informare despre pornirea cauzei penale pe faptul furtului mijlocului de transport de model *****, cu n/î ***** *(f.d. 41);*

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022, constatând *„ex propriis sensibus”*

fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”*, iar prin urmare, pentru susținerea acestora, urma să prezinte în ședința de judecată probe acumulate, pentru a argumenta cu privire la cele constatate, însă instanţa a stabilit că agentul constatator a stabilit existenţa faptei contravenţiei imputate, fără a se informa despre certitudinea comiterii acesteia, chiar dacă a invocat informația obținută prin sistemul informațional, adoptând un caracter arbitrar de sancţionare a făptuitorului prin faptul că nu a cunoscut despre circumstanțele invocate de Munteanu Vasile, și anume că mijlocul de transport a fost furat.

Analizând probele acumulate, instanţa relevă într-adevăr constatat faptul introducerii în Republicii Moldova a vehiculului cu n/î ***** (RO) pe 14 februarie 2021, ce se confirmă prin informaţia din sistemul informaţional al poliţiei de frontieră, iar prin absenţa unei menţiuni similare, se identifică lipsa scoaterii de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat de 180 de zile.

Însă având în vedere informația prezentată de petiționar, și anume circumstanțele excepționale ce au stat la baza faptului că nu a fost scos mijlocul de transport cu n/î ***** (RO) de pe teritoriul Republicii Moldova, și anume faptul că mijlocul de transport nominalizat a fost furat, în acest sens fiind prezentate probe pertinente și concludente precum ordonanța de pornire a urmăririi penale din 02 iunie 2021, precum și certificatul de radiere a mijlocului de transport nominalizat de la evidență din 29 mai 2021.

Având în vedere cele menționate, Munteanu Vasile, nu a încălcat prevederile art. 184^1 alin. (1) din Codul Vamal, or acesta nu mai deținea mijlocul de transport nominalizat la data care i se impută comiterea contravenției și a fost în imposibilitate de a-l scoate de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul de 180 zile, iar acest fapt nu poate fi imputat în sarcina petiționarului.

În aceste condiţii, instanţa relevă că agentul constatator a tratat superficial cazul dat şi nu a stabilit în lipsa oricăror dubii când şi în ce circumstanţe Munteanu Vasile nu a respectat condiţiile de admitere temporară a mijlocului de transport.

Respectiv, argumentele petiţionarului prevalează faţă de intima convingere a agentului constatator.

Astfel, deși, în măsură în care procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022, nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al adoptării deciziei de sancţionare, în lipsa unei motivări suficiente, nu este îndeajuns pentru tragerea lui Munteanu Vasile la răspundere contravențională.

În acest sens, instanţa atestă întemeiate argumentele petiţionarului, care a menţinut o poziţie consecventă de nevinovăţie, prezentînd în acest sens și probe

pertinente și concludsente cauzei, care prevalează faţă de cele stabilite de agentul constatator, pe care instanţa le-a apreciat drept pertinente cazului.

Respectiv, instanţa în prezentul proces judiciar nu a stabilit existenţa unor fapte ilicite, constatate de agentul constatator, motiv pentru care şi în acţiunile lui Munteanu Vasile nu se atestă comiterea faptei contravenţiei incriminate.

Aşadar, la caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului-verbal de contravenție contestat, că Munteanu Vasile ar fi avut posibilitatea reală să scoată mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.

Respectiv, în conformitate cu jurisprudența relevantă a CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate, or lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, după cum este statuat: *„...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil”* (a se vedea *Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franței (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

De asemenea, conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanţa va statua că Munteanu Vasile nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate şi va dispune încetarea procesului contravenţional, din motivul că nu există fapta contravenţiei în acţiunile acestuia.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de petiționarul **Munteanu Vasile** împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022, întocmită de către şeful Postului vamal Leușeni, Guranda Eugen, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu nr. 4303/22 din 20 iunie 2022, emisă pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, prin care Munteanu Vasile a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 unităţi convenţionale, ce reprezintă în total echivalentul sumei de 3 000 lei, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****, cu codul VIN: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Munteanu Vasile**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Olga BEJENARI**